

סיכום ישיבת ועד מיום 18.3.12

1. ביום א', 18.3.2012, התקיימה ישיבת ועד רובע החודשית .
2. נוכחים: אורי מנשהאוף, שמעון דבוש, חנה טייכר- איחרה – 20:20 (הודעה מוקדמת), בני כהן, ליזה מולדנו, שוקה הראל, עמירם ברימ, יעקב (ג'וקי) ניב ומנהל הרובע עודד בן שלמה.
כמו כן השתתף: חבר מועצת העיר ומחזיק תיק מכבים רעות – חנן ברנשטיין
נעדרו: מאיר מוסאי (ללא הודעה מוקדמת),
3. סדר היום – כפי שפורסם לישיבה בתאריך 12.3.2012.
4. מהלך הישיבה:
 - א. פתיחה – הח"מ ציין כי זה הזמן לבדיקה ורענון עקב תחלופת חברי הוועד והגעת כוחות שמעונוניים לעבוד ולתרום.
 - ב. אישור הפרוטוקול מיום 15.2.2012:
 - (1) התייחסויות
ליזה – בנושא הנצחה, אני מוחה שאין שופט, מבקשת שלפני הישיבה נקבל הסיכום עם התיקונים ע"מ שנוכל התייחס לפני הצבעה.
שוקה – לא נכחתי בישיבה הקודמת ולכן איני יכול להצביע.
הח"מ – לא יהיו השגות על הנצחת גברי אך נדון לגבי הלאה בהמשך.
סיכום – לפני ישיבות הוועד יועבר הפרוטוקול לחברים עם הדגשי השינויים.
(2) הצבעה -
בעד אישור הפרוטוקול – הח"מ, בני, ג'וקי, עמירם, דבוש וליזה.
 - (3) החלטה
הפרוטוקול אושר, סה"כ 6 חברי ועד בעד. (שוקה נמנע עקב היעדרותו בישיבה הקודמת).
 - ג. נערך סבב התייחסויות כללי כמפורט מרם דיון בנושאי הישיבה:
שוקה – סיכומים לא סיכומים. סיכום יעקף בדיוק ודוגמא לא טובה הוא סיכום ועדת ההנצחה. קמעני סיכום ולא פירומ. יש להקפיד על כל מילה. לעיתים זה אפילו "חיי אדם" (נתן דוגמא מהצבא). כמו כן, לדוגמא הוחלט ב-1.3 על המחסומים במתכונת 7/24. מדוע לא יושם? גם אם התעוררה בעיה אני רוצה לדעת וזה מינהל לא תקין. חבר המועצה שליח שלי ולא הפוך. יצחקי גם פעל כך בנושא ההנצחה מול העירייה. הוא קם נגד הוועד. יש הסכם בין מור ליחד בזמנו בסוגיה. גם יעקב כהן היה בעד שמירת יום.
ליזה – כנ"ל לגבי סיכום/אישור נוהל קובץ ועדת הנצחה. האם שופט רשות לא רשות? חסר ערכון בו זמנית וזה מוביל אותי שוב מה הנהלים? מה מעמד ועד הרובע? הנושא העיקרי הוא מה הסמכויות שלנו ואיך אנו פועלים?
דבוש – בנושא זיקת הרובע לחברי המועצה מטעם יחד מור. תבינו את הרציונל של העניין. הקשר בין ועד הרובע לחברי המועצה לא קיים. מדגיש כי סיכום אינו סטנוגרמה. גם סיכום ניתן לפרש אותו בצורות שונות. סיכום הדיון בוועדת הנצחה עומד מבחינתי בשקוף הנאמר שם. יש לשים לב שהמשפט הפותח שלי היה כי שינוי שמות קיימים אינו על השולחן.
עמירם – זה הופך להיסטוריה ולכן יש לדייק.
ג'וקי – חשיבות השקיפות
עודד – קחו בחשבון שיש כאן "שקיפות יתר" לתושבים, הפרוטוקולים מפורסמים באתר. יעקב כהן מתנגד נמרצות להחלטה של הוועד בסוגיית המחסומים.
הח"מ – סיכום משקף את רוח הדברים בישיבת ועד הרובע בחתך נושאים + התייחסויות. כל החלטת ועד הרובע שלא תמומש, ועד הרובע יעודכן מיידית + הסברים.
יצחקי חן הוא כרגע מחזיק תיק ביטחון עירוני. אם הוא מציג בעיית המחסומים לראש העיר אזי ראש העיר קובע ומנחה שיהיו מחסומים רק ביום.

- ד. ועדת ההנצחה – גברי גוזלי ז"ל.
 יו"ר ועדת הנצחה -דבוש : הועדה התכנסה לראשונה ב- 11.3.12, נכחו: שוקה הראל, בני כהן, יגאל כרמי, ויקי יצחקי. אין שופט כי לא הושג שופט. היה קוורום חוקי.
 בשקלול גבי גוזלי ז"ל קיבל 95/100 . הסכמה מקיר לקיר על הנצחתו. היה כאן מסר וכולם ראו בעין אחת הצורך הנציח אותו. הייתה תמימות דעים לעצם ההנצחה.
 מבחינת אופי פועלו של האיש הוועדה בהובלתי חשבה שהנצחה צריכה להיות על בסיס מגרש ספורט כך שזה יבטא טוב יותר את פועלו.
 לאור עמדת המשפחה שהינה לגיטימית לכביש/דרך ולאור הציון הגבוה בשקלול מצאתי פתרון יצירתי בעליה העולה לוועד הרובע .
 להבנתנו אין שום סיכוי שעם רחוב קיים ישונה, מעבר לעובדה שיש בתור עוד רבים וטובים עתירי זכויות, לכן הסכמנו והצעתי דרך שאין בה בעיה וזהו מקום שהמון תושבים עובדים בה והיא אטרקטיבית ולהצעתי זו הייתה הסכמה מלאה ואנו מציעים לוועד לאשר ההצעה ולהעבירה לעירייה.
חנן – לגבי תקציב לא רלוונטי לגבי המודל הנוכחי.
הצבעה – בעד - פה אחד/כולם.
סיכום – ועד הרובע מקבל המלצות וועדת ההנצחה ויציגם לראש העיר עד, 26.3.12 כפי שסוכם, ואלה יועברו לוועדת ההנצחה העירונית.
- ה. נוהל הנצחה – התייחסויות נוספות.
ליזה – לגבי ישיבת ועדת הנצחה הבאה מבקשת השתתפות שופט.
דבוש – השופט לא רלוונטי מבחינתי ואני "מכה על חמא" שהעליתי העניין. אני לא רוצה שופט ומבקש הצבעה נוספת.
עמירם – בואו נהיה מעשיים, יש 3 שופטים במכבים וצריך לבדוק אם שופט מוכן.
ליזה – לכן נבדוק גם דמות ציבורית. מה המטרה למעשה?
דבוש – זו סוגיה עקרונית. גיליתי ששופטים הינם אנשים ממוצעים. אני מבקש הצבעה כעת על שופט.
הח"מ - שופט לא יהיה תנאי להתכנסות הוועדה, אך שופט יהיה בתוך ה-6.
- ו. ועד הרובע – לאן?
דבוש – בעניין קובץ התקנות. מנהלת הרובע הציגה לשר הפנים ונקבעו כמה הגדרות שנתונות לפרשנות. מסמך זה מאפשר לנו לגבות כספים להביא רואה חשבון וכו'. יש לנו סמכויות, הפעולה שלנו לא אמורה להביא למועצה חדשה, ומצד שני יש הרבה מקום להשפעה שלנו. על חברי הוועד להשתלב בוועדות העיר ולהשפיע גם שם.
עמירם – אנו לא בכיוון נכון. אנו רוצים שחברי המועצה ייצגו אותנו. נקודה לדיון הינו הקונפליקט בינינו לבין חברי המועצה. בתיאוריה את צודקת אך מעשית אנו זקוקים לחבר המועצה. אנו צריכים להיות מעשיים ולא להתעסק בהגדרות.
חנן – רוח טובה וחדשה זורמת. יצחקי הציג "אקדח על שולחן" ראש העיר בנושא המחסומים. ועד הרובע מייצג את הבוחרים.
שוקה – אנו צריכים גם להניח "אקדח על השולחן". אנו דורשים מהעירייה המחסומים יעבדו 7/24 וזו החלטה של הרובע ונציגי העירייה היו שותפים לכך.
ליזה – צריכים לנטרל ואנו צריכים לעמוד מול העירייה. אנו סוטים מהדרך.
 מה מטרת הוועד?
הח"מ – מה החזון שלנו?
 ישיבה שלא מן המניין בנושא "ייעוד ותפקידי הוועד" – תקבע בנפרד.

ז. סיכום אירועי חגיגות הרובע

הח"מ – שליחת דיסק וחוברת המתכונים עומדים על הפרק.
חנן – סקר לפורום והסביר מהלך ההתארגנות, פירט האירועים וסוגית התקציב.
 לי אישית הרבה לקחים מהאירועים. מודל של פעם ב-20 שנה לא נכון, צריכים פעם בשנה ולא ב-20 שנה.

ליזה – תנסה לקדם פעילות "מועדון הסרט הטוב"

דבוש – האירוע השיג מטרותיו. האירוע היה מבוזר וזה טוב כי עדיף אירועים מבוזרים לשכבות שונות על אירוע מרוכז. עדיף אירועי ספורט עממיים על פני משחקי כדור. שוק אוכל היה מקסים והרעיון מעניין. החגיגות החזיר ולאנשים הכיף של הקהילתיות. הפרסום צריך להשתפר לא היה תאריך ושעה בשלמים. לגבי פרומוקולים האחריות היא על חנה כמנהלת האירועים. סיכום דיון אמור לסנכרן עבודה, מה שהיה שבכול דיון הוחלט הפוך מקודמו. בסופו של דבר היה אירוע מדהים שהשיג מטרותיו. לעתיד. כדאי לעשות בעיקר בקיץ אירועים ע"י לקיחת אדם בשכר שהוא עושה ומבצע.

בלי המעורבות של חנן - לא היה אירוע!

חנה – נכון שהניהול ניתן לי אך בשלב מסוים בפועל לקחו לי הניהול.
ליזה - בלי לפגוע, אם את המובילה את לא יכולה למעון עכשיו שלקחו לך את ההובלה, היית צריכה להתעקש או להתפטר.

עודד – התייחס לסוגית הפרומוקולים ומתכונת ניהול האירועים.

חנן – מבקש שעודד יעביר הפרומוקולים לליזה.

ח. צפי לשיבת ועד הרובע הבאה הינו יום א' 6.5.12, שעה 19:00.

ב ב ר כ ה
אורי מנשהאוף
יו"ר ועד הרובע