

א.נ.

הנדון : המשך ביקורת במדור רישוי עסקים

בדוח השנתי לשנת 2007 הוקדש פרק לנושא "רישוי עסקים". המלצת ועדת הביקורת בראשות מר אבי אלבו (חבר מועצה בקדנציה קודמת), שדנה בדוח השנתי לשנת 2007 – לחזור לנושא רישוי עסקים ולהעמיק את הבדיקה. אני מבקש להפנות את תשומת הלב לממצאים, למסקנות ולהמלצות שהופיעו בדוח הביקורת השנתי של מבקר העירייה לשנת 2007, נושא 2 – מדור רישוי עסקים עמ' 23 – 56 (נספח 1), תוך שימת דגש שהדוח אושר במליאת מועצת העיר וחלק מההמלצות שבו טופל.

הקדמה

חשיבות רבה להתנהלות העירייה בנושא רישוי עסקים והשפעה ישירה על בריאות הציבור. המגמה אליה מכוון משרד הפנים היא העברת סמכויות בנושא רישוי עסקים למדורים העוסקים בנושא בעיריות. האצלת הסמכויות מחייבת את עיריית מודיעין מכבים-רעות להציב את האנשים המתאימים לנהל את תחום רישוי עסקים. במהלך הבדיקה חזרתי לתיקי בתי עסק שערכתי לגביהם ביקורת בדוח הקודם, נבדקו תיקי עסק חדשים, נבדקו נהלי עבודה, שיתוף פעולה והעברת מידע בין המחלקות השונות בעירייה והשימוש בתוכנת החב' לאוטומציה. כמו כן, נוהלו שיחות עם גורמים חיצוניים כמו משרד הבריאות.

אחד ה"תוצרים" של הביקורת בנושא רישוי עסקים שהתפרסמה במהלך שנת 2008, הוא הסדרת נושא "גלריות בבתי העסק", (דוח מבקר העירייה לשנת 2007).

בדיקת הנושא מצאה : התעלמות של מדור רישוי עסקים מהגלריות בעסקים ואי דיווח על קיומם למח' פיקוח על הבניה, אי דיווח למח' הגבייה וכתוצאה מכך אובדן הכנסה בשל אי תשלום מיסי ארנונה, וגרוע מכל חשיפת קונים/תושבים לסכנה תאורטית שהגלריות נושאות סחורה מעל ראשיהם יתמוטטו כמו גם טיפוס של התושבים במדרגות לגלריות שמשמשות כשטחי מכירת סחורה תוך סכנה תאורטית של התמוטטות הגלריות.

הדוח שמובא לפניך אדוני ראש העיר, מפרט ממצאים הנוגעים להתנהלות מדור רישוי עסקים בנוגע לעסקי אוכל שעניינם הוא בריאות הציבור. לדוח צורפו כנספחים- התייחסות מנהל רשות הרישוי, מנכ"ל העירייה, (נספח 2), התייחסות לשכת היועמ"ש לעירייה (נספח 3), התייחסות מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים (נספח 4), התייחסות מנהל מדור רישוי עסקים (נספח 5). כמו כן, התקבלה התייחסותו של הוטרנר העירוני והועבר לידי חומר רלוונטי לביקורת וכן התקבלה התייחסותה של תברואנית העירייה (נספח 6).

התייחסויות אלה הוטמעו בדוח הביקורת.

ברצוני לציין את שיתוף הפעולה של עובדי המדור בכל מהלך הביקורת.

ממצאים

1. מסעדת "פוד סטוק" מכבים (לשעבר "מכביס")

- א. בתאריך 11 בדצמבר 2007 הועברה למדור רישוי עסקים ביקורת תברואית שנערכה בתאריך 4 בדצמבר 2007. סעיף 4 למכתב לא מאפשר חידוש רשיון העסק.
- ב. בתאריך 11 בפברואר 2008, בוצעה ביקורת בעסק ע"י הוטרנר העירוני ותברואנית העירייה ונמצאו ליקויים. בית העסק נדרש לתקן את הליקויים תוך 21 ימים מקבלת המכתב.
- ג. בתאריך 20 באוגוסט 2008, הועבר מזכר למשרד הבריאות בחתימת ידה של מנהלת המדור, גבי דהאן. בסעיף 2 למזכר נכתב כי נערכה ביקורת של התברואנית (ביקורת 11/2/08), המצב התברואי בעסק תקין, על פי מכתבה, תוקנו מרבית הליקויים שעלו מביקורות קודמות. לפיכך, מבקשת מנהלת המדור את אישור משרד הבריאות למתן רשיון עסק.
- ד. בתאריך 3/3/08 אישר ד"ר זהר מור הוצאת רשיון זמני "לתקופה בת שנה אחת בלבד" ובכפוף לשמירה על התנאים שפורטו במכתב משרד הבריאות מתאריך 11/12/2007. בפועל הוצא רשיון ע"י מנהלת המח' לפריט מסעדה עד 31/12/09, ולא עד 19/4/09 כפי שחייבת הייתה מנהלת המדור לבצע. זאת בניגוד להמלצה מפורשת של משרד הבריאות.

ה. הערת הביקורת

- הביקורת לאורך זמן מציגות ליקויים, ובדיקה מראה שעסקינן באותם ליקויים חוזרים ושלא תוקנו. המזכר של מנהלת המח' לדעתי אינו משקף את המצב לאשורו ובוודאי אינו מאפשר להמליץ על מתן רשיון זמני לבית העסק.
- כמו כן, כאשר גורם מאשר כמו משרד הבריאות נוקב בתקופה מסוימת (במקרה זה ניתנה שנה), אין בסמכות מנהלת המח' להאריך את התקופה מעבר לאותה שנה.

ו. התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

1. מסעדת "פוד סטוק" – מכביס לשעבר
- העסק פעל באישור משרד הבריאות להיתר זמני לתקופה בת שנה אחת מ- 8.3.2007 – 8.3.2008.
- ב-4.12.07 (3 חודשים לפני פקיעת ההיתר הזמני) נערכה ביקורת תברואית בעסק ע"י מפקח משרד הבריאות ומפקחת התברואה הגבי לריסה קול לצורך חידוש הבקשה לרשיון עסק. יצא דו"ח ביקורת עם דרישות לתיקון הליקויים תוך 20 יום שבסיומו יש לדווח בכתב למשרד הבריאות על תיקונם.
- ב-4.2.08 התקבל סירוב לבקשה "לא ניתן לאשר. טרם התקבלה התייחסות בעל העסק למכתבינו המצורף מיום 11.12.07, כמו כן לא התקבל דו"ח ביקורת חוזרת של עיריית מודיעין". להלן תשובת משרד הבריאות. (רצ"ב מס' 1)
- ב-11.2.08 נערכה ביקורת משותפת בעסק ע"י ד"ר עינב ומפקחת התברואה בעקבות דו"ח לתיקון הליקויים שהתקבל מבעל העסק ב-5.2.08, בסעיף כללי בדו"ח הביקורת נכתב: "מוצרים מן החי עוברים בדיקת משנה כנדרש", "רמה תברואית בעסק השתפרה מאוד". (רצ"ב מס' 2)
- ב-20.2.08 בהתאם להנחיית משרד הבריאות העברתי מזכר למפקח משרד הבריאות עם העתקים למנהל התחום ולמפקחת התברואה בצירוף: דו"ח לתיקון הליקויים של בעל העסק, דו"ח הביקורת של ד"ר עינב, והתייחסות מפקחת התברואה, בסיום אני מבקשת את אישור משרד הבריאות לרשיון עסק, על סמך המזכר אישור משרד הבריאות רשיון עסק (מצ"ב מס' 3)

- אדוני המבקר, זה הנוהל המקובל ברישוי עסקים שלפיו אנו פועלים בתיאום עם משרד הבריאות ועל פי הנחיותיו אילו היית יורד לעומקו של הטיפול במסעדת פוד סטוק עפ"י המסמכים המצורפים לא היית כותב, ואני מצטטת " המזכר של מנהלת המח' אינו משקף את המצה לאשורו ובוודאי אינו מאפשר להמליץ על מתן רישיון זמני לבית העסק".
- אילו לא הייתי פועלת בהתאם להנחיות משרד הבריאות, אז מה היית כותב ? חרגה מסמכויותיה ואינה פועלת בהתאם להנחיות משרד הבריאות.
- בנוגע לתקופת רישיון העסק אבקש להבהיר:
- עפ"י תקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות), התשס"א – 2000 (כולל תיקון התשס"ב 2002 – פרק ז' – תוקף רישיון והיתר זמני, להלן החוק):
- סעיף 21 (א) רישיון תקופתי תוקף רישיון לעסק מן העסקים המפורטים בתוספת הראשונה יהיה לשנה אחת, לשלוש שנים, או לחמש שנים, כקבוע בטורים ג' עד ה' בתוספת האמורה.
- סעיף (ב) – תוקף רישיון תקופתי לשנה אחת יסתיים ב- 31 בדצמבר של השנה שלאחר השנה שבה ניתן. תוקף רישיון תקופתי לשלוש שנים יסתיים ב- 31 בדצמבר של השנה השלישית שלאחר השנה שבה ניתן, תוקף רישיון תקופתי לחמש שנים יסתיים ב- 31 בדצמבר של השנה החמישית שלאחר השנה שבה ניתן.
- רישיון זמני סעיף 22 רשות הרישוי רשאית לקבוע סיום תקופת הרישיון במועד מוקדם מזה הקבוע בתקנות 20 ו-21, ובלבד שתקופת הרישיון לא תפחת משנה אחת.
- רישיון העסק למסעדה הוא ל- 3 שנים, משרד הבריאות אישר רישיון זמני לתקופה בת שנה ואני סברתי כי ניתן להאריך את תוקף הרישיון עד 31.12.09 (ולא עד 4/09). בהתאם לתקנות דלעיל ולרכז את כל חידושי הרשיונות ל- 31/12/09 לסוף השנה.

ז . התייחסות לשכת יועמ"ש לעירייה

פוד סטוק

ראה סעיף 10(ו) להתייחסותנו לעיל.

ו . באשר לשאלה המשפטית, האם רשאי מדור רישוי עסקים להמליץ על מתן רישיון זמני / היתר זמני לתקופה ארוכה יותר מהתקופה אשר הומלצה על ידי הגורם המאשר – הרי שהתשובה על כך שלילית וראה סעיף 8 (ו) לתקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות), תשס"א – 2000. ואולם, אם סבורה העירייה שאין מקום לסירוב של גוף מאשר או לתנאי שקבעו רשאית הרשות לערער לדרג גבוה יותר אצל הגורם המאשר ולבקש לשנות את ההחלטה. כמו כן, על פי הוראות תקנה 8 (ו) רשאית הרשות להחמיר (להבדיל מלהקל) את התנאים אשר קבע הגורם המאשר וזאת בהחלטה מנומקת).

יחד עם זאת, במקרה דנן, על פי מידע שנמסר לנו בעל פה (אין בידנו מסמכים על כך) הגורם המאשר אישר מתן רישיון לשנה.

ח . התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

מסעדת "פוד-סטוק" - שיקול הדעת שהופעל הינו במסגרת הסביר.

ט . סיכום והתייחסות הביקורת

אני תמה על אי ההבנה של מנהלת המדור כפי שמופיעה בהתייחסותה.

קריאה של שני הדוחות שנכתבו בתאריך 11/2/2008, לאחר הביקור בבית העסק, האחד של התברואנית והשני של הווטריןר העירוני מעידים על מצב תברואי לקוי שאינו מאפשר המלצה על מתן רישיון עסק זמני. הווטריןר העירוני מציין מס' רב של ליקויים תפעוליים וכותב שיש לתקנם במידי וליקויים אחרים יש לתקן תוך 21 יום. כמו שלא נמצא מסמך המאשר בדיקה של תיקון הליקויים, לא מצאתי פנייה של מנהלת המדור לווטריןר השואלת האם הוא ממליץ על מתן רישיון עסק זמני לבית העסק. בבדיקה אל מול הווטריןר נאמר מפורשות שלא ניתן להמליץ על הוצאת רישיון לבית העסק. גם מדוח התברואנית מצויינים ליקויים בדומה לליקויים שציין הווטריןר העירוני.

לפיכך, לא ברור לי על סמך מה הוציאה מנהלת המדור מזכר למשרד הבריאות המבקש לאשר לבית העסק רישיון עסק.

בנוגע לתוקף הרשיון הרי תשובת מנהלת המדור אינה מקובלת. כאשר גורם מאשר ברישוי קובע מתן רשיון לתקופה של שנה אין למנהלת המדור סמכות להאריך את התקופה. ובמקרה זה, כאשר משרד הבריאות קבע שיינתן רשיון לשנה אזי תוקף הרשיון נקבע ע"י משרד הבריאות עד לתאריך 19/4/09 ואין למנהלת המדור סמכות ערעור או סידור תקופות הרשיון כך שיפוגו באותו תאריך בסוף שנה.

2 . מסעדת בייגין (מכבים)

- א . למסעדה רשיון לצמיתות בפריט א 6.10 שליחות מזון.
- ב . בתאריך 28/5/08 העביר מדור רישוי עסקים למשטרה בקשה להוצאת רשיון לפריט 4.8 משקאות משכרים – מקום לצריכתם, מדור רישוי עסקים לא התנגד להוצאת רשיון לפריט המצוין.
- ג . בתאריך 29/8/07 נערכה ביקורת תברואית ע"י התברואנית ונכתב בסיכום :
- " ממצאי הביקורת מצביעים על עסק המנוהל באופן לקוי, ולא תוקנו מרבית הליקויים מדו"ח ביקורת משרד הבריאות מיום 5.12.06. בתאריך 5.2.07 זומנת לשיחה עם מנהל תחום תברואה פיקוח ורישוי עסקים מר נסים חביב, בפגישה זו הועלו בפניו כל הליקויים התברואיים, והתחייבת לשפץ את העסק במהלך חג הפסח והמצאת מכתב לתיקון הליקויים, בפועל לא נעשה דבר. אי עמידה בתנאי הרשיון הינה עבירה על החוק והינך נדרש בזאת ולא יאוחר מה- 21.9.07 לתקן ולהסיר את הליקויים המפורטים לעיל. ביקורת חוזרת תיעשה ע"י הגורמים המוסמכים ובמידה ויימצא כי הינך ממשיך לפעול בניגוד לתקנות ותנאי תברואה נאותים לבתי אוכל, ניאלץ לנקוט באמצעים משפטיים העומדים לרשותינו על פי כל דין.
- ד . בתאריך 11/10/07 נערכה ביקורת על ידי התברואנית ונכתב שאין שינויים מביקורת קודמת.
- ה . בתאריך 14/10/07 העביר מדור רישוי עסקים מכתב לבעל המסעדה ובו נכתב כי עליו להגיש תוכנית אדריכלית, סקיצה ראשונית, הכוללת.....תוכנית עסק כולל מחסנים,וזאת בתיאום עם משרד הבריאות והגב' קול וע"פ הנחיותיהם ולקבל אישור עקרוני לתוכנית וזאת תוך 21 יום. בתאריך 7/1/08 בוצעה ביקורת תברואית וצוין כי לא הוגשה תוכנית שיפוצים.
- להדגיש, חודשיים וחצי מהמכתב, וחודשיים מעבר לתאריך שנקבע כיום אחרון להגשת תוכנית.**
- ו . בתאריך 10/3/08 שוב ביקורת תברואית ומצוין כי לא ביצע דרישות משרד הבריאות ולא הגיש תוכניות שיפוצ.
- להדגיש שנית, ארבעה חודשים לאחר התאריך שנקבע כאחרון להגשת תוכנית שיפוצים.**
- ז . בתאריך 13 במרץ 2008, הועבר תיק העסק למחלקה המשפטית. וגם זאת, ללא ציון דחיפות הנושא. בתאריך 6/4/08 הוזמן בעל העסק למסירת גירסה בנוגע לעבירות על סעיפים 4 ו- 14 לחוק רישוי עסקים.

ח . בתאריך 28/4/08 בביקורת תברואית דווח כי העסק נמצא בשיפוצים.
ט . בתאריך 5/6/08 נערכה ביקורת כיבוי אש ונקבעו דרישות לביצוע בפרק זמן של חודש ימים.
בתאריך 22/9/08 ניתן אישור כיבוי אש, יותר מחודשיים מהתאריך שנקבע כתאריך אחרון.

גם בסוגיית כיבוי אש הוצאו מכתבי התראה, קצבו לעסק זמן להסדרת הנושא, שהוארך באופן חד צדדי ע"י בעל העסק.

י . על פי המסמכים בתיק העסק, משרד הבריאות אישר היתר זמני לתקופה של 4 חודשים מהתאריך 1/7/08 משמע, עד התאריך 1/11/08. זאת בכפוף לתנאים המפורטים במכתב של משרד הבריאות מתאריך 20/5/08.

י"א . הערת הביקורת

- למרות ה"היסטוריה" הארוכה של בית העסק, ושורה של ליקויים לאורך תקופה, לא נמצא תיעוד בתיק לעריכת ביקורות מעקב בעסק בחודשים האחרונים. ביקורת אחרונה המתועדת 28/4/08.
- הביקורת אינה מקבלת את ההפרדה שנעשית על ידי מנהלת המדור בפריטי הרשיון השונים. בית העסק בו עסקינן בוקר ע"י הגורמים השונים לאורך תקופה ארוכה ולדעתם היווה סכנה לבריאות הציבור. מח' רישוי עסקים בחרה להתייחס לפריט - שליחות מזון, ולפריט - משקאות משכרים – מקום לצריכתם, במנותק לבית העסק שסורב רשיון. בית העסק מהווה סכנה לבריאות הציבור ובאופן פרדוקסלי מדור רישוי עסקים מאפשר לשלוח את המזון לבית הלקוח ומאשר את פריט שליחות מזון.
לא ייתכן שעסק שאמור היה להיסגר מינהלית מקבל רשיון לשני פריטים כמצוין לעיל.
- אני שב וחוזר על כך שכתובת מכתבים וקביעת לוחות זמנים אשר לא זוכים להתייחסות בעל העסק, ללא אכיפה של המדור, גורמת לפיחות במעמדו ובסמכותו של מדור רישוי עסקים בעירייה.

י"ב . התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

- סעיף ח' במכתב 28.4.08 בביקורת תברואית דווח כי העסק נמצא בשיפוצים. השמטת פרט חשוב: בדו"ח התברואית נכתב "העסק בהליך שיפוצים לפי תוכנית שאושרה על ידי משרד הבריאות. הפתיחה אחרי שיפוצים בתחילת חודש מאי" להלן סוף ציטוט, (רצ"ב מסמך מס' 1)
- הביקורת "למרות ההיסטוריה הארוכה של בית העסק ושורה של ליקויים... לאורך תקופה לא נמצא תיעוד בתיק העסק לעריכת ביקורות מעקב בחודשים האחרונים. ביקורת אחרונה מתועדת מה-28/4/08".
 - רצ"ב דו"ח ביקורת מ-24/2/09 המלצה להאריך את ההיתר הזמני לשנה (מסמך מס' 2)
 - רצ"ב דו"ח ביקורת מה-5/10/08 מומלץ לרשיון עסק (מסמך מס' 3)

- ב-6/10/08 ניתן היתר זמני לתקופה בת 4 חודשים כפי שאישר משרד הבריאות (מסמך מס' 4)
- למיטב הבנתי חוסר המידע נובע מכך שהביקורת לא היתה רציפה תחילת הביקורת במהלך ספטמבר 2008 (עפ"י הרישומים ביומני 3/9/08 ו-16/9/08) חזרת לערוך ביקורת במרץ 2009. לו רק היית שואל ומבקש עדכון היית מקבל והיתה נמנעת ממך האי נעימות שעולה מהנתונים הלא נכונים שצינת בהערת הביקורת. ואם היית רק שואל לגבי בית עסק זה וכפי שאתה מציין " ההיסטוריה הארוכה של בית העסק ושורה של ליקויים לאורך תקופה ארוכה"... הייתי מצינת בפניך כי ההיסטוריה של העסק היא מאחוריו היות ובעסק הזה חל מהפך לטובה מההיבט התברואי וזאת ראוי לציין את עבודתה של התברואנית שליוותה את בית העסק המדובר והביאה אותו למצב תברואי תקין ביותר. (ראה התייחסות הגב' לריסה קול בנפרד).
- **כמו כן, בעל העסק נמצא בתהליך של חידוש הרשיון ונערכה ביקורת של משרד הבריאות ב-4/309 בדו"ח הביקורת סעיף 4 נכתב" באופן כללי מצבו של העסק טוב השידרוג שבוצע תואם את דרישותינו....." (רצ"ב מסמך מס' 5).**

לגבי פריטי הרישוי בתיק העסק ואני מבקשת להתייחס לפריט "שליחות מזון" אשר עפ"י צו רישוי עסקים הוא לצמיתות והוא אינו טעון באישור גורמים חיצוניים. מבדיקה שערכתי ברשויות אחרות כמעט ולא משתמשים בפריט זה ואני סבורה כי יש לבטלו. יש לכלול את משלוחי המזון בתוך רשיון עסק לבית אוכל/מסעדה אשר מבצעים משלוחים. לגבי פריט "משקאות משכרים מקום לצריכתם" עפ"י סיכום פגישה מיום 28.1.09 שנערכה עם מנכ"ל העירייה יועמ"ש, עינב ליבנה, מנהל התחום נסים חביב ומנהלת המדור בנושא רישוי עסקים – חידושים לשנת 2009 (סיכום זה טרם הוצא) הונחתי ע"י היועמ"ש לאחר שניהלה שיחה טלפונית בנוכחות כל הנוכחים עם מר אשר גרנר ר' אגף רישוי עסקים משרד הפנים כדי לא "לתקוע" בתי עסק בעיר וכדי לקדם את העסקים שיפעלו ברשיון עסק לדוגמא: מספרה ופדיקור מניקור פריט נוסף, ניתן להנפיק רשיון עסק לפריט מניקור ופדיקור גם עם בעל העסק טרם השלים את דרישות הרישוי למספרה.

בעניין פריטי הרישוי הניתנים לבית העסק, היועצת המשפטית תרחיב את תשובתה.

י"ג . התייחסות תברואנית העירייה

זה אחד מהעסקים שאני הצלחתי להגיע איתם למצב של היום: הגשת תוכניות חדשות כולל תכנון חדש למסעדה, שיפוצים שהפכו את העסק שהיה למסעדה עם מטבח תקין נוח לעבודה, חלוקה למדורים עפ"י מהותם וסגנון אחר לגמרי העבודה במטבח. חבל שתוצאות הדוח שלך שייכים רק לתקופה הישנה ולא למצב הקיים.

י"ד . התייחסות לשכת יועמ"ש לעירייה

בייגין

1. מבדיקה שנערכה לא נמצא כל תיעוד באשר להעברת תיק העסק ללשכה המשפטית.
2. לעניין הפרדת פריטי הרישוי ומתן רישוי לפריט מסוים כאשר לבית העסק אין רישיון נבחר, כי אין מניעה ליתן רישיון למכירת אלכוהול לפי פריט 4.8 גם כאשר לבית העסק אין רישיון עסק להסעדה ואין לקשור ביניהם. עניין זה נדון בפני מנהל תחום רישוי עסקים במשרד הפנים ואושר על ידו. לעומת זאת, יש בעייתיות במתן רישיון לשליחות מזון כאשר לבית העסק המכין את המזון אין רישיון.

ט"ו . התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

מסעדת "בייגין" – נא עיין בהתייחסות היועמ"ש לנושא משקאות משכרים. יש צדק בשאר הערותיך. יחד עם זאת, יש לציין התייחסות המדור לביקורת שנעשו מאז.

ט"ז . סיכום והתייחסות הביקורת

הביקורת מברכת על כך שבית העסק נמצא בהליכי אישור ומסתמן שיפור. יחד עם זאת הביקורת אינה מקבלת את הסבריה של מנהלת המדור והנסיון לבטל ולהתעלם מהתנהלות העסק והתנהלות המדור בשנתיים האחרונות. פרטתי את פרקי הזמן שניתנו לבית העסק ובהם הוא פעל כשהוא מהווה סכנה לבריאות הציבור, התחייבות של העסק לערוך שיפוצים במהלך חג הפסח 2007, ובפועל עריכת השיפוצים שנה אחרי. ואציין שוב, מנהל התחום ערך ברור עם בית העסק, בחודש 02/07, וכמובן, נוסח ההודעה הסטנדרטי, שבעצם איבד ממשמעותו וחסר ההרתעה לחלוטין, הועבר לבעל העסק, מוצג לעיל :

"ביקורת חוזרת תיעשה ע"י הגורמים המוסמכים ובמידה ויימצא כי הינך ממשיך לפעול בניגוד לתקנות ותנאי תברואה נאותים לבתי אוכל, ניאלץ לנקוט באמצעים משפטיים העומדים לרשותינו על פי כל דין."

אני חוזר ואומר: "למרות ההיסטוריה הארוכה של בית העסק ושורה של ליקויים... לאורך תקופה לא נמצא תיעוד בתיק העסק לעריכת ביקורות מעקב בחודשים האחרונים. ביקורת אחרונה מתועדת מה-28/4/08". מנהלת המדור, לדעתי בחוסר הבנה, משיבה לי כי נערכה ביקורת בבית העסק בתאריך 5/10/08, ומנוסח התשובה המתקיפה, פרק הזמן של 5 חודשים בין ביקורת לביקורת נראית למנהלת המדור סבירה.

בעיני הביקורת פרק זמן של חמישה חודשים בין ביקורת לביקורת בבית עסק עם הליקויים שצוינו אינו סביר.

לגבי פריטי הרישוי השונים שיש לבית העסק, הביקורת סוברת כי ההפרדה ברישוי פריטים שונים לבית העסק היא מלאכותית. לדעת הביקורת יש להתנות השלמת כלל התנאים ולהוציא רשיון עסק הכולל את כל הפריטים הדורשים רישוי ע"ג אותו רשיון.

3. כל בו מכבים

התנהלות משפטית בתיק

בתיק בית העסק קיימת השתלשלות הנושא המשפטי. להלן הפירוט: א. בתאריך 12/9/06 דחה ביהמ"ש את הדיון לתאריך 25/10/06 (סעיפים 4 ו-14 לחוק רישוי עסקים, ניהול עסק ללא רשיון).

ב. בתאריך 25/10 – הורשע בעל העסק על סמך הודאתו ומועד הטיעונים לעונש נקבע ל- 5/12/06. שם נגזר: "קנס בסך 4,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתם, צו סגירה לעסק שיכנס לתוקפו בתוך 10 חודשים מיום גזר הדין, אלא אם יהיה בידו רישיון כחוק. התחייבות ע"ס 5,000 ₪ שלא לעבור עבירה נשוא כתב האישום בתוך שנתיים מתום הארכה. הנאשם לא יעביר הבעלות לאחר אלא אם בידי האחר היתר זמני".

ממצאים בתיק העסק

ג. בתאריך 1/10/06 בוצעה בבית העסק ביקורת תברואית ע"י נציג משרד הבריאות והוטרנר העירוני. נכתב בסיכום הביקורת: "בשל ממצאי הביקורת החמורים, לא נוכל להשלים עם המשך פעילות העסק במצבו הנוכחי. בכוונתנו לפעול בשיתוף עיריית מודיעין להפסקת פעילות העסק". ד. בתאריך 23/10/06 כותבת מנהלת מדור רישוי עסקים, גבי דהאן, ליועמ"ש לעירייה כי העסק מתנהל ללא רשיון ונמצא בהליכים משפטיים. היא מציינת כי משרד הבריאות דורש את הפסקת פעילות העסק בשל ליקויי תברואה ומבקשת את התייחסות והנחיות היועמ"ש. ה. בתאריך 31/12/06 כותבת מנהלת המדור לבעל העסק ומציינת את הליקויים שהופיעו במכתב משרד הבריאות מהתאריך 1/10/06.

- ו . בתאריך 14/1/2007 פונה בעל העסק למח' המשפטית ומערער על חמישה קנסות שנרשמו לעסק. הוא ביקש להתחשב שהם בהליך הוצאת רישיון וטוען שקנסות בתדירות כזו גורמות לנזק כלכלי ונזק נפשי לבעל העסק.
- ז . בתאריך 15/1/2007 פנה בעל העסק למח' תברואה ורישוי עסקים וטען לכך שתיקן את הליקויים שנמצאו בביקורת מהתאריך 1/10/2006.
- ח . בתאריך 24/1/07 כתב משרד הבריאות לבעל המרכול "כל בו מכבים" ולהלן עיקרי הדברים :
העסק מסורב משרד הבריאות ופועל בתנאים תברואיים ירודים מזה מס' שנים.
בכוונת משרד הבריאות לפעול בשיתוף העירייה להפסקת פעילות העסק.
- ט . בתאריך 11/3/07 נערכה ביקורת בבית העסק בנוכחות בעל העסק, מר אבדייב, וטרינר העירייה, מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים ומנהלת מדור רישוי עסקים. הביקורת מציינת בסיכום כי יש לתקן את הליקויים המצוינים יש להשלים את הקמת מדור המאפה, זאת לאחר קבלת הדרישות המדויקות ממשרד הבריאות. הפסקת מכירת סלטים ללא תווית.
- י . בתאריך 10/10/2007 התקיים דיון בו נכחו מנהל רשות רישוי, התובעת העירונית ומנהלת מדור רישוי עסקים. נכתב בסיכום דיון: "ביום 26/9/07 הוגשה בקשה מוסכמת לדחיית מועד ביצוע צו סגירה שיפוטי אשר הוצא במסגרת גזר הדין בע"מק 90470/05. בהחלטה מיום 1/10/07 הורה בית המשפט על עיכוב ביצוע מועד צו הסגירה למשך 12 חודשים ממועד מתן ההחלטה דהיינו עד 1/8/08. עוד נקבע ע"י ביהמ"ש כי אין בעיכוב הביצוע כדי למנוע ממחלקת רישוי עסקים לפעול במקום שנשקפת סכנה לבריאות הציבור.
- י"א . בתאריך 30/10/2007 נערכה ביקורת תברואית בעסק. הביקורת העלתה ליקויים רבים.
- י"ב . בתאריך 11/11/2007 הועבר מכתב לבעל העסק המפרט את הליקויים ודורש לתקן את הליקויים באופן מיידי.
- י"ג . בתאריך 11/2/2008 נערכה ביקורת על ידי הוטרנר העירוני והתברואנית. נמצאו וצוינו ליקויים חוזרים. ניתנו לבעל העסק שבועיים לתיקון הליקויים.
- י"ד . בתאריך 20/2/2008 שלחה מנהלת המדור מכתב התראה לפני נקיטת אמצעים משפטיים בגין תנאי תברואה ירודים.
- ט"ו . בתאריך 16/3/08 התקיים דיון בנוכחות התובעת העירונית, מנהלת מדור רישוי עסקים, תברואנית ונציגי כלבו מכבים. בישיבה צוינו הליקויים התברואיים החוזרים ונשנים וסוכם שיטופלו/יתוקנו בפרק זמן של שבוע, כמו גם הוזכר נושא חריגות הבניה וצו הסגירה התלוי ועומד כנגד העסק.
- ט"ז . בתאריך 10/4/08 נערכה ביקורת של התברואנית, הביקורת מציינת כי לא תוקנו הליקויים כפי שסוכם.

י"ז . בתאריך 28/1/09 נשלח מכתב במסירה אישית לבעל העסק. המכתב מפרט ממצאי ביקורת של התברואנית מהביקורת שנערכה בתאריך 25/1/09.

- ❖ בעסק סלטים ללא תווית יצרן ותאריכי תפוגה – פעילות אסורה.
 - ❖ הועברו רטבים מאריזה מקורית לאריזה ללא תווית יצרן – פעולה אסורה.
 - ❖ במקרים נמצא עובש וחלודה.
 - ❖ מוצרי מזון נמצאו על הרצפה בחדרי הקרור.
 - ❖ אין הפרדה בין מוצרים מוגמרים למוצרים גולמיים.
 - ❖ אין הפרדה בין מוצרים המיועדים להחזרה ולמכירה.
 - ❖ סחורה נמצאת על הרצפה בכל שטח החנות – לא ניתן לבצע נקיון יסודי.
 - ❖ במקפיא אמבטיה של מוצרי בשר עוף ודגים אין הפרדה בין המוצרים. בטמפרטורה של 5 – מעלות בעוד הטמפי הנדרשת 18 – מעלות.
- לסיכום כתבה התברואנית כי בעל העסק ממשיך ומבצע פעולות אסורות, המצב התברואני בעסק ירוד, הוא התבקש להפסיק את מכירת הסלטים והעוגות ללא רשיון יצרן.
- י"ח . בתאריך 9/2/2009 נערכה ביקורת של התברואנית. כותבת: "אחרי ביקורת ב 25/1 ומכתבנו, אין שינויי". הליקויים חוזרים על עצמם, התברואנית מציינת כי: "אין שיתוף פעולה עם בעל העסק".
- י"ט . **ברצוני לציין** – בשיחה שניהלתי עם מנהל תחום בתאריך 9/3/2009 מסר לי כי זימן את בעלי בית העסק לשיחה. לדבריו, הבהיר לבעלי העסק כי יש להם 14 ימים לתיקון הליקויים. במידה ותערך ביקורת במקום ואחד מהליקויים שהופיעו יחזרו הוא יסגור את המקום.

כ . הערת הביקורת

בבואי לבדוק את התנהלות העירייה מול העסק, מצאתי כי העירייה – לשכה משפטית, לא התנגדה לעיכוב ביצוע צו הסגירה ב – 12 חודשים עד לתאריך 1/8/2008.

בשיחה בנושא עם התובעת העירונית (26/10/2008) שמטרתה למצוא את העובדות עליהן הסתמכה בעת קיבלה את ההחלטה, כי הרי נוכח מצבו התברואני הגרוע של בית העסק, הביקורות התברואניות הלא טובות לאורך תקופה, אך טבעי היה לסרב ולבקש לסגור את בית העסק לאלתר.

הופתעתי למצוא התכתבות במייל ואת התשובות של מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים לתובעת העירונית. בתאריך 13/8/2007 כותב: "...כל בו מכבים עובד על פי כל כללי חוקי העזר העירוניים, כמו כן מצוי ברשותו אישור כיבוי בתוקף...". לשאלה בשרשור למייל הקודם: "...האם חוץ מנושא תכנון ובניה יש לעסק את כל האישורים הנדרשים להפעלתו ? (כותבת ע"וד עינב ליבנה). עונה מנהל התחום: "...חיובי, מצויים ברשותו כל האישורים הדרושים להפעלתו".

לכל אלה התייחסה התובעת ואמרה כי תשובותיו של מנהל התחום וכן ביקורת הוטריןר שהסתמכה עליה (זאת ללא התייעצות עם הוטריןר), הוחלט כי העירייה לא תתנגד לעיכוב ביצוע צו הסגירה.

בנקודת זמן כתיבת הדוח, ניתנו לבעל העסק שבועיים נוספים להסדרה. לא ברורה לביקורת הדחייה הנוספת, וההתראה/נזיפה שמספרה המדויק לא ידוע על פני התקופה שבית העסק עובד. לדעת הביקורת ונוכח הממצאים היה ועדיין - על מדור רישוי עסקים להוציא צו סגירה במייד.

כ"א . התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

- העסק המדובר פועל מזה שנים ללא רישיון עסק .
- הטיפול בעניינו הועבר למח' המשפטית ב-12/04 ומטופל על ידי המחלקה המשפטית.
- יחד עם זאת ברור למדור רישוי עסקים שעל אף שבית העסק נמצא בהליך משפטי בגין עבירות בנייה , עליו לפעול בתנאי תברואה נאותים למרכולים.
- מתוך תיעוד בתיק העסק נמצאו ביקורות תברואיות של מפקחת התברואה במהלך השנה האחרונה , הליקויים התברואיים בבית העסק לא היוו סכנה לבריאות הציבור.
- המחלקה המשפטית כותבה בביקורות התברואיות שנערכו בבית העסק.
- רצ"ב מייל שנשלח ב- 25/8/08 על ידי מנהלת המדור למח' המשפטית תזכורת לצו הסגירה העומד להיכנס לתוקף ב- 1.10.08 בעקבות פסק דין שניתן. (רצ"ב מס' 1)

כ"ב . התייחסות מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים

להלן קטע ההתייחסות הרלוונטי :

" לגבי כל בו מכבים רעות ע"מ 6 סעיף יט' כתבת והדגשת : "ברצוני לציין בשיחה שניהלתי עם מנהל התחום מסר לי כי זימן את בעל העסק". להזכירך, הייתי במסדרון כששמעתי את השיחה בחצי אוזן על הנושא, הגעתי אליך ועדכנתי אותך בשני משפטים והמשכתי בעיסוקי, לא נוהלה שיחה במלוא מובן המילה, ובוודאי שלא ביוזמתך. (פירוט לגבי בית העסק יינתן ע"י מנהלת המדור)."

כ"ג . התייחסות לשכת יועמ"ש לעירייה

כלבו מכבים

1. כנגד העסק הוגש כתב אישום בגין ניהול עסק ללא רישיון.
2. ביום 5.12.06 בעל העסק הורשע ונגזר עליו קנס וצו סגירה נדחה, והתחייבות שלא לעבור עבירה נשוא כתב האישום בתוך שנתיים. כן הוטל איסור על בעל העסק להעביר את הבעלות לאחר אלא אם יהיה בידו היתר זמני.
3. הלשכה המשפטית לא התנגדה לעיכוב ביצוע צו הסגירה ב- 12 חודשים נוספים וזאת על בסיס הצהרת מנהל התחום בכתב כי לעסק יש את כל האישורים הנדרשים להפעלתו למעט אישורים מאגף ההנדסה בתחום התכנון והבניה.
4. נכון להיום, תחום רישוי עסקים מתבקש להגיש המלצות ולעדכן את הלשכה המשפטית גם לעניין מצב התוכניות בהנדסה על מנת ניתן יהיה לשקול חידוש ההליכים המשפטיים. במקביל ניתן לפעול למול המשטרה לביצוע צו הסגירה השיפוטי.

כ"ד . התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

"כל-בו מכבים" – מאחר שלא מדובר בסכנה לציבור אני סבור כי שיקול-הדעת שהופעל ע"י המדור הוא במסגרת השיקול-דעת הסביר. יש לציין כי הנושאים בתחום הבנייה טופלו כראוי.

כ"ד . סיכום והתייחסות הביקורת

התנהלות מדור רישוי עסקים בבית עסק זה לוקה בחסר באופן מהותי. בבית העסק ליקויים תברואיים המתמשכים על פני שנים. האמירה הנשמעת: "אין סכנה לבריאות הציבור" אינה מקובלת על הביקורת. לראיה, ב"שיחה" שניהלתי עם מנהל התחום אמר לי זה כי הפעם, הוא נתן לעסק פרק זמן קצוב לתיקון הליקויים, ואם תערך ביקורת ורק ליקוי אחד מאלה שהיו יחזור, הוא יסגור את בית העסק. המשפט:

" ביקורת חוזרת תיעשה ע"י הגורמים המוסמכים ובמידה וימצא כי הינך ממשיך לפעול בניגוד לתקנות ותנאי תברואה נאותים לבתי אוכל, ניאלץ לנקוט באמצעים משפטיים העומדים לרשותינו על פי כל דין".

חוזר ונשמע על פני שנים והיא מבחינת "אות מתה". וכך כנראה הבין בעל העסק, ואם לא כן, אזי לא ברורה התנהלותו אל מול המדור.

חשוב לציין כי עיכוב ביצוע צו הסגירה כנגד העסק התבסס על המלצת מנהל התחום (התכתבות במייל בינו לבין התובעת העירונית), "כל בו מכבים עובד על פי כל כללי חוקי העזר העירוניים", אמירה זו נוכח הנתונים תמוהה למדי.

4 . "תרה ספא" במרכז ישפרו

א . בתאריך 31/10/07 סורב העסק ע"י משרד הבריאות להוצאת רשיון עסק בשל מצב תברואי לקוי.

ב . בתאריך 18/12/07 נערכה ביקורת של משרד הבריאות יחד עם התברואנית. נכתב כי המצב התברואי בעסק משביע רצון וכן צוין כי אין פתרון לגיקוזי. בעל העסק התבקש להתחייב בכתב על הימנעות משימוש בגיקוזי והחלפת המתקן הקיים בגיקוזי ביתי. העסק אושר למתן היתר זמני לחצי שנה בכפוף לתנאים (הפסקת שימוש בגיקוזי). לעסק ניתן היתר זמני לפריט גיקוזי ג 7.04. מחודש 1/08 ועד 7/08.

ג . בתאריך 5/3/08 העביר מר יעקב בוריאקובסקי, מפקח מחוזי לבריאות הסביבה, מכתב לבעל העסק בו נאסר על שימוש בגיקוזי. יחד עם זאת אושר לבעל העסק לערוך שינוי ולהתאים את הגיקוזי למשתמש/מתרחץ אחד.

ד . הערת הביקורת

נכון לתאריך 16/3/09, נמצאה במדור רישוי עסקים הודעה כי סורבה הבקשה של הספא להוצאת רשיון. מכיון שזהו עסק שמתנהל מזה תקופה ארוכה מול המדור, יש לפעול באופן מידי להסדרת הליקויים ולא לאפשר למקום להמשיך ולעבוד ללא רשיון.

ה. התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

- סירוב משרד הבריאות לבקשה לרשיון עסק נשלח לבעל העסק בדואר רשום ב-17/3/09.
 - המדור יפעל בהתאם להוראות חוק רישוי עסקים סעיפים 4 ו-14 ולאחר שתתקבל גירסתו של בעל העסק יועבר הטיפול למחלקה המשפטית לנקיטת אמצעים משפטיים.
- אבקש להסב את תשומת לב המבקר למסמך משרד הפנים הממליץ להגיש ערעור על החלטת מפקח משרד הבריאות בפני מר זאב פיש מפקח ארצי לבריאות הסביבה.
- מסמך זה בהמשך להערת הביקורת " שאני מעודדת לערער על סמכותם של מפקחי משרד הבריאות".
- ובכן אדוני המבקר, אני פועלת בהתאם להנחיות משרד הפנים ובשיתוף הממונה על התחום. ואתה תמשיך להדהים אותי. עד מתי ?
- (רצ"ב מסמך מס' 1 ו-2).

ו. מסמכים שנוספו לקראת סיום הביקורת

בתאריך 19/5/09 זומן בעל העסק למסירת גירסה במדור רישוי עסקים בעניין ניהול עסק ללא רשיון. בתאריך 21/5/09 התקיימה פגישה במשרד הבריאות בה נכחו בעלי בית העסק, רופא הנפה, מפקחת נפתית ומרכז פיקוח. מצ"ב סיכום הישיבה :

- | | |
|----------|---|
| מר צינור | - מגיש מכתב לתיקון ליקויים מתאריך 18.5.09. אני רכשתי את המקום שפעל. |
| גב' הכט | - העסק הקודם פעל ללא אישור. |
| מר עדן | - להפעלת גיקוזי יש דרישות. בריכת הגיקוזי לא פועלת כנדרש. |
| דר" מור | - ניתנו לך הנחיות שהותאמו לפעילות שלכם במקום עבור מתרחץ אחד – ראה מכתבנו מתאריך 5.3.09. |
| מר צינור | - למה לא מתאמים ביקורות? |
| מר עדן | - אותה צריך להגיש תוכנית לפני הבניה. |
| מר צינור | - הכל מוכן. |
| מר עדן | - התבקשת להגיש תוכנית לפני ההקמה, בכדי למנוע השקעה מיותרת, לא נגיע לביקורת ללא הצגת תוכנית עם מפרט. |
| מר צינור | - מציג את המערכת הקיימת. |
| דר" מור | - תפקידה העיקרי של לשכת הבריאות הוא למנוע התפרצות מחלות בקהילה. משרדנו דווח על מקרה תחלואה אצל אישה שהייתה בסכנת חיים בחיידק ליגיונלה. החיידק מתפתח במערכות מים, בחקירה האפדי' עלה כי החולה הייתה ב"תרא ספא" והשתמשה בגיקוזי (18.2.09). |
| מר צינור | - ברצוני להדגיש בפניך את החשיבות בשמירה על תפעול ואיכות המים. |
| מר צינור | - אני לוקח את הדברים בחשיבות מרובה. אפנה להידור פרס בכדי להכין את כל החומר הנדרש להגשה. |
| גב' הכט | - שואלת את חנן האם יש התכנות לתיקון כל הנדרש. |
| מר עדן | - אני מתקשה להבין כיצד ניתן לבצע את כל הנדרש. את הדבר יצטרכו להציג בתכנון. |

סיכום:

לא ניתן לאשר רישיון ללא ביטול הגיקוזי.
בעל העסק יגיש תוכניות ופרשה טכנית של תכנון מחדש לבריכת הזרמים.
בהתאם תינתן המלצתנו להמשיך הפעילות.

ז. התייחסות לשכת יועמ"ש לעירייה

התיק לא הועבר לשלכה המשפטית לצורך נקיטה בהליכים.

ח. התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

"תרה ספא" – התייחסות מנהלת המדור מקובלת עלי, סגנונה לא:

ט. סיכום והתייחסות הביקורת

ההתייחסות של מנהלת המדור אינה רלוונטית לתיעוד המוצג בבית העסק האמור. המכתב המוזכר ע"י מנהלת המדור הוצא בתאריך 23/12/07, ומשקף סיכום ישיבה עם משרד הפנים. אחזור ואומר שיש לפעול מיידית להסדרת הליקויים ויש למנוע המשך הפעלת המקום ללא רישיון עסק כנדרש.

5. "מעדניית קגן" מרכז מרל"ז

- א . בתאריך 7/8/07 נערכה ביקורת תברואית ונקבע כי יש ליקויים חוזרים ורמה תברואית נמוכה.
- ב . בתאריך 15/8/07 קיבל בעל העסק הודעת קנס מהוטרניר העירוני בסך 660 ש"ח, בגין החזקת מוצרי בשר פגי תוקף בחנות.
- ג . בתאריך 19/8/07 ישיבה/שימוע בנוכחות מנהל תחום רישוי עסקים, סוכם ונאמר על ידי מנהל התחום: "אנחנו בעד בתי עסק ומטרת הביקורות הם ביקורת בונות על מנת לשפר ולתקן מבלי להגיע למצב של נזק בלתי הפיך....., לסיכום : שבועיים לתקן את כל הליקויים התברואיים. בתום 14 יום אנחנו נערוך ביקורת.....".
- ד . מכתב מסכם לישיבה הועבר לבעל העסק ובו צוין כי הוקצבו לו 14 ימים לתיקון הליקויים.
- ה . בתאריך 4/9/07 נערכה ביקורת תברואית ונמצאו ליקויים רבים.
- ו . בתאריך 11/9/07 בוצעה ביקורת על ידי התברואנית והוטרניר העירוני. צוין במכתב הסיכום של הוטרניר כי מרבית הליקויים שצוינו בביקורות קודמות לא תוקנו. כמו גם צוין שהוא נכח בישיבה עם מנהל התחום שבו הוקצבו לו 14 יום לתיקון הליקויים (מיום 19/8).
- ז . בתאריך 7/10/07 נערכה ביקורת על ידי תברואנית העירייה, נכתב כי: "המצב התברואי נשאר ללא שינוי מהביקורות הקודמות,.... בעלי העסק לא עומדים בל"ז.... סכנה לבריאות הציבור".
- ח . בתאריך 6/11/07 נערכה ביקורת ע"י תברואנית העירייה ומשרד הבריאות. ובה נכתב : "לאורך השנים הביקורות מצביעות על עסק המנוהל בתנאים תברואיים ירודים העלולים לסכן את בריאות הציבור".
- ט . בתאריך 12/12/07 כתב משרד הבריאות למנהלת מדור רישוי עסקים מכתב ובו צוינו הפרטים הבאים: "לאורך השנים, הביקורות מצביעות על עסק המנוהל בתנאים תברואיים ירודים ובאופן העלול לסכן את בריאות הציבור. בביקורות רבות **בוצעו השמדות מזון** וכן נתנו קנסות ע"י מנהל מח' הפיקוח הוטרנירי - ד"ר עופר עינב".
- י . בתאריך 19/12/07 הועברה התראה החתומה ע"י מנהלת המדור למנהלי העסק. עיקרה, שראש העיר יוציא צו סגירה מינהלי לעסק אם במהלך ה - 72 שעות מקבלת המכתב, לא יוסדרו הליקויים התברואיים בעסק.
- יא . בתאריך 24/12/07 בוצעה ביקורת על ידי תברואנית העירייה. צוינו שיפורים במצב. נכתב: "העסק נמצא הרבה יותר נקי ומסודר".
- יב . בתאריך 25/12/07 הודיעה מנהלת המדור למשרד הבריאות כי: "... חל שיפור ניכר במצב התברואי והוסרו הליקויים העלולים להוות סכנה לבריאות הציבור...".
- יג . בתאריכים 13/1/08 וב - 20/2/08 נערכה ביקורת על ידי תברואנית העירייה. על פיה, המצב התברואי בעסק סביר. נכתב: "בעלי העסק משתדלים לעמוד בדרישות משרד הבריאות".

ט"ד . בתאריך 4/6/08 נערכה ביקורת על ידי הוטרירנר העירוני והתברואנית. נמצא כי יש הערות אשר הופיעו בביקורות קודמות ולא תוקנו. אין חו"ד ברורה לגבי המצב התברואי בעסק.

ט"ו . הערת הביקורת

העסק פעל תקופה של מס' חודשים במצב תברואי שהיווה סכנה לבריאות הציבור. במקום לסגור את המקום באופן מיידי, ניתן היה לצפות בהתכתשות (בהעברת מיילים), בין מנהלת מדור רישוי עסקים לבין משרד הבריאות.

מדוע לא ננקטו נגד העסק פעולות ממשיות לשמירה על בריאות הציבור כמו למשל סגירת העסק. האמירה של המדור כי הם יסגרו עסק רק אם יש בו סכנה לבריאות הציבור התממשה בעסק זה.

ט"ז . התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

הערת הביקורת: "התכתשות"

לא מקובלת עליי האימרה "התכתשות" ביני לבין מפקח משרד הבריאות. צר לי אבל חלופת מיילים לצורך בדיקה של פרטים ונתונים המופיעים בדוחות של משרד הבריאות אינם "התכתשות", חנן נוהג להעביר למדור רישוי עסקים, לתברואנית ואפילו למנהל התחום את הדוחות במייל לצורך הגהה לפני הפצה של הדו"ח ובתיאום עמנו אנו עורכים בדיקה של הפרטים ואם יש צורך לתקן ולהסב את תשומת ליבו לטעויות בתאריכים, מספרים, שמות ועוד..... אנו עושים זאת בשיתוף פעולה מלא בינינו למען המטרה ולא כפי שאתה מציג "התכתשות". נתפשת לטפל ולא לעיקר. במקרה של מעדניית "קגן" **אף התקבלה התנצלות של חנן** לגבי טעות משמעותית בדו"ח הביקורת. ולא כפי שאתה מציין בביקורת המצב התברואי בעסק היווה סכנה לבריאות הציבור במקום לסגור את המקום באופן מיידי ניתן היה לצפות בהתכתשות (בהעברת מיילים) בין מנהלת מדור רישוי עסקים לבין משרד הבריאות. **(רצ"ב מסמך מס' 1)**

להלן הפרטים המדויקים והמתועדים בתיק העסק:

במהלך 2008 נערכו ביקורות תברואיות במעדניית קגן ע"י מפקחת התברואה והוטרירנר העירוני, בית העסק נמצא במעקב של התחום לאחר שבמהלך 2007 ניתנה התראה לפני צו סגירה בגין ליקויי תברואה בעסק:

13.1.08 – ביקורת תברואית ע"י לריסה " מצב תברואי סביר בעלי העסק משתדלים לשמור על נקיין וסדר בחנות" – "העסק נמצא במעקב לאחר שימוע" – ציטוט התברואנית. **(רצ"ב מס' 2)**

21.2.08 – ביקורת תברואית של מפקחת התברואה "מצב התברואי בעסק משביע רצון" העסק נקי העסק נמצא במעקב אחרי שימוע, **(רצ"ב מסמך מס' 3)**

4.6.08 – ביקורת תברואית של הוטרירנר העירוני ד"ר עינב ומפקחת התברואה, בסעיף כללי מופיע " תוקנו הליקויים שנרשמו בביקורת קודמת" "נוהל בדיקות משנה מתבצע" יש לתקן הליקויים במידי ולהימנע מלחזור עליהם. **(מסמך מס' 4)**

27.7.08 – ביקורת תברואית של מפקחת התברואה הגב' לריסה קול "בעלי העסק שומרים על מצב סביר, לא נמצאו מוצרי פג תוקן....." העסק במעקב. **(מסמך מס' 5)**

ב- 16.3.09 – נערכה ביקורת תברואית בעסק ע"י מפקחת התברואה ובהשתתפותי ונמצאו ליקויים תברואיים שביגים הוחלט לשקול שלא לחדש את רישיון העסק למשקאות משכרים וקצבנו 14 יום לטיפול הליקויים ובכל מקרה להעביר את הטיפול למחלקה המשפטית בגין אי עמידה בתנאי רישיון העסק. **(מסמך מס' 6)**

1. אדון המבקר, אילו היית מעמיק את הבדיקה היית מבין שלא היה מקום לסגור את העסק כהגדרתך.

2. בעניין "התכתשות" כפי שהינך נוהג להגדיר את התנהלותי מול משרד הבריאות, ובכך אדוני המבקר רצ"ב סיכום שנת 2008 ומגמות לשנת 2009 אשר נערך במשרדה של הגב' חיה הכט מפקחת נפתית לבריאות הסיבה ביחד עם המפקחים האמונים על הפיקוח בעיר מודיעין מכבים רעות, להלן הדברים ואני מצטטת, **חנן: " יש לציין את שיתוף הפעולה המועיל והיעיל "**

רעייה: "העבודה מקצועית ויעילה"

חיה: מקווים להמשך פעילות משותפת ויעילה,"

המסמך מדבר בעד עצמו. (מסמך מס' 7) .

י"ז . התייחסות לשכת יועמ"ש לעירייה

התיק לא הועבר ללשכה המשפטית לצורך נקיטה בהליכים.

י"ח . התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

התייחסות מנהלת המדור נראית לי במסגרת השיקול-דעת הסביר; הסגנון לא!

י"ט . סיכום והתייחסות הביקורת

אסכם בקצרה : 19/8/07 ישיבה עם מנהל התחום – עסק במצב תברואי נמוך, סכנה לבריאות הציבור – ניתנו שבועיים לתיקון הליקויים. 19/12/07 התראה לפני מתן צו סגירה 72 שעות לתיקון הליקויים. – 4 חודשים של פעילות לעסק המסכן את בריאות הציבור. שיפור לכאורה במצב התברואי מהתאריך 24/12/07 – העסק נמצא יותר נקי ומסודר, בעלי העסק משתדלים לעמוד בדרישות משרד הבריאות (דברי תברואנית העירייה). האינדיקציה שבית העסק "חזר לסורו" ניתנה בביקורת הוטרין מתאריך 4/6/08. למרבה התמיהה, דוח הביקורת של הוטרין מתאריך 4/6/08 מוצג על ידי מנהלת המדור בהתייחסותה כדוח חיובי, קריאת המסמך כולו מציג חזרה על ליקויים ומפגעים שהוגדרו בעבר כחמורים ביותר. בתאריך 27/7/08 הביקורת של התברואנית מעידה על מצב סביר בעסק (טמפ' במקררים גבוהה מהנדרש), ואז אין תיעוד לביקורת בעסק לתקופה של 8 חודשים. בתאריך 15/3/09 בוצעה ביקורת שממצאה זהים לאלה שהופיעו בביקורות בעבר, ואז גרמו להוצאת התראה לפני צו סגירה. באופן תמוה ותואם את דעתי שוקל המדור לא לחדש את רשיון למכירת משקאות משכרים. אך עדיין, המדור לא פועל כמתחייב מהמצב התברואי הירוד, ואינו פועל לסגירת העסק וביטול הרשיון לבית העסק. מקצת מהמיללים שראיתי תומכים בדעתי כי אין בהתכתבות רק החלפת דעות מלומדת, אלא "התכתשות" בין משרד הבריאות לבין המדור.

6 . "כתום", כיום "זהו זה" במרכז הקבלנים

בית העסק פעל ללא רשיון למעלה משנה וחצי. בתאריך 3/1/07 כתבה מנהלת המדור לבעל העסק כי אין לעסק אישור כיבוי אש, דבר המהווה סכנה לביטחון הציבור. בתאריך 29/7/07 נערכה ביקורת תברואית בעסק. נמצאו בו ליקויים תברואיים וניתנה תקופה של 21 יום לתיקון הליקויים. בתאריך 14/11/07 זומן בעל העסק למנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה, יורם כרמון, וסוכם שבעל העסק יפעל בהקדם להוצאת רישיון עסק ויקדם את הנדרש ממח' ההנדסה בהקדם. בתאריך 31/1/08 נערכה ביקורת תברואית. נמצא כי הליקויים מביקורת קודמת לא תוקנו, וחמור יותר כי בוצעה העברת בעלות, העסק מתופעל ע"י בעלים חדשים מזה כחודשיים, ללא דיווח למדור רישוי עסקים.

בתאריך 11/2/08 הוחלט בישיבה עם מנהל רשות הרישוי, כי בעל העסק יזומן למסירת גירסה במדור רישוי עסקים והתיק בעניינו יועבר למח' המשפטית להכנת כתב אישום. בתאריך 24/3/08 העבירה מנהלת המדור את הנושא ללשכה המשפטית.

בתאריך 3/7/08 נערכה ביקורת תברואית. זאת בעקבות שיווק המקום ע"י ועד העובדים של העירייה (הנחות לעובדי עירייה), כמסעדה המוכרת בשר. נמצא בביקורת כי נעשתה העברת בעלות נוספת. הובהר לבעלים כי המקום לא יכול לפעול כמסעדה. וכי גודל העסק ושטח המטבח מאפשר למקום לעבוד כמזנון (הנחיות ברורות במדור רישוי עסקים).

בבדיקה מול מח' הגבייה נמצא כי המבנה נמצא כרגע בבעלות של מר חזנסקי מוריס.

א. הערת הביקורת

כרגע העסק אינו פועל.

ב. התייחסות לשכת יועמ"ש לעירייה

כתום / זהו זה

3. ערב יציאתה של התובעת לענייני רישוי עסקים לחופשת לידה הועבר תיק החקירה להגשת כתב אישום כנגד בעל העסק כתום.
4. בינתיים, הבעלות בעסק עברה לאחר, שכנגדו טרם התגבש תיק חקירה.
5. כנגד בעל העסק החדש הוצאה התראה לפני צו סגירה. הלשכה המשפטית ביקשה להשלים חקירה לגבי בעל העסק החדש.
6. ביום 10.11.08 הודיעה מחלקת רישוי עסקים כי בעל העסק החדש סגר את עסקו, וכי נערכה ביקורת לוודא כי אכן העסק סגור בפועל.
7. בהתאם לכך המליץ מדור רישוי עסקים שלא להגיש כתב אישום בתיק. טרם התקבלה החלטה סופית אצל התביעה העירונית באשר לסגירת התיק. על פניו, והואיל והעסק נסגר, נראה כי הח"מ תאשר סגירת התיק ללא נקיטה בהליכים פליליים.

ג. התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

נראה לי שהופעל שיקול-דעת סביר בהתנהלות המדור בנושא.

קירו חורף בעסקים במודיעין

סוגיית "בניית פרגודים על מדרכות" נדונה במשרדה של גבי שרית דנה, המשנה ליועמ"ש לממשלה (אזרחי), בתאריך 1/2/07 והרי ההנחיות בנושא :

בניית פרגודים על מדרכות:

הנורמה הקיימת (בניית פרגודים על מדרכות) המוכרת ברשויות שונות העלתה ומעלה מספר סוגיות:

א. עמדת היועץ המשפטי לממשלה כפי שהובעה בעבר היא כי הקמת פרגוד מחייבת היתר בנייה, שעליו כמובן להתאים לתוכנית החלה במתחם. נראה שכיום, ובמרבית המקומות, מוקמים פרגודים שלא לפי היתרי בניה אלא בהתאם להוראות שונות בחוקי העזר הרלבנטיים. חוקי עזר אלה אינם גוברים כמובן על דיני התכנון. בשלב זה, בחלק מהמקומות, לא נעשית פעילות אכיפתית וברי כי הדבר עלול ליצור בעיות שונות.

ב. עוד נטען, כי הקמת פרגוד בשטח שיועד לשימוש ציבורי, כאשר במקרים רבים הוא הופקע מפרטים לצורך המטרה הציבורית, עלולה ליצור בעיה קניינית, נוכח השימוש הפרטי שנעשה ע"י בעל העסק, מקים הפרגוד.

הוסכם:

1. המצב שלפיו מוקמים פרגודים שלא לפי דיני התכנון אינו תקין. עם זאת, יש לפעול לשינוי באופן מדורג, היינו להיערך לקראת החורף הבא.
2. הדרך לטיפול מקיף בסוגיה היא באמצעות עריכת תוכנית מתאר כללית אשר יכולה לכלול תקנון בלבד, לכל תחומה של הרשות המקומית. בתכנית יקבעו הפרמטרים לפיהם ניתן יהיה להוציא היתרי בניה לפרגודים ובכלל זה האזורים בתחום הרשות בהם הדבר אפשרי, משך הזמן המקסימאלי לקיומו של אותו פרגוד ועוד.
3. לצורך קידום הנושא - משרד הפנים יגבש "תכנית לדוגמא" שהרשויות יוכלו להשתמש בהוראותיה. התכנית תופץ בחוזר מנכ"ל והרשויות יוכלו להסתייע בה לצורך גיבוש התכניות שיוגשו על ידן. התוכנית תיקח בחשבון פרמטרים אלה:
 - א. לגבי זכות הקניין - יש לזכור כי הקרקע המשמשת את הפרגוד הופקעה, בד"כ, לטובת מטרה ציבורית, ובעצם הקירוי אנו מניחים לבעל עסק לעשות בשטח זה שימוש מסחרי-פרטי. על כן יש לנהוג במידתיות, למשל, תוך הקפדה על כך שחלק סביר מהשטח שייקורה יהא פתוח למעבר חופשי לכלל הציבור.
 - ב. על הקירוי להיות עונתי בלבד.
 - ג. יש ליצור התאמה בין תכנית זו לבין חוקי עזר רלבנטיים, למשל אלה המתייחסים לאפשרות להעמדת כסאות על מדרכות.
 - ד. בשלב זה ניתן להפיץ את התוכנית התקנונית של ירושלים.

תוכנית מס' מד/35, עיריית מודיעין מכבים-רעות - עיריית מודיעין מכבים-רעות - עיריית מודיעין מכבים-רעות הגישה לוועדה המחוזית בתאריך 12/9/2006 תוכנית שמספרה מד/35. להלן עיקרי התוכנית :
מטרת התוכנית - " קביעת הוראות ותנאים למתן היתרי בנייה לשם הצבת מבנה קל זמני ופריק למתן מחסה לסועדים היושבים מחוץ לבתי האוכל הממוקמים בשטחי קרקע המצויים בייעוד קרקע המיועד לבית אוכל במשך עונת החורף. המבנה הזמני קל ופריק יפורק על כל רכיביו ומרכיביו עד למועד סיום עונת החורף. התוכנית לא תחול בשטח ציבורי, אלא בשטח מסחר, תעשייה או תעסוקה".

הגדרות – עונת החורף התקופה שבין 1 באוקטובר ועד 30 באפריל.
אישורים נדרשים – היתר הבניה יינתן והמבנה יוצב רק בשטח שלגביו יש לבית האוכל היתר תקף להעמדת כסאות ושולחנות. לבית העסק רשיון עסק תקף.
ההיתר להצבת המבנה יינתן כפוף להמצאת כתבי התחייבות לקיום ההתחייבויות כמפורט :
מתן גישה חופשית לתשתיות תת ועל קרקעיות.
כיסוי נזקים לרכוש ציבורי או בגין נזקים, כולל נזקי גוף, שייגרמו לעוברי אורח.
החזרת המצב לקדמותו עם הסרת המבנה.
ההיתר להצבת מבנה יינתן במידה ובבית האוכל אין חריגות בניה מהיתר הבניה שבתוקף.

להלן מס' עסקים אשר אושר להם לבצע קירוי חורף. להלן התנהלותם בנושא תקנות רישוי עסקים וקירוי חורף לבית העסק.

7. "מול הבית", מרכז מרל"ז

א . בית העסק ערך שיפוצים במבנה, פעולה החייבת הגשת בקשה חדשה לרשיון עסק.
ב . בתאריך 27/2/08 הוגשה בקשה לרשיון עסק פריט 4.2 ב - בית אוכל אחר.
ג . בתאריך 19/3/08 נערכה ביקורת של משרד הבריאות והתברואנית. נכתב על ידי התברואנית כי העסק נקי ומסודר. כמו כן ציינה התברואנית כי התוכנית שהוגשה תואמת למצב הקיים בעסק.

ד . בתאריך 19/3/08 נערכה ביקורת של משרד הבריאות והתברואנית. נמצאו ליקויים אשר צוינו בפני בעל העסק שנכח במקום. משרד הבריאות כתב כי ימליץ לאשר את הבקשה לרישיון עסק.
קירוי חורף

ה . הוגשה בקשה להקים קירוי חורף למסעדה. הבקשה נדונה ברשות רישוי בישיבה מס' 20070043, בתאריך 17/12/07, והוחלט לאשרה בכפוף לתנאים.
ו . בתאריך 17/2/08 הופק היתר בניה. תוקפו לכל עונות החורף בטווח 3 שנים קלנדריות מיום הוצאת ההיתר או מועד פקיעת הרישיון של מגיש הבקשה. עונת החורף מוגדרת – התקופה שבין 1 בנובמבר ועד 30 באפריל ועד בכלל.

המבנה הזמני יפורק על כל מרכיביו עד למועד סיום עונת החורף. לא יפורק, עומדת למהנדס הזכות לבטל את ההיתר. שולם במקרה זה היטל השבחה בסך 4,850 ₪.

ז . הערת הביקורת

בבדיקה שנערכה במח' הגבייה נמצא כי העסק הועבר למחזיק הנוכחי בתאריך 1/11/2008, העסק נסגר. במקומו כרגע מופעלת מסעדה – "שווארמה בבא גים". (ראה בהמשך).

8 . קפה אנג'לו – מודיעין סנטר

- א . ההיתר ניתן לעסק בתאריך 24/12/07.
- ב . בבדיקה של מח' הפיקוח על הבניה בעירייה נמצא כי בית העסק לא פירק את הקונסטרוקציה של קירווי החורף ועל בסיסה הציב מצללה מבד.
- ג . בתאריך 6/8/2008 העביר המפקח את החומר בנושא לתובעת הוועדה המקומית לתכנון ובניה.

ד . התייחסות לשכת יועמ"ש לעירייה

קפה אנג'לו
התבצעה אכיפה.
הוגש כתב אישום בתיק בגין עבירות על דיני התכנון והבניה. במסגרת כתב האישום מבוקש, בין היתר, צו הריסה

9 . "ארומה" במרכז מסחרי ישפארו

- א . בתאריך 30/10/05 ניתנה התראה לבעל העסק ע"י הפיקוח העירוני בגין ניהול עסק ללא רישיון ובגין הוצאת שולחנות וכיסאות לשטח ציבורי ללא היתר.
- ב . בתאריך 3/11/05 הוגשה בקשה לרשיון עסק לבית קפה לפי פריט 4.2 א. משרד הבריאות אישר בכפוף לתיקון ליקויים שהועברו לבעל העסק.
- ג . העסק סורב על ידי המשטרה בפניות חוזרות ונשנות בחודשים 1/2006, 8/2006.
- ד . בחודש 9/2006 הועבר תיק העסק לתובעת העירונית להכנת כתב אישום על ניהול עסק ללא רשיון.
- ה . בתאריך 22/10/06 בוצעה ביקורת תברואית בעסק ע"י משרד הבריאות. על פי המכתב של משרד הבריאות ממצאי הביקורת חמורים וקשים. בית העסק אמור היה לבצע תיקון ליקויים עד לתאריך 5/11/2006, ולא ידרוש משרד הבריאות את ביטול הרישיון.
- ו . בתאריך 16/11/06 פנתה מנהלת מדור רישוי עסקים למנהל הפיקוח על הבניה לברור נושא הבניה ללא היתר של קירווי חורף.
- ז . בתאריך 20/12/06 העבירה מנהלת מדור רישוי עסקים מזכר ללשכה המשפטית בעירייה ושם ציינה כי הבקשה סורבה ע"י המשטרה בפעם השלישית בחודש 12/2006, (אי הצבת מאבטח בשעות הפעילות), וכן קיימות בעסק עבירות על חוק התכנון והבניה – קירווי חורף ללא היתר וכמובן שהעסק לפיכך מתנהל ללא רישיון.

ח . בתאריך 1/1/2007 נדרש העסק להסדיר הנדרש ע"י כיבוי אש .

ט . בתאריך 4/1/2007 ניתנה התראה ראשונה לבעל העסק ע"י מח' פיקוח על הבניה בגין עבירת בנייה – קירווי מעבר ציבורי וסיפוח השטח לחנות.

י . בתאריך 22/1/2007 מסר בעל העסק את גירסתו לתובעת העירונית. לדבריו אין לעסק הצדקת קיום עם עלויות גבוהות מאוד של העסקת מאבטח בשעות הפעילות. בעל העסק מעסיק מאבטח בימי העומס – יום שישי וערב שבת.

י"א . בתאריך 13/5/2007 גובש הסכם טיעון לקראת הדיון בתאריך 20/5/2007 , והוא קנס+התחייבות+צו סגירה מותלה ל – 90 יום תלוי בהוצאת רשיון עסק.

י"ב . בתאריך 20/5/2007 ניתן גזר דין בתיק עמק 30018/07 פרץ דניאל ארומה – קנס 12,000 ₪, התחייבות למשך שנתיים לאי ביצוע עבירה ע"ס 15,000 ₪, וצו סגירה נדחה ל – 30 יום (פרק זמן של 30 יום להוצאת היתר).

י"ג . בתאריך 28/5/2007 התקבלה הבקשה לרישיון עסק במשטרת מודיעין רישוי עסקים. ובתאריך 6/6/2007 התקבל אישור המשטרה ומצוין ע"ג : "ע"פ תוכניות העסק שהוגשו גודל העסק קטן מ – 60 מ"ר, וכן נתקבלה הצהרת הבעלים שאין בכוונתו למכור אלכוהול. לפיכך, לא נדרש אישור משטרה למתן רשיון עסק.

י"ד . בחודש 6/2007 ניתן אישור כיבוי אש לעסק.

ט"ו . בחודש 7/2007 כתבה התברואנית כי היא ממליצה לקדם תהליך קבלת רישיון.

ט"ז . בתאריך 23/12/2007 אישרה מנהלת ישפרו סנטר מודיעין להושיב קהל מחוץ לחנות ובשטח הצמוד לחנות בכפוף לתוכניות שהוגשו לעירייה.

י"ז . בתאריך 6/4/2008 בוצעה ביקורת ע"י תברואנית העירייה. בביקורת נמצאו ליקויים והומלץ לכתוב מכתב לבעל העסק.

כ . בתאריך 18/5/2008 נשלח מכתב ממח' ההנדסה, חגית הראל, בו מצוין כי אושרה לבית העסק תוכנית לקירווי חורף בתאריך 3/7/2007. נכתב כי טרם מולאו תנאי ההיתר וכי יזם יכול להוציא היתר עד שנה מיום הדיון של רשות רישוי. תוקף ההיתר פג כאשר היזם לא פעל.

כ"א . בתאריך 6/1/08 הוגשה בקשה להצבת שולחנות וכסאות מחוץ לעסק. סקיצת העמדה של השולחנות וכסאות הועברה למנהלת המדור ואושרה ע"י מנהל תחום תברואה רישוי עסקים. מדור רישוי עסקים הנפיק רישיון עסק לבית קפה סוג פריט 4.02 א בתוקף עד 31/12/2010.

כ"ב . הערת הביקורת

העסק היה מסורב משטרה שלוש פעמים על פני תקופה של שנתיים משום שטען שאינו יכול להציב מאבטח בשעות הפעילות של העסק (אינו עומד בזה כלכלית).

לאחר שהוגשה נגדו תביעה, הגיש בקשה לרשיון עסק ובה הציג שטח ציבורי קטן מ – 60 מ"ר, ואף הצהיר שאין ברצונו במכירת אלכוהול. בעקבות כך קיבל אישור שאינו זקוק לביקורת המשטרה כגורם מאשר. בפועל, לא חל שינוי כולשהו בהעמדת שולחנות בבית העסק. לשאלתי את מנהלת מדור רישוי עסקים לפשר התשובה של המשטרה לגבי שטח ציבורי קטן מ – 60 מ"ר, ענתה לי כי היא מגישה את הבקשה של המבקש ואינה אחראית על מה שהוגש. בבדיקה מול משטרת מודיעין נמצא כי התוכנית שהוגשה, אם ע"י מנהלת המדור, או ישירות על ידי בעל העסק למשטרה עם העתק למדור רישוי עסקים, הרי הנושא בסמכות העירייה. וכי על מדור רישוי עסקים לבדוק ולאכוף את הנושא.

הביקורת רואה בחומרה את עצם ההגשה של חומר כוזב על ידי מגיש הבקשה ובחומרה רבה ביותר את התעלמות של מנהלת המדור מההגשה הכוזבת. לדעת הביקורת בפעולה זו של מנהלת המדור היא מעלה בתפקידה, ולא ביצעה את אשר עליו היא אמונה, ולא עשתה את שחובה הייתה עליה לעשות – לידע את המשטרה באשר להגשה הכוזבת, ובאי מילוי תפקידה פגעה בביטחון הציבור שמתארח בעסק קפה "ארומה".

העובדה שבית העסק נמצא בתקופה שצוינה בפסק הדין: "התחייבות למשך שנתיים לאי ביצוע עבירה ע"ס 15,000 ₪". מאפשרת ומחייבת את הרשות, באמצעות הלשכה המשפטית לפעול בנושא. וכן על המדור לנקוט פעולה ולבטל את רשיון העסק של בית העסק.

כ"ג. התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

אבקש להדגיש כי למיטב זכרוני ועל פי הרשומים המצוינים ביומן העבודה שלי, הביקורת בעניין ארומה **נערכה ב- 3.9.08** לפני כ-6 חודשים בערך.

- בדו"ח הביקורת נכתב: "לשאלתי את מנהלת המדור לפשר התשובה של המשטרה לגבי שטח ציבורי קטן מ- 60 מטר, ענתה לי כי היא מגישה את הבקשה של המבקש ואינה אחראית למה שהוגש".
- לא זכורה לי תשובה זו.
- לגופו של עניין, בקשה לרשיון עסק למסעדה פריט 4.2 ו- 4.8 בצירוף תוכנית עסק מוגשת על ידי המדור להתייחסות המשטרה לאחר בדיקת שטח העסק בהתאם לתוכנית ההגשה, וזאת לאחר שנמצא כי שטח הישיבה (לא כולל חדרי שירות) הינו מעל 60 מ"ר.
- במקרה דנן, בעל העסק מר דניאל פרץ העביר תוכנית עסק **ישירות** לאחראי רישוי עסקים במשטרת מודיעין ולא עבר דרכי. (נאמר ע"י צפירה בנוכחות מנהל התחום) אני ידעתי זאת רק בדיעבד כאשר הבקשה חזרה ב- 6/6/07 (אפשר לאמת זאת עם מר שלומי צפירה). כאמור בית עסק זה סורב משטרה 3 פעמים והגשת כתב אישום ע"י המחלקה המשפטית באמצעות המדור.
- אינני יודעת על איזה חומר כוזב אדוני המבקר מדבר? ואיזה דיווח כוזב העברתי למשטרה? על מה אתה מדבר? הבקשה חזרה מהמשטרה ב- 6.6.07, ציטוט, " עפ"י תוכנית העסק שהוגשו גודל העסק קטן מ- 60 מ"ר. נתקבלה הצהרת הבעלים שאין כוונתו למכור משקאות משכרים". להלן ציטוט המשטרה.
- רצ"ב מייל מיום **3.1.07** המועבר על ידי מנהלת המדור לתומר יפת מהמחלקה המשפטית בו אני מבקשת לקדם את תהליך הגשת כתב אישום כמה שיותר מהר, העסק מתנהל ללא רשיון בגלל אי עמידה בתנאי המשטרה להצבת מאבטח, דברתי עם המשטרה אין הם מוכנים לכתוב שהעסק מהווה סכנה לבטחון הציבור. "**מסמך מס' 1**)
- ב- **13.5.07** – פגישה עם דניאל פרץ והתובעת העירונית (**ראה סיכום הפגישה מס' 2**) שבסיומו אני מונחית ע"י התובעת העירונית להעביר בקשה מחודשת לאישור המשטרה. (רצ"ב מסמכים).
- בפגישת עבודה מיום **13.5.07** עם מנהל התחום מר נסים חביב הועלה נושא **ארומה (ראה מסמך מס' 3 המצ"ב)** בו אני מעדכנת את מנהלת התחום בדבר הנחיית התובעת העירונית.

- ב-13.5.07 מועברת בקשה להתייחסות המשטרה (מסמך מס' 4)
- ב- **8.8.07** – ישיבת צוות עם מנהל התחום ומנהל הפיקוח העירוני, מנחה מנהל התחום את הפיקוח העירוני לאכוף את הוצאת השולחנות והכסאות במרכזים המסחריים ובייחוד בישפרו. (רצ"ב מסמך סעיף 8)
- ב- **4.12.07** בישיבת צוות מורחבת עם מנהל התחום והפיקוח העירוני נתבקשתי להנחות את המפקחים בדבר הנושאים שעליהם לאכוף במסגרת עבודתם במרכזים המסחריים ובבתי העסק בהתאם לחוק רישוי עסקים וחוקי העזר העירוניים, (ראה הנחיותי בעניין בית קפה ארומה במסמך 6 המצ"ב).
- מספר פעמים העליתי בפני מר שלומי צפירה את נושא ארומה לאכוף את נושא האבטחה היות ונושא זה באחריות המשטרה, נאמר לי לא פעם על ידו "כן, כן, אני צריך לערוך ביקורת ולהוציא לרשות המקומית דו"ח" ולאחרונה, בפגישת עבודה מיום **9.3.09** בין מנהלת המדור לרכז רישוי עסקים מר שלומי צפירה סוכם כי ייצא מכתב ע"י שלומי צפירה לארומה בדבר הריגה מתאי הרשיון עם העתק למדור רישוי עסקים. (ראה מסמך מס' 7 מצ"ב).
- אודון המבקר, להלן כל המסמכים וכל התנהלות המדור בעניין קפה ארומה.
- איך אתה יכול לכתוב "שמעלתי בתפקידי ולא ביצעתי את אשר עליו אני אמונה..... ומסרתי דיווח כוזב למשטרה....."
- אודון המבקר, טענותיך הקשות כלפיי בדבר מסירת דיווח כוזב למשטרה הם חסרות שחר ולא מבוססות.
- מי שאמון ואחראי על אכיפה בנושא אבטחה בבתי קפה ומסעדות למיטב ידיעתי זו המשטרה.

כ"ד . התייחסות לשכת יועמ"ש לעירייה

התבצעה אכיפה. ביום 20/05/07 ניתן גזר דין בתיק ובמסגרתו חתמו הנאשמים על התחייבות שלא לעבור עבירה נוספת לפי חוק רישוי עסקים במשך שנתיים ע"ס 15,000 ₪. משפטית ועקרונית, ניתן **כעונש נוסף** לממש כתב ההתחייבות במסגרת הגשת כתב אישום חדש במועדים שנקצבו להתחייבות והרשעת הנאשמים בעבירה נוספת. לשון אחר, לו היה מוגש תיק חקירה חדש לתביעה בקשר עם העסק שבנדון, במהלך המועדים של השנתיים להתחייבות, ניתן היה לדרוש במסגרת הגשת כתב אישום חדש מימוש ההתחייבות. יצוין, כי לאור חלופי המועדים לא ניתן יהיה לממש את ההתחייבות. לשון אחר, לא ניתן ליישם את המלצת הביקורת במקרה דנן ולפעול למימוש ההתחייבות באמצעות הלשכה המשפטית. עם העברת תיק חקירה ללשכה המשפטית תיבחן הגשת כתב אישום חדש. ברי, כי ניתן לנקוט גם בהליכים מינהליים וראה סעיף 8 לעיל.

כ"ה . התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

למיטב הבנתי גם מעיון בהתייחסות הלשכה המשפטית אני למד כי הנושא טופל כראוי. לגבי הערת הביקורת לחומרה, במידה שנמסר דיווח כוזב במזיד, יש לראות זאת בחומרה. יחד עם זאת, איני רואה כיצד ניתן להכריע בין הערת הביקורת להתייחסות מנהלת המדור.

כ"ו . סיכום והתייחסות הביקורת

אקדים ואומר כי בשל אי בהירות (גרסאות שונות), לגבי זהות מגיש תוכניות העסק למשטרה ומחמת הספק, בחרתי להתייחס למקרה כאילו בעל בית העסק הגיש את התוכניות ישירות למשטרה. אך עדיין יש להדגיש כי העתק מהבקשה הוחזר למדור רישוי עסקים ועל כך אין עוררין. מתעוררת שאלה נוספת (על פי התייחסות מנהלת המדור), הכיצד העבירה מנהלת המדור בתאריך 13/5/07, "הפניית בקשה אל נותן אישור או גורם נוסף לרשיון/היתר זמני", למשטרת מודיעין, וע"ג המסמך בסעיף הערות הרישוי כתבה – אין התנגדות !? הייתכן שמנהלת המדור המליצה לגורם רישוי (שסירב מס' פעמים), על מתן רשיון עסק לבית עסק ללא שצירף תוכניות עסק !? ובמידה שמנהלת המדור נתקלה בתוכניות פעם ראשונה בתאריך 6/6/07, לאחר שחזרו מהמשטרה ונכתב ע"ג מזכר של המשטרה: "ע"פ תוכניות שהוגשו גודל העסק קטן מ – 60 מ"ר". האם אז לא היו אמורות להידלק נורות אזהרה שמהו לא תקין !?

ועל כך אחזור ואומר את שכתבתי קודם לכן: " לשאלתי את מנהלת מדור רישוי עסקים לפשר התשובה של המשטרה לגבי שטח ציבורי קטן מ – 60 מ"ר, ענתה לי כי היא מגישה את הבקשה של המבקש ואינה אחראית על מה שהוגש".

ולסיכום העניין ולמען שימת דגש, אני מוצא לנכון לחזור שוב על שכתבתי **שהביקורת רואה בחומרה** את עצם ההגשה של חומר כוזב על ידי מגיש הבקשה ובחומרה רבה ביותר את התעלמות של מנהלת המדור מההגשה הכוזבת. לדעת הביקורת בפעולה זו של מנהלת המדור היא מעלה בתפקידה, ולא ביצעה את אשר עליו היא אמונה, ולא עשתה את שחובה הייתה עליה לעשות – ליידע את המשטרה באשר להגשה הכוזבת, ובאי מילוי תפקידה פגעה בביטחון הציבור שמתארח בעסק קפה "ארומה".

העובדה שבית העסק נמצא בתקופה שצוינה בפסק הדין: " התחייבות למשך שנתיים לאי ביצוע עבירה ע"ס 15,000 ₪". מאפשרת ומחייבת את הרשות, באמצעות הלשכה המשפטית" לפעול בנושא. וכן על המדור לנקוט פעולה ולבטל את רשיון העסק של בית העסק.

10. "פינתי" במרכז ישפרו

א. בתאריך 30/1/2008, אושר לבית העסק פריט 4.8 משקאות משכרים – מקום לצריכתם, בחלק האישור ישנה חותמת משטרה – "אין התנגדות בכפוף לתנאים המצ"ב המהוים חלק בלתי נפרד מהרשיון לעסק". תוקף הרשיון לפריט משקאות משכרים – מקום לצריכתם עד לתאריך 31/12/2009.

ב. המסמך המצ"ב, דרישות משטרה, חל על בית העסק. ממנו ניתן ללמוד כי בית העסק נדרש/מחויב להציב מאבטח במקום. משיחה עם האחראי על רישוי עסקים במשטרת מודיעין עולה כי האכיפה בנושא צריכה להתבצע ע"י המשטרה. לדעת הביקורת, מדור רישוי עסקים חייב היה להתריע בפני המשטרה כי בית העסק אינו מצביב מאבטח כנדרש.

ריכוז דרישות המשטרה עפ"י סוג, גודל ופעילות העסק

מס"ד	מס' פריט	פירוט סוג העסק	דרישות מ"י
1.	4.2	מסעדה, בית קפה בית אוכל – 60 מ"ר שטח ציבורי ללא משקה משכר	דרישות בפריט 4.2 – - מאבטח - מיגון גז - חידוש רשיון – 3 שנים
2.	4.2	מסעדה, בית קפה בית אוכל – 60 מ"ר שטח ציבורי עם משקה משכר	דרישות בפריט 4.2 בתוספת התאמה מ – 4.8 – - מאבטח - מיגון גז - איסור מכירה לקטין - איסור העסקת קטין במכירה משקה משכר - חידוש רשיון – 3 שנים
3.	4.2	מסעדה, בית קפה בית אוכל – 200 מ"ר שטח ציבורי עם או בלי משקה משכר	דרישות בפריט 4.2 – בתוספת ההתאמה לאולם שמחות (סעיף 21 בתנאים)
4.	4.2	מסעדה, בית קפה בית אוכל פחות מ – 60 מ"ר שטח ציבורי	אין דרישות למשטרה
5.	4.8	מכירת משקה משכר לצורך צריכה במקום	דרישות בפריט 4.8 – - שלט איסור מכירה לקטין - איסור העסקת קטין במכירת משקה משכר
6.	4.8	מכירת משקה משכר לצורך צריכה במקום עם עניין למשטרה	דרישות פריט 4.8 בהתאמה לדרישות מדיסקוטק (סעיף 16 בתנאים) בכלל זה אבטחה

• על משרד הפנים רשות מקומות לאחד הבקשה לרשיון עסק אחד

- ג . בתאריך 15/10/2007 נערכה ביקורת תברואית בעסק. נכתב לבעלים כי העסק נפתח ללא קבלת חו"ד מקדמית מהמדור ומשרד הבריאות. נמצאו ליקויים רבים ונקבעה ביקורת חוזרת לתאריך 22/10/2007.
- ד . בתאריך 22/10/2007 נערכה ביקורת תברואית. נכתב כי יש שיפור מביקורת קודמת אך עדיין נמצאו ליקויים מהותיים. בעל העסק התבקש לתקן את התוכניות לקבלת רשיון עסק. בבדיקה של מח' הפיקוח על הבניה נמצא כי הנכס אינו תואם היתר הבנייה.
- ה . בתאריך 22/11/2007 נערכה ביקורת בעסק ע"י התברואנית – לריסה, הוטרניר העירוני – ד"ר עינב, משרד הבריאות – חנן עדן. משרד הבריאות כתב: "בשל ממצאי הביקורת, ריבוי הליקויים התברואיים והעדר תוכנית הניתנת לאישור, לא נוכל לאשר את הבקשה לרשיון בשלב זה.....".
- ו . בתאריך 31/12/2007 כתב בעל העסק למשרד הבריאות כי ביצע תיקון של רוב הליקויים. ובתאריך 2/1/2008 נערכה ביקורת תברואית בעסק לבקשתו של בעל העסק. נכתב כי העסק נקי ומסודר. חסרה תוכנית ביוב ושינוי במטבח.
- ז . בתאריך 5/2/2008 ניתן לעסק היתר להצבת שולחנות וכיסאות מחוץ לעסק ובסמוך לו. הוצאת ההיתר נעשתה על ידי מנהלת המדור, ו"הסקיצה" להצבתם אושרה ע"י מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים.

- ח . בתאריך 3/3/2008 העבירה מנהלת מדור רישוי עסקים התראה לפני נקיטת אמצעים משפטיים על ניהול עסק ללא רישיון.
- ט . בתאריך 18/6/2008 ניתן אישור כיבוי אש.
- י . בתאריך 6/4/2008 הוזמן בעל העסק למדור רישוי עסקים למסירת גרסה על ניהול עסק טעון רישוי ללא רישיון עסק.
- י"א . בתאריך 8/4/2008 סורבה הבקשה על ידי משרד הבריאות.
- י"ב . בתאריך 28/5/2008 הועברה למשרד הבריאות תוכנית סניטארית ובקשה לאישור רישיון עסק.
- י"ג . בתאריך 9/7/2008 התקיימה "התכתשות" נוספת בין מנהלת המדור לבין משרד הבריאות. מנהלת המדור פנתה למפקח משרד הבריאות וטענה שדרישותיהם מולאו לפיכך, ביקשה לאשר לבית העסק היתר זמני ל – 6 חודשים, לדבריה: "...על מנת שהעסק יפעל כחוק". עוד היא כותבת: "...זהו **פרט טכני** שבגינו לא צריך לעכב אישור למתן היתר זמני". להלן התשובה "הנזעמת" של משרד הבריאות: " שום פרט טכני, דיברתי אישית עם בעל העסק כבר לפני שבועיים, והבהרתי לו כי עליו לבצע את הנדרש באופן מידי! אין מצב שמשרד הבריאות יאשר בית אוכל עם צנרת ביוב בתקרה, שירותים ללא מחסומי רצפה ופתרונות ניקוז. מדובר על עבירה על חוק התכנון והבניה והל"ת".
- י"ד . בתאריך 3/8/2008 בוצעה ביקורת פתע של הוטרנר העירוני והתבררנית. נמצא עסק נקי, התבררנית ציינה כי דרישות משרד לגבי מיגון קו ביוב ופתיחת ניקוז בשירותים בוצעו.
- ט"ו . בתאריך 30/12/08 ממליץ מר עדן, מפקח משרד הבריאות, על מתן היתר זמני לשנה.
- ט"ז . בתאריך 1/1/09 מאשר הרופא הנפתי היתר זמני ע"ג הטופס שנשלח ממדור רישוי עסקים למשרד הבריאות.
- י"ז . מנהלת מדור רישוי עסקים הנפיקה היתר זמני לשנה ועד לתאריך 31/12/09.

י"ח התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

סעיף ב : קיבלת תשובה מאחראי רישוי עסקים במשטרת מודיעין כי האכיפה בנושא אבטחה בבתי עסק ועמידה בדרישות המשטרה, הם באחריות המשטרה. – דעתך בנושא הנדון אינה רלוונטית. לתשומת ליבך ישנם מקרים שהמשטרה פותרת ו/או מקלה עם בעלי עסקים מעמידה בדרישות מסוימות, בהתאם לגודל ואופי הפעילות בעסק ולא תמיד המדור מעודכן. (יכול מאוד להיות שבפינתי מודיעין פתרה המשטרה מלהציב מאבטח) יש לבדוק זאת, ובכל מקרה זה באחריות המשטרה.

סעיף י"ג: לא היתה "התכתשות" והבהרתי זאת חד משמעית בהערותיי הקודמים, יש הידברות לבירורים והבהרות שהיא לגיטימית בין רישוי עסקים למשרד הבריאות לבירורים של הדברים לטובת קידום הרישוי ולטובת בתי העסק.

אין שום "התכתשות" ואין צורך במילים לא מכובדות שלא במקומן. זו גם מדיניות העירייה בנושא, וכל עוד לא הונחיתי אחרת מהממונים עליי, כך אמשיך לפעול. רצ"ב סיכום פגישה שהתקיימה במשרד הבריאות ב- 31/12/08 בהשתתפות מפקחת נפתית לבריאות הסביבה, המפקחים האמונים על מודיעין מכבים רעות חנן עדן והגב' רעייה חייניץ, ד"ר עינב, הגב' לריסה קול ומנהלת המדור, מר חנן עדן פותח את השיבה ומציין את שיתוף הפעולה המועיל והיעיל בינינו, עוד מוסיפה רעייה המפקחת, "העבודה מקצועית ויעילה". (מסמך מס' 1)

סעיפים י"ד – י"ז : "מנהלת מדור רישוי עסקים בחרה את מכתבו של מר עדן כמנחה, והנפיקה היתר זמני לשנה ועד לתאריך 31/12/09" – על טעויות אלו בדיוק אני מדברת עם משרד הבריאות שלהם אתה קורה "התכתשויות". ובכן אני אסביר, חנן במכתבו מיום 30.12.08 שלח במייל אליי אישור בקשה לרשיון מסעדת "חומוס פינתי" להיתר זמני לתקופה בת שנה. ובטופס הבקשה לחתימת הרופא המחוזי הוא כתב 1/2 שנה, תיכף ומייד הסבתי את תשומת ליבו והוא תיקן את המכתב להיתר זמני לשנה ואת הבקשה לחתימת הרופא הוא שכח לתקן והבקשה חזרה מאושרת ל-1/2 שנה.

בהסתמך בשיחה שניהלתי עם חנן בטלפון ואישור הבקשה להיתר זמני לשנה שהתקבל במייל, יצא היתר זמני לשנה. **(רצ"ב המסמכים מס' 2)**

בעקבות הביקורת פניתי לגב' חיה הכט והסבתי תשומת ליבה לטעויות של חנן בדוחות שנשלחו והבטיחה לבדוק עם חנן ותחזור אליי, ואכן חנן בדק וביקש להעביר בקשה מחודשת לאישור הרופא להיתר זמני **לשנה**. כך, שהכל נעשה באמת ובתמים ביושר ולא מתוך כוונה תחילה ולא בזדון כפי שהינך מצייר אותי בדוח הביקורת.

י"ט . התייחסות לשכת יועמ"ש לעירייה

ראה סעיף 14 לעיל

לעניין הפרדת פריטי הרישוי ומתן רישוי לפריט מסוים כאשר לבית העסק אין רישיון נבהיר, כי אין מניעה ליתן רישיון למכירת אלכוהול לפי פריט 4.8 גם כאשר לבית העסק אין רישיון עסק להסעדה ואין לקשור ביניהם. עניין זה נדון בפני מנהל תחום רישוי עסקים במשרד הפנים ואושר על ידו. לעומת זאת, יש בעייתיות במתן רישיון לשליחות מזון כאשר לבית העסק המכין את המזון אין רישיון.

כ . התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

ראה התייחסות היועמ"ש.

כ"א . סיכום והתייחסות הביקורת

מתן היתרים ורשיונות לפריטים שונים ללא שלעסק רשיון עסק אינו ברור לביקורת. בחודש ינואר 2008 ניתן לעסק רשיון למכירת משקאות משכרים, בחודש פברואר 2008 ניתן לעסק היתר הצבת כסאות ושולחנות מחוץ לעסק ובסמוך לו, הייתכן **שבית עסק ללא רישיון** ימכור שתייה חריפה בהיתר, יגדיל את נפח הסועדים באמצעות הצבת שולחנות וכסאות מחוץ לבית העסק – וגם זאת בהיתר !!!!!! במהלך הביקורת איתרתי מסמך אשר לא הופיע בתיק העסק קפה פינתי. המסמך מתעד ביקורת שנערכה בבית העסק בתאריך 20/11/08 ע"י התברואנית ומנהלת המדור. המכתב הוא חמור ביותר ומוצג לעיון :

דבריהם סילח
21/11/08
1986

מ.ל.ב.
מסירה ידנית לטיפול דחוף

לכבוד
מר עמי פרץ
בעל מסעדת "פינרו מדעיין"
מרכז ONE
מבנה תעשייה
מודיעין

הנדון: ביקורת תברואית בעסק

1. כתאריך 20.11.08 נערכה ביקורת תברואית ורישוי עסקים בעסק שכבעלותך ע"י הח"מ והגב' מרים דהאן מנהלת המדור לרישוי עסקים, בביקורת נכח דני השותף הפעיל ומנהל המטבח, הביקורת הוזמנה על ידך לצורך קידום הרישוי.

2. לחלו ממצאי הביקורת:

- ראשית, על פי דרישת משרד הבריאות עדיין לא המצאת את אישור מהנדס אינסטלציה בעניין הצנרת הזורדת מהשירותים למטבח וכתוצאה מכך משרד הבריאות מסרב את הבישה לרשיון עסק.
- בזמן הביקורת נמצא שימוש במדורים שלא עפ"י ייעודם – חיתוך ופירוק עופות וגם ירקות טריים. – פעולה אסורה.
- מקרר בשר לא עבד – הטמפל' על הצג היתה 23 מעלות – לדברי דני הזמן טכנאי הבשר הועבר לאיחסון במקרר התקין מייד.
- אין הפרדה כנדרש במקררים.
- מוצרי בשר מעובדים (מתובלים וחחוכים וכד') שקבלתם טריים או לאחר הפשרה. אלה מוצרים גילמיים – יש לשמורם במקרר בשר עם תאריך תוקף 3 ימים ולא להקפיאם.
- מוצרים מוגמרים – אלה מוצרים שעברו טיפול טרמי או שטיפה (ירקות) ומוכנים לאכילה – יש להקפיד בהפרדה מוחלטת בין המוצרים מוגמרים מעובדים וגולמיים.

סיכום:

בעת הביקורת נמצאו ליקויים חמורים אשר עלולים לגרום להרעלת מזון.
במידה ולא יוסרו הליקויים התברואתיים במידי ולהמציא את האישורים הנדרשים ליישור משרד הבריאות או ניאלץ להפעיל סמכותו של ראש העיר לפי סעיף 20 לחוק להוציא צו סגירה מינהלי.

בכבוד רב,

לריסה קול
מפקחת תברואה ורישוי עסקים

הנתקים:

מר נסים חביב	-	מנהל תחום תברואה פיקוח ורישוי עסקים
מר עופר עינב	-	מנהל השירות הוטרינרי
גב' מרים דהאן	-	מנהלת המדור לרישוי עסקים
גב' חיה הכט	-	מפקחת נפתית לבריאות הסביבה

דיק עסק
ת.ת.

מכתב ביקורת זה לא היה בתיק העסק במהלך הביקורת. מברור עם מזכירת המדור נמצא כי בעל העסק קיבל את המכתב במסירה ידנית בתאריך 21/11/08. ברור עם מפקח משרד הבריאות העלה כי הוא לא קיבל את המכתב ולא היה מודע לליקויים החמורים בעסק. במידה והיה מודע לגבי המכתב לא עולה על הדעת כי היה ממליץ על הוצאת רשיון עסק ב – 30/12.

פעילות מנהלת המדור בכל הקשור בעסק זה נראות על פניו בעיתיות ביותר !! לא ברור לביקורת מודע לא בוצעה פניה מיידית למשרד הבריאות לאחר הביקורת שהוצגה וכיצד המשך המדור והוציא רשיון עסק לבית העסק.

11. "המטבחון של סימה" – מרכז שרבט

- א. רשיון העסק לבית העסק, פריט 4.02 א מסעדה, פג תוקפו בתאריך 31/12/2007.
- ב. נמצא תיעוד לכך שהוטרניר העירוני ערך ביקורות בבית העסק בתאריכים: 21/6/05, 31/1/06, 23/5/06, 20/3/07. הביקורת של העסק היו טובות בד"כ. בתאריך 25/3/07 ובתאריך 8/11/07 (יחד עם התברואנית), נמצאו ליקויים שבית העסק נדרש לתקן.
- ג. בתאריך 11/11/07 כתב מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים לבעלת העסק כי: "נמצאו תוכניות עסק ל"מעדנייה" שהוגשו על ידי הבעלים הקודמים בעסק, תוכנית זו אינה תואמת את המצב כיום בשטח, עליך להגיש תוכנית מתוקנת למסעדה שתואמת את המצב בשטח.....".
- מנהל התחום קוצב למנהלת העסק זמן לא יאחר מתאריך 2/12/07, ובמידה ולא יוסדר מבהיר כי ינקטו כנגדה אמצעים משפטיים בגין ניהול עסק ללא רשיון.
- ד. בתאריך 23/12/2007 בוצעה בבית העסק ביקורת תברואנית. נמצאו ליקויים וצוין כי טרם התקבלו התוכניות של העסק במדור.
- ה. בתאריך 27/12/07 נערכה ביקורת של משרד הבריאות והתברואנית של העירייה. נמצאו ליקויים ולהלן חלק מהרשימה: "מטבח העסק צפוף, ולא מוגדרים בו מדורי עבודה כנדרש....., נמצא כי נוהגים להקפיא מוצרי עוף טריים (חזה עוף), פעולה זו אסורה ומסוכנת.....".
- בסעיף 4 במכתב הביקורת צוין כי: "...פעילות העסק חורגת באופן בולט מיכולת המטבח בממדיו הקיימים והתשתיות במקום". בסעיף 5 למכתב הביקורת נכתב: "בנוסף פעילות הייצור האריזה וההקפאה/צינון, ללא ציוד מתאים, אסורה ועלולה להביא לזיהום המזון. בשל ממצאי הביקורת וריבוי הליקויים התברואיים..... להשיב את הבקשה מסורבת".
- ו. בתאריך 13/1/08 בוצעה ביקורת של התברואנית. נמצאו ליקויים וטרם הוגשו תוכניות העסק.
- ז. בתאריך 28/1/08 בוצעה ביקורת של התברואנית. צוין כי המצב התברואי בעסק משביע רצון. כמו כן צוין כי טרם הוגשו תוכניות, תנאי לקבלת רשיון עסק.
- ח. בתאריך 3/2/08 התקבל במדור סירוב הרופא הנפתי במשרד הבריאות.

ט . בתאריך 5/2/08 תועד ע"ג טופס עריכת ביקורת שהתברואנית קצבה לבעלת העסק 30 ימים להשלמת כל הנדרש להוצאת רשיון עסק.

י . בתאריך 11/3/08 בוצעה ביקורת של התברואנית. צוין כי המצב התברואני משביע רצון ושטרם הוגשו תוכניות לצורך הוצאת רשיון עסק.

י"א . בתאריך 18/3/08 התקבלה הבקשה לרשיון עסק במח' רישוי אגף ההנדסה. נמצא כי מצב העסק לא תואם את התוכניות. צוין כי: "בוטל חדר שירותים בממ"ק, גלריה ומטבח בממ"ק...".

י"ב . בתאריך 13/4/2008, כתבה מנהלת המדור לבעלת העסק כי תוכניות העסק אינם תואמות את היתר הבניה. צוין במכתב כי בית העסק משתמש בממ"ד כמטבח ולצרכי הסעדה בניגוד להיתר. עוד נכתב כי הממ"ד הינו ציבורי וחל איסור שימוש והפיכתו למטבח.

י"ג . בתאריך 16/7/08 נערכה ביקורת תברואית ע"י משרד הבריאות ותברואנית העירייה. מצוין כי נמצאו ליקויים וניתנו 10 ימים לתיקון הליקויים.

י"ד . בתאריך 15/1/09 נערך דוח ביקורת על ידי התברואנית. הדוח מציג מצב סביר ומציין ליקויים בעסק.

ט"ו . חשוב לציין כי במהלך איתור המסמכים לגבי השימוש בממ"ק נמצא כי בתאריך 11/8/98 נפגשו נציגי חב' שרבט עם נציגי אגף הנדסה. בסיכום הישיבה נכתב שחב' שרבט תמציא אישור שלטונות הג"א כי אין להם התנגדות לגישה לממ"ק דרך החנות.

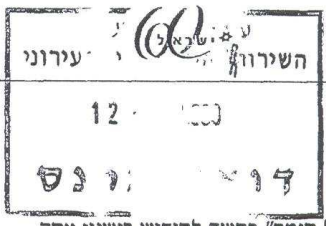
ט"ז . בית העסק התעקש כי הממ"ק שייך לו והוא יכול לבצע בו כל שימוש. כדי לתמוך בדבריו הוצג מסמך שכותרתו: הודעה על הסכם פשרה ובקשה ליתן לו תוקף פסק דין – בביהמ"ש המחוזי בת"א. הצדדים הם מיכאל ברדוגו (הבעלים של בית העסק דאז) וחב' שרבט חברה לבניין בע"מ. בסעיף 3 להסכם נכתב: "בנוסף הנתבעת (חב' שרבט) מסכימה ומצהירה כי הממ"ק המצוי בחנות לא ישמש את הציבור בשום דרך, לא בשעת חירום ולא בכל מועד אחר".

י"ז . במהלך הביקורת **נמצא דוח חמור ביותר של משרד הבריאות בנוגע לבית העסק** – החלטתי לצרף אותו בכדי לא לטעות בפרשנותו או בציטוטים חלקיים. להלן הדוח:

STATE OF ISRAEL
MINISTRY OF HEALTH
RAMLA SUB-DISTRICT
טל: 08-9181220 פקס: 08-9181239

מדינת ישראל
משרד הבריאות
מחוז מרכז
לשכת הבריאות - נפת רמלה

دولة اسرائيل
وزارة الصحة
دائرة الصحة قضاء الرملة
مחלקת בריאות הסביבה



ג' טבת תשס"ט
30 דצמבר 08
מספרנו: 032-08
סימוננו: 821/08

לכבוד
מר ניסים חביב
מנהל תחום פיקוח,
תברואה ורישוי עסקים.
אדון נכבד,

הנדון: מסעדת "המטבחון של סימה" בקשה לחידוש רישיון עסק
בקשה לחידוש רישיון עסק מס' 100655000.
מכתבנו מס' 032-08 מיום 23/01/08.
מכתבנו מס' רמ 35 מיום 29/07/08

במשרדנו התקבלה בקשה לחידוש רישיון עסק שבסימוכין, פריט 4.2 א' (מסעדה) לפי צו רישוי עסקים.

הבקשה לחידוש רישיון עסק מס' 10065500 מספרנו 1090/07 סורבה ביום 27/01/08, בשל ליקויים תברואיים משמעותיים שהתגלו בביקורת שנערכה במקום על ידי החתום מטה ביום 27/12/07, אשר פורטו במכתבנו שבסימוכין.

בהמשך נערכה ביקורת על ידי המפקחת הגב' רעיה חניניץ ביום 16/07/08 אשר בה התגלו ליקויים תברואיים משמעותיים, אשר בניגום לא ניתן היה לאשר את הבקשה לרישיון עסק.

בעקבות הבקשה הנוכחית, בתאריך 21/12/08 נערכה ביקורת תברואית חוזרת בעסק שבנדון. הביקורת נערכה על ידי הגב' לריסה קול והחתום מטה, בליווי הגב' סימה חדד - בעלת העסק.

להלן ממצאי הסוּר:

- עם הגעתנו לעסק, נצפה אדם המעביר כמויות גדולות של מזון שהוכן בעסק, בארגזי פלסטיק ירוקים (בד"כ משמשים לשינוע מוצרי חלב).
את מוצרי המזון המוכן אחסן בתא המטען האחורי, ללא כל אמצעי לשמירה על טמפרטורה נדרשת (בחמיוס $+65^{\circ}\text{C}$ ובקיורור $+4^{\circ}\text{C}$) צורת שינוע זו יש בכוחה לגרום לזיהום המזון ופגיעה בבריאות הסועדים!
כאשר נכנסנו לעסק, אדם העמיס ארגז נוסף.
כאשר נשאלה בעלת העסק למהות העניין, ענתה כי מדובר במזון שנישאר מיום שישי וכעת מועבר ל"כלב" המוחזק על ידה.
- בעסק טרם הותקן תיק תברואה כפי שנדרשה בעלת העסק מספר פעמים בעבר, בו מתועדים המסמכים החיוניים לנו לצורך ביצוע ביקורת על מקורות מזון הגלם לעסק, ביצוע הדברה בהתאם לדרישות, תפעול נכון של בור מפריד השומן, הימנעות מהשלכת שמן טיגון משומש למערכת הביוב ועוד.
- בבדיקת מתקן ההקפאה, נמצא כי מתקיימת הצטלבות באחסון מוצרים מעובדים וגולמיים.
- נמצאו כמויות גדולות של מוצרי בשר (רגל בקר) שתוקפם פג.
- נמצאו מוצרים רבים שהוכנו בעסק ואשר הוקפאו בניגוד להערות ברורות שנתנו בנושא זה, וללא תוויות עליהן רשום תאריך הייצור.
- בשלב זה התפרצה בעלת העסק, גברת סימה חדד וסירבה לאפשר את המשך ביצוע הביקורת! אף כינתה את החתום מטה בשמות גנאי כגון "נאצי".
לאור התפרצותה והתבטאויותיה של בעלת העסק, נאלצנו לקטוע את מהלך הביקורת.
- בביקורת נמצא כי פעילות העסק, ממשיכה לחרוג בצורה בולטת, מיכולת ייצור המטבח במימדים הקיימים והתשתיות במקום.
- בנוסף, פעילות הייצור האריזה וההקפאה/צינון, ללא ציוד מתאים, אסורה ועלולה להביא לזיהום המזון.
- בשל ממצאי הביקורת וריבוי הליקויים התברואיים, אנו נאלצים להמליץ בפני הרופא הנפתי, להשיב את הבקשה מסורבת בפעם השנייה.

3 Dannv Mas St., Ramla, 72100
WWW.GOV.IL

טל. 08-9181212
פקס. 08-9251607

רח' דני מס 3
רמלה, 72100



לידיעתכם, העסק פועל מזה תקופה ארוכה ללא רישיון, תוך יצור מזון בכמויות גדולות ללא תנאים מתאימים. לצערנו בעלת העסק אינה מפגימה, את גודל אחריותה, לבריאות לקוחותיה, בהפעילה את בית האוכל הנדון. יש לפעול להפסקת הפעילות המתבצעת במקום, עד להתאמת יצור המזון, לתשתיות הקיימות בעסק.

הערה:
תיקון הליקויים הינו רק תנאי אחד מן התנאים הנדרשים לצורך רישוי העסק.
הנ"ל אינו פוטר מקבלת כל האישורים האחרים הנדרשים בחוק ואינו מקנה רישיון בהכרח.

בכבוד רב
תאריך
מרכז פיקוח להנדסת הסביבה

העתיקים:
ד"ר עופר עינב - מנהל מחלקת הפיקוח הווטרנארי, עיריית מודיעין. ✓
גב' מרים דהאן - מנהלת מדור רישוי עסקים, עיריית מודיעין.
גב' סימה חדר - מנהלת מסעדת המקום של סימה, מרכז מסחרי שרב"ט מודיעין.
גב' חיה הכט - מפקחת נפתית לבריאות הסביבה. לשכת נפת רמלה.

י"ח . הערת הביקורת

אני חייב לציין כי במהלך הביקורת, בתאריך 8/3/09 שאלתי את מנהלת המדור בדבר בית העסק האמור. תשובתה הייתה כי המקום מנוהל בצורה טובה. אין ליקויים תברואיים והבעיה היחידה שקיימת במקום היא הנושא של השימוש במרחב המוגן של המרכז כחלק מבית העסק. בעיה של אגף ההנדסה ונמצא בבחינה של הלשכה המשפטית. התבקשתי על ידי מרים, מנהלת המדור לבדוק מדוע הלשכה המשפטית מעכבת את הבדיקה, ביקשה את עזרתי בזירוז הטיפול בתיק העסק ואמרה כי לדעתה יש להוציא לבית העסק היתר זמני. נוכח המכתב המצורף – שלא הוצג בפניי ולא נמצא בתיק העסק, אני רואה בהתנהלות מנהלת המדור מול הביקורת כהטעיית הביקורת ומעוררת תהיות בקשר לתקינות התנהלותה של מנהלת המדור.

י"ט . התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

סעיף י"ז : דו"ח חמור של משרד הבריאות בנוגע לבית העסק התקבל במשרדנו במייל ב- 30.12.08. בתאריך 31.12.08 התקיימה ישיבת עבודה במשרד הבריאות בנושא סיכום שנת 2008 ומגמות לשנת 2009 בנושא רישוי עסקים בישיבה זו הועלה נושא הביקורת של משרד הבריאות במטבחון של סימה הודעתי כי בעקבות "האירוע" החריג שאירע בין בעלת העסק לבין מפקח משרד הבריאות ייתן התראה לפני צו סגירה. (רצ"ב מסמך מס' 1). על פי עדותה של מפקחת התברואה הגב' לריסה קול לא נערכה ביקורת בעסק, הביקורת נפסקה מיד לאחר תחילתה בעקבות התבטאות של בעלת העסק למפקח משרד הבריאות. (רצ"ב עדותה של מפקחת התברואה מסמך מס' 2).

ב-31.12.08 – יצא מכתב התראה לפני צו סגירה במסירה ידנית (רצ"ב מס' מס' 3) העתקים נשלחו למח' המשפטית, לרישות הרישוי, לד"ר עינב, ולמשרד הבריאות. היכן ההטעיה כדברך את המח' המשפטית?

- בזמן עריכת הביקורת על ידך במדור רישוי עסקים נאמר לך מפורשות על ידי רכות רישוי עסקים הגב' סיגל מסיקה שישנם מסמכים שאינם נמצאים בתיק העסק והם מצויים בשולחן העבודה אצל מרים דהאן לצורך מעקב מול המחלקה המשפטית, (רצ"ב עדותה של הגב' סיגל רצ"ב מסמך מס' 4) ובעודי שומעת את סיגל מדברת אליך, יצאתי מחדרי ובידי שמרדף עם חומר הקשור לבית העסק המדובר והצגתי בפניך חלופת מיילים ביני לבין הגב' יפעת התובעת העירונית והקראתי לך את המייל האחרון שהתקבל מיפעת מיום 16.2.09 בעניין המטבחון של סימה, ואתה המבקר לא ביקשת לקבל את המסמכים לצורך המשך הביקורת לפני שאתה מעלה את הדוח לתפוצה.
- הדו"ח החמור שלטענתך לא הוצג בפניך ולא נמצא בתיק העסק ולטענתך התנהלות מנהלת המדור מול הביקורת כהטעיית הביקורת, אני רוצה לאמר לך אדוני המבקר שאתה הוא שמטעה בדו"ח שלך את ראש העיר ואת כל המכותבים.
- כאשר נאמר לך ע"י רכות רישוי עסקים שישנם מסמכים רבים שלא מצויים בתיק העסק ונמצאים אצלי במעקב מול המח' המשפטית, אתה בחרת להתעלם מהערת זו ולא דרשת את אותם מסמכים המצויים אצלי כפי שמתבקש היה לעשות על מנת לערוך את הביקורת בצורה תקינה והוגנת ולא לכתוב שדו"ח חמור זה לא הוצג בפניך ולא נמצא בתיק העסק.
- תמורה וחמור בעיניי הכיצד יכולת לטעון כי דו"ח הביקורת מה- 15/1/09 של תברואנית העירייה "נראה כמו הוכתב על ידי מנהלת המדור וכל מטרתו הוא לעזור לבית העסק". ובכן, אדון מבקר העירייה, דו"ח זה נערך בעקבות ביקורת פתע של התברואנית וד"ר עינב ונכתב כלשונו וככתבו ע"י התברואנית (בכתב ידה ומצורף בזה מסמך מס' 6) והועבר אליי על מנת שאעבירו למחלקה המשפטית בהמשך להתראה לצו הסגירה שניתן ע"י מנהל התחום. (רצ"ב הצהרתה של התברואנית מסמך מס' 2).
- ב-11.3.09 בהמשך לחלופת המיילים ביני לבין התובעת העירונית בדבר בית העסק המדובר, נשאלתי ע"י התובעת באם אני ממליצה להגיש כתב אישום, ענית, "בנוגע לבית העסק המטבחון של סימה דרוש אישור משרד הבריאות לפעילות העסק מההיבט התברואני, תצטרכי להמתין עד אשר תיערך ביקורת ולאחר מכן אעדכן אותך". (רצ"ב מסמך מס' 5).

כ . התייחסות תברואנית העירייה

סעיף 11 עמוד 17 - ביקורת משרד הבריאות יחד איתי בעסק המטבחון של סימה – חנן עדן מפקח משרד הבריאות התחיל את הביקורת ועל יד הלקוחות התחיל להוציא דברים מהמקפיא והניח אותם על שולחן הגשה פעולה זו הייתה לא מקצועית ולא תרבותית, בעלת העסק מההתחלה ביקשה להפסיק את הביקורת לא לבצע אותה ליד הלקוחות, נאמרו חילופי דברים בין חנן עדן לבין בעלת העסק והופסקה הביקורת, הדוח שאני קיבלתי לאחר מכן ממשרד הבריאות לא משקפת את האמת הביקורת באותו היום לא נערכה כלל – דיברתי עם חנן ומנהלת שלו חיה הכט. מכיוון שחנן סירב לעשות ביקורת חוזרת, נעשתה ביקורת בעקבות הוצאת התראה לפני צו סגירה – והייתה ביקורת פתע! שלי ביחד עם הוטרניר – בהמשך יצא דוח ביקורת מיום 15.01.09 בכתב ידי והועבר למח' המשפטית.

כ"א . התייחסות לשכת יועמ"ש לעירייה

המטבחון של סימה

על פניו העסק מנוהל ללא רישיון מינואר 2008. התיק הועבר ללשכה המשפטית רק ביום 24/11/08. על פי מכתבה הנלווה של מחלקת רישוי עסקים המצורף בתיק הבעיה היחידה באי מתן רישיון עסק הינה תכנונית הנדסית בלבד. צוין במפורש כי "העסק עומד בכל יתר הדרישות משרד הבריאות וכיבוי אש". הביקורות התברואיות אשר צורפו לתיק שהועבר ללשכה המשפטית הינן חיוביות ומעידות על עסק נקי, מנוהל ברמה טובה ומצב תברואי משביע רצון. כעשרה ימים לאחר המכתב, נערכה בלשכה המשפטית פגישה עם מדור רישוי עסקים ביום 7/12/08, ממנה עלה בבירור כי אין בעיה תברואית וכי הבעיה תכנונית נטו. הוצע לערוך שימוע לחשודה. התביעה פנתה לפיקוח על הבניה לבקש את התייחסותו לסוגיה. ביום 18/01/09 הועבר לתביעה דוח ביקורת נוסף של תברואנית העירייה, המצביע על מצב תברואי תקין. ביום 8/02/09 התקבל בלשכה המשפטית דיווח של מנהל מחלקת הפיקוח על הבניה לפיו החלל שבעסק הותאם לקריטריונים שניתנו על ידי מחלקת הנדסה ולפיכך למעשה אין עבירה תכנונית בעסק. תוצאות בדיקת הפיקוח על הבניה הועברו ישירות על ידי התביעה למחלקת רישוי עסקים. בשלב זה, למעשה התברר לתובעת כי אין מקום להגשת כתב אישום בהיעדר עבירות תכנוניות או ליקויים תברואתיים (נשקלה סגירת התיק – עדיין לא בוצע בפועל). בהתייחס לטענה לכאורה של מדור רישוי עסקים כאילו הנושא מעוכב בלשכה המשפטית – יובהר, כי הלשכה המשפטית לא מעכבת אצלה דבר. ההיפך הוא הנכון. הנושא קודם וטופל למול מחלקת הפיקוח על הבניה במייד. משנמסרה התשובה למדור רישוי עסקים - לא ברור מדוע לא הוצא רישיון עסק. ויודגש, **לא היה ידוע ללשכה המשפטית** עד לשיחה עם המבקר ביום 11/03/09 כי נערכה ביקורת ביום 30/12/08 על ידי משרד הבריאות ולא היה ידוע על בעיות תברואיות כלשהן בעסק. ובפני הלשכה המשפטית עמד דו"ח ביקורת אחרון מיום 18/01/09 כי העסק תקין מבחינה תברואית הממליצה על מתן רישיון. הלשכה המשפטית עדיין ממתינה לעמדת מחלקת רישוי עסקים מה המצב בעסק ומה המלצתם להמשך טיפול.

כ"ב . התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

"המטבחון של סימה" - אין לי מה להוסיף מעבר להתייחסות היועמ"ש ומנהלת המדור. יחד עם זאת, יש להיות רגישים לפן האישי, דהיינו חילופי הדברים בין בעלת העסק למבקר, שבדואר תרמו לראייה החמורה של הדברים. כמו כן אני מאמץ את חווי' של לריסה, שמקובלת עלי כמפקחת אמינה ושקולה ומותר שיהיו חילוקי דעות.

כ"ג . מסמכים שנוספו לקראת סיום הביקורת

בתאריך 25/3/09 בוצעה ביקורת בבית העסק בה נכחו מפקח משרד הבריאות, הוטרור העירוני והתברואנית. סיכום הביקורת מצורף :

סיכום:

מטבח העסק צפוף ומימדיו אינם עומדים בדרישות התקנות (תנאי תברואה לבתי אוכל התשנ"ג 1983). מגוון המוצרים המיוצרים בעסק רב ובשל התנאים הפיסיים, קיים חשש להיווצרות זיהום במזון. בשל האמור, לא ניתן להשלים עם פעילות העסק. בתום הסיוור סוכם עם בעלת העסק, כי על מנת לאפשר את המשך פעילות העסק המגוון המוצרים הקיים, נדרש לשדרג את המטבח. במסגרת זו, תוגש לידינו במייד פרשה טכנית מעודכנת בה יצומצם מגוון המוצרים המיוצרים במטבח, או לחילופין קבלת מוצרים מעובדים או חצי מעובדים (לדוגמא קליטת ירקות שטופים בלבד, קליטת מוצרי בשר ועוף מייצרן מורשה כאשר הם פרוסים ומעובדים חלקית או טחונים ומתובלים, ומוכנים לבישול וכו'). כאמור בהמשך יש להגיש תוכנית להגדלת המטבח ויצירת מדורי עבודה בהתאם לאופיו הרצוי של העסק. קביעת מקום למחסן, (כיום עלייה לגלריה עלולה לזהם את משטחי העבודה). יישום התוכנית יחל לאחר אישורה במסגרת חוות דעת מקדמית. בשל האמור אנו נאלצים לעכב את הבקשה לרישיון במשרדנו עד ליום 20/05/09 על מנת לאפשר לבעלת העסק להעביר את המסמכים הנדרשים לאישורנו.

הערה:

תיקון הליקויים הינו רק תנאי אחד מן התנאים הנדרשים לצורך רישוי העסק. הנ"ל אינו פוטר מקבלת כל האישורים האחרים הנדרשים בחוק ואינו מקנה רישיון בהכרח.

יש להדגיש כי התקיימה פגישה של בעלת העסק עם משרד הבריאות בתאריך 28/4/09 . משרד הבריאות המליץ לאשר רשיון זמני לשנה תחת תנאים מגבילים (הגשת תוכנית עסק עד סוף השנה, הצמדות לתפריט מצומצם, ועוד).

כ"ד . סיכום והתייחסות הביקורת

כאשר אני שאלתי את התובעת העירונית לגבי בית העסק האמור, אמרה לי, כי היא שוקלת כרגע לסגור את תיק התביעה משום שנאמר לה בשיחת טלפון ע"י מנהלת המדור כי מבחינה תברואית אין בעיה עם בית העסק, והבעיה היא תכנונית הנדסית. וזו גם הייתה רוח השיחה שהתנהלה בין מנהלת המדור לביני.

מאחר ושאלתי את התובעת את השאלה והצגתי בפניה את מסמך הביקורת התברואית אשר לא הועבר אליה ממדור רישוי עסקים יחד עם מסמכים אחרים שהיו בידה, אמרה התובעת כי תפנה בכתב (מייל) למרים ותשאל אותה באשר למצב התברואי בעסק(ראה התייחסות לשכה משפטית). להציג את המייל שנשלח לתובעת כתומך בדבריה של מנהלת המדור הרי זו עזות מצח. אני קובע שהדוח התברואי החמור לא הועבר לתובעת העירונית ע"י מנהלת מדור רישוי עסקים ואלמלא העובדה כי הסבתי את תשומת הלב של התובעת למסמך, אני מניח כי מדור רישוי עסקים היה ממשיך ופועל להוצאת רשיון עסק.

הביקורת מעירה כי תשובת מנהלת המדור כי חלק מהמסמכים הוצאו מהתיק ונמצאים במעקב מול הלשכה המשפטית (במקרה זה), אינו מקובל על הביקורת. הייתי מצפה שחומר שנמצא במעקב למול הלשכה המשפטית ובעל רלוונטיות בנושא יימצא גם בידי התובעת העירונית. וכפי שציינתי התובעת העירונית הביעה פליאה למראה המכתב האמור ואמרה כי לא ראתה אותו. לגבי "הייתה או לא הייתה ביקורת" של מפקח משרד הבריאות. הרי בשיחה מול המפקח הובהר את אשר התרחש. המפקח מתאר כי הגיע לבית העסק והבחין בהעמסה של ארגזים עם אוכל לתא מטען של רכב שלא מיועד להובלת מזון. לאחר מכן נכנס לבית העסק, ובמקרה הסמוך לכניסה מצא מוצרי בשר פגי תוקף אשר יועדו להשמדה. לפיכך, הממצאים הרשומים בדוח הביקורת נכונים ותקפים.

12 . מסעדת "יבוס" ליגד סנטר

- א . לבית העסק רשיון לפי פריט 4.02 א, מסעדה. הרשיון בתוקף עד לתאריך 31/12/2010.
- ב . בתאריך 15/11/07 כתבה התברואנית כי התוכנית של המסעדה (על פי היתר), מתאימה למצב בשטח.
- ג . בתאריך 28/6/07 בוצעה ביקורת של הוטרינר העירוני בבית העסק. נמצאו ליקויים והוטרינר מצייין כי תינתן התראה לפני קנס.

ד . בתאריך 28/11/07 כתב מפקח משרד הבריאות למנהלת המדור כי אושר רשיון קבוע לתקופה של 3 שנים לעסק בניגוד להמלצתו. המדור התבקש לבטל את הרשיון הקבוע ולהנפיק רשיון בהתאם להמלצת משרד הבריאות משמע, לשנה אחת בלבד.

ה . בתאריך 6/12/07 כתבה מנהלת המדור למפקח משרד הבריאות בנושא מסעדת "יובוס". להלן עיקרי המכתב :

- בתאריך 4/9/07 נערכה ביקורת תברואית בעסק ולאור ממצאי הביקורת אישר משרד הבריאות את הבקשה להיתר זמני (בפעם השניה) כפוף להסדרת מסלול כניסה לספקים ושינוע.
 - לאחר שבעל העסק מצא ודיווח על מציאת פתרון לליקוי, סברה מנהלת המדור כי ניתן לאשר רשיון לשלוש שנים. לדעתה, על פי צו רישוי עסקים כי הרי לא ניתן לאשר היתר זמני לתקופה של שנתיים.
 - לדעת מנהלת המדור, קרתה אי הבנה בתכתובת או טעות, לתפיסתה אילו משרד הבריאות היה מציין בבקשה כי הוא מאשר רשיון זמני לשנה ולא היתר זמני לשנה, היא הייתה מנפיקה רשיון זמני. כותבת מנהלת המדור, מאחר ובעל העסק ניצל את ההיתר הזמני שניתן לו, וטיפל בליקוי, סברה כי ניתן להוציא לו רשיון תקופתי.
 - בסעיף 7 למכתב נכתבה מנהלת המדור כי היא הסבה את תשומת ליבו של מפקח משרד הבריאות מס' פעמים על טעויות במכתביו, והיא מבקשת לציין כי לקחה לתשומת ליבה כי טעויות קורות והמדור ימשיך לפעול בהתאם להמלצת משרד הבריאות ולא בניגוד להחלטותיו.
- ו . בתאריך 8/3/09, בפגישה מול מנהלת מדור רישוי עסקים, נבדקה הסיבה לכך שהוראת משרד הבריאות לא בוצעה. במכתב משרד הבריאות המוזכר לעיל הוראה לבטל את רשיון העסק שניתן לשלוש שנים, ולתת רשיון עסק לשנה אחת.
- מנהלת המדור טענה כי היו סיכומים בע"פ בפגישה מאוחרת מהמכתבים. וכן שמשרד הבריאות "מגזים" וקביעותיו לא אחת מוטעות. כמו נטייתו לא לתת אישורים לתקופה ארוכה משנה, דבר שגורם לעומס עבודה ומצריך כל כמה חודשים ביקורת לפני חידוש.

ז . הערת הביקורת

התנהלות מנהלת המדור אינה מקובלת על הביקורת. כפי שמסרתי למנהלת המדור. משרד הבריאות הוא הרגולטור, להם הסמכות לאשר רשיון עסק (ע"פ חוק). העובדה כי מנהלת המדור מערערת על סמכותם והחלטותיהם, ואמירתה המפורשת שהיא מעודדת בעלי עסקים לערער על החלטות המפקחים לסמכויות גבוהות יותר במשרד, היא התנהלות בלתי מקצועית ופסולה בעיני הביקורת וראוי היה שלא תתרחש במחוזותינו.

ח. התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

במהלך הביקורת בחודש מרץ 2009 בשיחה לא ישירה עמי ביקשת להתעדכן מה קורה עם רישיון העסק של "יובוס" ועניתי לך, שהיו סיכומים בע"פ בפגישה מאוחרת מהמכתבים, והנושא טרם טופל על ידי, והבטחתי לך שאני אטפל ושאינן צורך להעלות זאת בדו"ח.

בהמשך הינך כותב כי טענתי בפניך " וכן משרד הבריאות מגזים וקביעותיו לא אחת מוטעות כמו נטייתו לא לתת אישורים לתקופה ארוכה משנה, דבר הגורם לעומס עבודה ומצריך כל כמה חודשים ביקורת לפני חידוש" מצטערת, אתה מתבלבל, לא אני העליתי את נושא קביעת משרד הבריאות להיתרים הזמניים, ראה תגובת התברואנית מפקחת רישוי עסקים הגבי לריסה קול בנושא זה מסמך מס' 1.

בעניין ערער בעלי עסקים בפני סמכויות גבוהות יותר :

על פי החוק ניתנת הזכות לכל בעל עסק לערער על החלטות המפקחים כמו שזכותם לערער על החלטותיי בפני הממונים מעלי ולי יש הזכות לערער על מסקנותיך בפני מי שמעליך. אדוני המבקר, כל עוד הדברים נעשים למען ומתוך כוונה טובה וכדי לקדם ולא "לתקוע" ולא כדי לגרום נזק בזדון, חלילה, דיינו.

לכל בעל עסק יש הזכות הלגיטימית לערער לסמכויות גבוהות יותר במשרד הבריאות, במשטרה, כיבוי אש וכל משרד ממשלתי שהוא גורם מאשר בעניין רישוי העסק שלהם שאת מיטב כספיו הם משקיעים ובסופו של דבר מה שייקבע ע"י הגורם המאשר, רישוי עסקים יבצע ויפעל בהתאם לקביעה.

יתרה מזאת, נתבקשתי ע"י מפקחת משרד הבריאות להפנות אל מפקחת הנפה את אותם בתי עסק אשר לא קיבלו את אישור משרד הבריאות ולקבל את הנחיותיהם לביצוע. ובהתאם להנחייה זו פעלתי לאחריה עם מספר בתי עסק בקניון עזריאלי שטרם קיבלו את אישור משרד הבריאות. אינני מבינה מניין אתה מסיק שאני מערערת על סמכותם והחלטותיהם של משרד הבריאות. ההיפך הוא הנכון, כל בעל עסק עוד בתחילת דרכו עוד לפני פתיחת העסק נאמר לו כי מי שמאשר את בית העסק הוא משרד הבריאות ומי שלא יקבל את אישור משרד הבריאות לא יוכל להמשיך ולהפעיל את העסק ויינקטו נגדו אמצעים משפטיים.

מוזר ותמוה ולא מובן הכיצד אתה כותב "שהתנהלותי היא בלתי מקצועית ופסולה בעיני הביקורת וראוי שלא תתרחש במחוזותינו", על סמך מה אתה כותב זאת? האם בדקת את התנהלותי אל מול הממונים הישירים שלי? האם נמצא כי פעלתי אי פעם בגרימת נזק כל שהוא בזדון לשם חבלה? כל התנהלותי בעבודה נעשית מתוך כוונת טובות בלבד. ויעידו על כך אותם חיצוניים ופנימיים בתוך הארגון איתם אני עובדת ביום ביום בכלל, והממונים עלי בפרט.

האם בדקת עם הגורמים המאשרים איתם אני עובדת ביום יום קרי, משרד הבריאות, כיבוי אש, איכות הסביבה, משטרה, הנדסה, על עבודה הנעשית בשיתוף פעולה, עד כמה אני משקיעה מאמצים ומשאבים על מנת כן לקדם את אותם עסקים למען שיפעלו ברשיון עסק וייכנסו למעגל האכיפה ולא מחוצה לו, כן, זה מה שלימדו אותי בכל הקורסים והשתלמויות שלנו ברישוי עסקים במהלך 10 שנות עבודתי בתחום רישוי עסקים, מתוך לויאליות למערכת ובהתאם למדיניות של ראש העיר הנבחר.

רצ"ב סיכום פגישת עבודה מיום 4.12.07 רישוי עסקים ומשטרת מודיעין, המדבר בעד עצמו וכל מילה נוספת מיותרת (מסמך מס' 2).

ט. התייחסות לשכת יועמ"ש לעירייה

לא ניתן להבין מהשתלשלות העובדות האם ניתן רישיון בהתאם להמלצת משרד הבריאות ואז שונתה עמדתו או מלכתחילה זו היתה המלצתו. משפטית, אם שונתה עמדת משרד הבריאות לאחר הוצאת הרישיון הרי שלכאורה צריך היה לנקוט בהליך שימוע לקראת ביטול רישיון עסק.

י. התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

אין לי מה להוסיף על התייחסות היועמ"ש ומנהלת המדור.

יא. סיכום והתייחסות הביקורת

ארחיב בסיכום אך אומר כי משרד הבריאות והמפקחים של אזורינו הם הרגולטור והם הסמכות המקצועית. בית העסק אמור היה לקבל רישיון לתקופה של שנה על פי הנחיית משרד הבריאות, תתכבד מנהלת המדור ותפעל מיידית לביטול הרישיון והוצאת אחר במקומו. במקום זה מוסבר על ידי מנהלת המדור כי: יש סיכומים בע"פ, משרד הבריאות טעה במונחים של רישיון/היתר, הוסיפה מנהלת המדור וכתבה ש " מאחר ובעל העסק ניצל את ההיתר הזמני שניתן לו, וטיפול בליקוי, סברה כי ניתן להוציא לו רישיון תקופתי". ברור עם משרד הבריאות, גבי חיה הכט, מעלה כי היא אינה זוכרת ואינה מסכמת בע"פ. לכל סיכום יש גיבוי בכתוב ואם אין סיכום כתוב משמע אין סיכום. מכאן שהערת הביקורת נשארת בעינה.

13. קיוסק , רן זובנוב / סנדוויץ בר טורוס , מרכז ישפארו

- א . לעסק רשיון לצמיתות לפריט 4.07 א קיוסק.
- ב . לעסק היה רשיון עד לתאריך 30/1/09, פריט 4.07 ב מקום אחר למכירת מזון. לדברי מנהלת המדור, פריט זה מאפשר לבית העסק למכור אלכוהול.
- ג . בית העסק חולק לשתי חנויות. האחת, ממשיכה למכור מתוקים, פיצוחים וכד'. השניה, מסעדה.
- ד . בתאריך 22/2/09 בוצעה במקום ביקורת של התברואנית. נכתב כי העסק אינו ערוך להפעלת מסעדה וכן, לא הגיש תוכניות לשינוי מבנה העסק.
- ה . מנהלת מדור רישוי עסקים הציגה בפני מזכר בכתב יד, ועמדה על כך כי בעל העסק היה אצלה לפני מס' חודשים, בתאריך 23/9/08. ואז ביקש לדעת מה נדרש ממנו לצורך פיצול העסק. כבר אז, טוענת מנהלת המדור, כי הפנתה אותו לאגף ההנדסה על מנת שיאשרו את השינוי, וכן הובהר לו כי נדרש אישור של מדור רישוי עסקים לשינויים אותם הוא מבקש לבצע.
- ו . מנהלת המדור הציגה בפניי מסמך חתום על ידי התברואנית שבו פרשה טכנית וסקיצה של העסק. המסמך חתום על ידי התברואנית והתאריך בו נחתם 28/12/08.

ז . הערת הביקורת

הערת למנהלת המדור, נכון לתאריך 8/3/09, כי ככול שאני בודק את תיק העסק, לא מצאתי בו הודעה לבעל העסק על כך שהרשיונות שיש לו לפריטים השונים בוטלו, כפי שהייתה אמורה לצאת. כמו כן, בעל המסעדה פתח את המסעדה כאשר אינו מגיש בקשה כנדרש ואינו פועל אל מול המדור כמתחייב. ברצוני להעיר במידת ציניות, הבעיה הגדולה ביותר שעמדה בפניו היא הוצאת תעודת כשרות, כי הרי מול מדור רישוי עסקים הוא יפעל בעתיד, כשהמדור יפנה אליו או כשיהיה לו זמן לכך. זהו בדיוק הפיחות במעמד "מדור רישוי עסקים" שמוצג בדוח הביקורת. בתאריך 8/3/09 כתבה מנהלת המדור לבעלי העסקים – קיוסק ומסעדה הודעה על כך שרשיונם מבוטל. וקצבה להם 7 ימים לטיפול בהוצאת רשיון עסק. נושא מכירת אלכוהול ב"פיצוציות" טופל על ידי הלשכה המשפטית וניתנה חו"ד שאין מניעה חוקית עקרונית להוציא ל"פיצוציות" היתר למכירת אלכוהול. (חו"ד מתאריך 12/3/09, מכירת אלכוהול סימוכין ממ – 6120).

ח . התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

- אני מקבלת את הערת הביקורת לא היה תיעוד בתיק העסק המורה על ביטול רשיון העסק (ההתנהלות אל מול בית העסק הנדון היתה במהלך ינואר /פברואר בזמן שיפוץ משרדי רישוי עסקים. החל מה- 1.2.09 נאלצנו לעזוב את המשרד עקב שיפוצים ובמהלך 4 שבועות ישבנו כל עובדי המשרד במשרדה של מפקחת התברואה הגב' לריסה, לא היתה גישה לתיקי העסק המצויים במשרדי רישוי עסקים במהלך השיפוץ).
- אך יחד עם זאת, בעת עריכת הביקורת במרץ 2009 הצגתי בפניך מסמך מ- 23.9.08 המופנה למח' ההנדסה בדבר בקשתו של בעל העסק לפיצול החנות ל-2 חנויות (קיוסק + בית אוכל) וביקשתי את התייחסותם, ואף קיבלתי תשובה טלפונית שאין מניעה לפיצול החנות, יש להגיש תוכנית עסק במסגרת רישוי עסקים. **מסמך מס' 1**

- בנוסף, העברתי את הטיפול למפקחת התברואה הגב' לריסה קול למתן תנאים תברואתיים לפתיחת המסעדה. **מסמך מס' 2**
- הובהר לבעל העסק לא לבצע שינויים עד אשר לא יינתן אישור עקרוני לתוכנית העסק מהתברואנית.
- ב- 28/12/08 נערכה פגישה עם בעל העסק והוגשה סקיצה ראשונית לתכנון המסעדה בהתאם להנחיות התברואנית ואושרה על ידה, הוגשה פרשה טכנית כנדרש **מסמך מס' 3**
- ב- 22.2.09 נערכה ביקורת ע"י מפקחת התברואה הגב' לריסה קול ב- 2 בתי העסק המדוברים, **רצ"ב דו"ח ביקורת התברואנית. מסמך מס' 4**
- ב- 8.3.09 לאחר שהתברר כי העסקים נפתחו לפעילות מבלי להגיש בקשה לרשיון עסק ניתנו התראות לבעלי העסקים תוך 7 ימים לטיפול בהליך הרישוי (באמצעות מפקחי הפיקוח העירוני במסירה ידנית כפי שמצויין בדוח).
- בתאריך 11.3.09 (3 ימים לאחר מתן ההתראה) הוגשה בקשה לרשיון עסק למסעדה+ תוכנית עסק, והצהרה בכתב של בעל העסק לדבריו פתיחת העסק ללא הגשת בקשה לרשיון עסק נבעה מאי הבנות בינו לבין מפקחת התברואה, **רצ"ב התצהיר. מסמכים מס' 5**
- קיוסק רן דובנוב – בתאריך 15.3.09 הוגשה בקשה לרשיון עסק + תוכניות עסק והחל בהליך רישוי תקין.

ט . סיכום והתייחסות הביקורת

במהלך הביקורת שאלתי שאלות ואף הצעתי כיצד לפעול. ואכן עוד באותו היום נשלחו מכתבים לבעלי העסקים. גם במקרה זה, מוצגים מסמכים, מוצגת גירסה של ההתנהלות, ולכאורה הכל הסתדר או יסתדר. הביקורת גורסת כי היה על המדור לפעול כנגד בעלי העסקים ביתר תקיפות ולעשות שימוש בסמכויות המוקנות להם בחוק. אם התברואנית כותבת כי: "המקום אינו ערוך להפעלת מסעדה", ובפועל פועלת במקום מסעדה. האם זהו מצב תקין? האם הציבור שעובר במקום וסועד בו אינו חייב לקבל את "ההגנה" של מדור רישוי עסקים בעירייה !?

14 . "שניצליה" מרכז קייזר

- א . בעלי המסעדה ערכו הסכם שכירות לבית העסק בתאריך 28/12/08.
- ב . בבדיקה מול הווטרינר העירוני (רישום בדיקות בשר הנכנס לעסקים), נמצא כי בתאריך 29/1/09, נכנס בשר בפעם הראשונה לבית העסק.
- ג . רק כחודש אחרי, בתאריך 25/2/09, הגיש בעל העסק בקשה לרשיון לשני פריטים : מסעדה, ומכירת משקאות משכרים.

ד . הערת הביקורת

בית העסק טרח ומציג אישור כשרות. אישור אשר נדרש להשקיע זמן בהשגתו. אבל באופן לא מקרי, וכלל לא מפתיע, בית העסק טורח ומשיג את אישור הכשרות וכנראה בלעדיו לא יפתח את שעריו. הוצאת רשיון העסק היא בעדיפות אחרונה. על פי התנהלות העסקים שנפתחו בעיר מודיעין מכבים-רעות בעת האחרונה (עסקי מזון), אין נהירה של בעלי העסקים לכיוון משרדי המדור. האכיפה כנגד עסקים שפתחו שעריהם ללא רשיון עסק אינה קיימת.

ה . התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

- בעניין תעודת כשרות – זה לא מעניין חוק רישוי עסקים.
- במהלך 2008/9 נפתחו כ- 86 בתי עסק חדשים בעיר מודיעין מכבים רעות.
- וכ- 21 עסקים בוצעו שינויים בבעלות/מהות.
- כמעט לכל עסק יש מספר פריטי רישוי (מסעדה + משקאות משכרים, מספרה + פדיקור וכד').
- למעלה מ- 100 בתי עסק חדשים אשר נדרש על ידי המדור להדריך, לטפל, לתאם, להנחות, להעביר לגורמים המאשרים, לעקוב אחר ביצוע הדרישות ועוד.....
- התבצעה עבודה מאומצת של המדור וכל הצוות בהנחיית אותם בעלי עסק חדשים ומתן הנחיות לאדריכלים בדבר הגשת תוכניות עסק.
- להערת הביקורת על פי התנהלות העסקים שנפתחו בעיר מודיעין מכבים רעות בעת האחרונה (עסקי מזון) אין נהירה של בעלי עסקים לכיוון משרדי רישוי עסקים" – הערתך אינה מבוססת כלל.
- השניצלייה קיבלה ממדור רישוי עסקים הנחיות והופנתה לקבלת חוות דעת מקדמי במשרד הבריאות.
- המדור נעזר במפקחי הפיקוח העירוני במתן התראות לאותם בתי עסק אשר פתחו עסק מבלי להגיש בהקשה לרישיון עסק מסעדת מסיק במתחם ONE, בעזראלי וזה רק חלק קטן של דוגמאות.
- רצ"ב התנהלות של המדור בשיתוף הפיקוח העירוני

ו . מסמכים שנוספו לקראת סיום הביקורת

בתאריך 2/4/09 נערכה ביקורת בבית העסק ע"י מפקחת משרד הבריאות ותברואנית העירייה נכתב בדוח: "העסק לא מתאים לייעודו עלול לסכן את בריאות הלקוחות במקום".

בחודש אפריל 09 מנהלת מדור רישוי עסקים התראה לפני צו סגירה לבעל העסק.

בתאריך 13/5/09 בוצעה ביקורת בבית העסק על ידי מפקחת משרד הבריאות, הוטרניר העירוני והתברואנית, במכתבו של הוטרניר נכתב :

".....בביקורת נמצאו מוצרי בשר פגי תוקף ואשר לא ראויים למאכל אדם. כמפורט: בשר עוף גולמי בתפזורת, פג תוקף 11/5/09. בשר עוף גולמי אשר עבר הכנה ראשונית לפני טיגון, פג תוקף 11/5/09 המוצרים נמצאו כלא ראויים למאכל אדם, הושמדו בדחשן האשפה **ב 40 ק"ג**. מדובר בממצאים אשר מסכנים את בריאות הציבור. חל איסור על החזקה/מכירה/הכנה של מוצרי בשר פגי תוקף."

מנהלת המדור העבירה יחד עם שאר המסמכים (לקראת סיום הביקורת), בתאריך 26/5/09 מסמך שכותרתו "צו סגירה מינהלי" המיועד לבית העסק "השניצלייה". עיון בטופס, סעיף 5, מצוין כי צו זה יכנס לתוקפו תוך 6 ימים ממסירתו. הוצג בפני צו סגירה שנחתם על ידי ראש העיר בתאריך 28/5/09, ונמסר לבית העסק בתאריך 31/5/09 בשעות הבוקר. כ – 18 ימים לאחר השמדת 40 ק"ג בשר פג תוקף בבית העסק שעמד להימכר לציבור.

ז . סיכום והתייחסות הביקורת

לדעת הביקורת בית העסק היה אמור להיסגר במייד. התנהלות מנהל התחום ומנהלת המדור בנוגע להוצאת צו הסגירה הינה התנהלות כושלת ורשלנית.

הביקורת מבקשת להתריע ולציין אוזלת יד משוועת ולצידה חשש כבד לפגיעה בבריאות הציבור.

אסביר את כוונת הביקורת. קיים בית עסק הפועל מאז הביקורת והשמדת 40 ק"ג בשר פג תוקף. כ – 18 ימים אחרי ביצוע ההשמדה, הוצא צו סגירה לבית העסק. מדור רישוי עסקים, בהחלטה רשלנית, תוך הפעלת שיקול דעת מוטעה (בלשון המעטה), העניק לבית העסק את האפשרות לפעול 6 ימים נוספים (על פי צו הסגירה). סה"כ כ – 24 ימי פעילות מאז השמדת הבשר, וכחודשיים מאז הביקורת התברואית שציינה כי בית העסק לא מתאים לייעודו ועלול לסכן את בריאות הלקוחות במקום וכמצוין בצו הסגירה כי בית העסק "מנוהל ומתוחזק בתנאי תברואה ירודים תוך יצירת סיכון בריאותי לציבור", בית העסק ממשיך ופועל, ומוכר אוכל לציבור שכלל לא מודע למתרחש. לדעת ביקורת, מדור רישוי עסקים כשל ואיבד את מקומו כ"נאמן הציבור", כ"אחראי על בריאות הציבור".

15 . מסעדת שווארמה "בבא גים" מרכז מרל"ז (לשעבר מסעדת "מול הבית")

- א . בתאריך 24/12/08 נערכה ביקורת של תברואנית העירייה. מכתב הביקורת פירט את הליקויים הר"מ: התחיל לפעול ללא תיאום, שטח מטבח קטן מהנדרש ואין מחסן בעסק, מכינים שיפודי שווארמה במקום בניגוד לכללים (התבקש להפסיק במייד), אין הפרדה במקררים בין מוצרי מזון גולמיים למעובדים, חיתוך ירקות מבוצע במדור שטיפת כלים וטמפי' הסלטים לא תקינה.
- ב . בתאריך 7/1/09 נערכה ביקורת של משרד הבריאות בשיתוף התברואנית. בדוח נכתב כי טרם נבנה תיק תברואה וכל המסמכים האמורים להיכלל בו: רשיונות יצרן, תעודות משלוח של מוצרי מזון גולמיים מן החי באישור הפיקוח הווטרינרי העירוני. עוד נכתב כי בוצע שיפוץ ללא ייעוץ מקצועי ובאופן שאינו תואם את דרישות משרד הבריאות לעסקי מזון. בעסק אין כניסה נפרדת למטבח (הסחורה נכנסת דרך אזור ההסעדה). במטבח חסרו מדורי העבודה הנדרשים והמתקנים הנלווים. מסכם המפקח ואומר: "...קטנים הסיכויים לקבלת אישור משרדנו לפעילות הנוכחית בעסק".
- ג . בתאריך 8/3/09 הועבר מייל ממפקח משרד הבריאות למנהלת מדור רישוי עסקים ובו מכתב המיועד למנהל התחום בעירייה, מר ניסים חביב. נכתב כי נערכה ביקורת בבית העסק של משרד הבריאות בשיתוף התברואנית (ביקורת 7/1/09), במהלך הביקורת התגלו ליקויים תברואיים מהותיים הן בתשתית והן בתפעול השוטף. נכתב כי ממצאי הביקורת הצביעו על התנהלות מסוכנת של העסק ללא הבנה ו/או התייחסות מקצועית לדרישות, הנחיות ותקנות משרד הבריאות.

ד. בתאריך 11/3/09 שלחה מנהלת מדור רישוי עסקים מייל לוטרניר העירוני בו היא כותבת: "סיכום פגישה עם בעל העסק "באבא גים" מזנון לשווארמה מרכז מרל"ז". צוין כי בעלי העסק זומנו לפגישה בעקבות ביקורת תברואית שנערכה ב 7/1/09 ובה נמצאו ליקויים שאינם מאפשרים קבלת אישור משרד הבריאות לפעילות העסק.
ה. יש לציין כי בעל העסק הגיש בקשה לרשיון עסק פריט מסעדה 4.2 א בתאריך 26/2/09, כאשר התחיל לעבוד בתאריך 14/12/08 (כניסת בשר ראשונה לעסק). חודשיים קודם.

1. הערת הביקורת

משרד הבריאות כותב במכתבו האחרון כי העסק ממשיך לפעול ללא רשיון, תוך הפרת התנאים הנדרשים בתקנות, שמטרתם בראש ובראשונה לשמור על בריאות לקוחותיו.
העסק עובד מתאריך 14/12/08 ללא רשיון עסק.
מקריאת המסמכים הנמצאים ושצוטטו, ברור כי הליקויים בעסק מהותיים וכי הסדרת הדרישות של משרד הבריאות קריטית לשמירה על בריאות הציבור.
הגורם המקצועי התריע בתאריך 7/1/09 כי המצב בעסק קריטי, היה על המדור לנקוט בהליכים שיש בסמכותו לבצע במייד.
הביקורת מעירה ורואה בחומרה את התעלמות מנהלת המדור מבית העסק ומדוח הביקורת החמור במשך חודשיים.

2. התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

סעיף ג' – ציינת "בתאריך 8/3/09 הועבר מייל ממפקח משרד הבריאות למנהלת מדור רישוי עסקים ובו מכתב למנהל התחום בעירייה מר ניסים חביב"..... – טעית המייל ממפקח משרד הבריאות הגיע ב- 9.3.09 בשעה 13: 57 (רצ"ב מסמך מס' 1)
סעיף ד' – ציינת "הביקורת מעריכה כי תזכורת של משרד הבריאות גרם למנהלת המדור לפעול ולזמן את בעל העסק למדור רישוי עסקים" – טעית בעלי העסק זומנו לשיחה ונערכה פגישה עימם ביום 8.3.09 וסיכום הפגישה נשלח במייל ב-11.3.09 לא רק לד"ר עינב (תדייק בפרטים), הוא נשלח לגבי' חיה הכט מפקחת נפתית, לחנן עדן, נסים חביב, לריסה קול (רצ"ב מסמך מס' 2).
סעיף ה' – ציינת "יש לציין כי בעלי העסק הגישו בקשה לרשיון עסק מסעדה פריט 4.2 א' בתאריך 26.2.09 ושוב טעית בקשה לרשיון עסק הוגשה ע"י בעל העסק למסעדה ומשקאות משכרים ביום 1.12.08 (רצ"ב מסמך + הצהרת המגיש מס' 3)
ועוד נכתב בהמשך לסעיף ה' – בעל העסק התחיל לעבוד ב-14.12.08 (כניסת בשר ראשונה) חודשיים קודם. – ובן אדוני המבקר, איפה הבעייה?
ולהלן כל התנהלות המדור מול בית העסק "באבא ג'ים":
במסגרת העבודה המשותפת של מפקחת התברואה ומפקחי הפיקוח העירוני במרכזים המסחריים בעת סיור במרכז מרל"ז ב- 26.10.08 עם המפקח גבי ברנע נראה כי מבצעים שיפוצים מתקדמים בבית העסק לשעבר "מול הבית", מפקחת התברואה שאלה לפשר השיפוצים נאמר לה כי הולכת להיפתח מסעדת שווארמה. (רצ"ב מסמך מס' 4).
לריסה ביקשה להפסיק את פעולות השיפוץ ולהגיע דחוף למדור רישוי עסקים לקבל הנחיות תברואיות בהתאם לתקנות רישוי עסקים תנאי תברואה נאותים לבתי אוכל, לריסה דיווחה למנהלת המדור ומנהל התחום עודכן.
ב- 2.11.08 - הגיעו בעלי העסק דני ועומר לפגישה במשרדה של תברואנית העירייה הגבי' לריסה קול וניתנו הנחיות תברואתיות ותנאים לפתיחת המסעדה. (רצ"ב מסמך הנחיות של התברואנית). (רצ"ב מסמך מס' 5).
ב- 1.12.08 – הוגשה בקשה לרשיון עסק בצירוף תוכניות עסק למסעדה ומשקאות משכרים (מסמך מס' 3 לעיל)
ב- 24.12.08 נערכה ביקורת ראשונה לאחר פתיחת העסק ע"י מפקחת התברואה הגבי' לריסה קול ונמצאו ליקויי תברואה וניתנו 14 יום לתיקונים. (מסמך מס' 6)
ב- 7/1/09 נערכה ביקורת משותפת של מפקח משרד הבריאות ותברואנית העירייה ונשלח דו"ח ביקורת לבעלי העסק, בסיכום הביקורת נכתב ע"י משרד הבריאות "ממצאי הביקורת מצביעים על כך שהעסק שופץ והוקם ללא התייחסות מקצועית לתקנות משרד הבריאות והנחיות משרדינו בשל כך קטנים הסיכויים לקבלת אישור משרדינו לפעילות הנוכחית בעסק". (מסמך מס' 7)

ב- 26.1.09 התקבל דו"ח הביקורת מיום 7.1.09 למשרדי רישוי עסקים שבעקבות ממצאיו הונחיתו ע"י מנהל התחום לזמנם לשיחה. **ראה מסמך מס' 7 מצ"ב.**
בעלי העסק זומנו לתאריך **3.2.09** והפגישה נדחתה עקב היעדרות של מפקחת התברואה בשל היותה במחלה. היעדרות מה- 1.2.09 – 3.2.09 כולל.
באמצעות רכזת רישוי עסקים נקבעה פגישה מחודשת ל-1.3.09 ושוב פגישה זו נדחתה על ידינו בגלל היעדרות של התברואנית לצורך ביקורת ב"ח באיכילוב. **(צירוף מקרים נדיר).**
ב- **8.3.09** בשעה 09:30 – התקיימה הפגישה עם בעלי העסק + לריסה קול ומנהלת המדור, בעלי העסק דיווחו על תיקון הליקויים מביקורת משרד הבריאות וביקשו לערוך ביקורת חוזרת, במהלך הפגישה הוסבר לבעלי העסק לפעול בהתאם להנחיות משרד הבריאות. (ראה מסמך מס' 2).
ב- 15.3.09 נערכה ביקורת תברואנית חוזרת ע"י מפקחת התברואה הגב' לריסה קול ובהשתתפותי היה חשוב לי לבחון מקרוב את הפעילות בעסק, במהלך הביקורת מסרתי **ביד** לבעל העסק את המכתב (שהגיע במייל ממשרד הבריאות) והבהרתי לו חד משמעי, כל עוד לא יינתן אישור משרד הבריאות לפעילות העסק, המדור יפעל בכל האמצעים המשפטיים העומדים לרשותינו על פי החוק.
(רצ"ב מסמך מס' 8)

לסיכום:

- יש נכונות מבעל העסק לשיתוף פעולה להסדרת הדרישות (לפחות בשלב זה). לדברי התברואנית.
- ידוע שעל פי חוק רישוי עסקים תשכ"ח 1968, אסור לנהל עסק ללא רשיון או היתר זמני, אך בפועל לא ניתן לקבל רשיון עסק למסעדה או בית אוכל מבלי שמשרד הבריאות יבדוק את פעילות העסק בפועל.**
- העסק נמצא בתהליך רישוי, והמדור פועל בהתאם למדיניות והנחיות היועמ"ש ור' רשות הרישוי לתת לעסקים לפעול ללא רשיון תקופה בת 6 חודשים (לא במקרים של סכנה מוחשית לבריאות הציבור) במידה ונמצא כי המצב אינו מאפשר המשך פעילות נפעל בהתאם לחוק רישוי עסקים סעיפים 4 ו-14 לחוק. הערתך בדוח: " הביקורת מעירה ורואה בחומרה את התעלמות מנהלת המדור מבית העסק ומדוח הביקורת החמור במשך חודשיים " – לאחר שהצגתי בפניך את כל תהליך התנהלות המדור מול בית העסק **אינני מקבלת את הערתך.**

ח. מסמכים שנוספו לקראת סיום הביקורת

בתאריך 25/5/09 בוצעה ביקורת בבית העסק על ידי תברואנית העירייה. הווטרנר העירוני נדרש למקום בשל מציאת בשר פג תוקף. להלן ציטוטים ממכתבו של הווטרנר העירוני :

".....לאחר בדיקה של החתום מטה, הושמדו מוצרי בשר פגי תוקף כמפורט :
בשר נקבה הודו ארוז בשקיות יצרן הוד חפר, בשר טרי אשר עבר תהליך של הקפאה והפשרה, פג תוקף מ 22/5/09 ,
סה"כ 50 ק"ג. בשר הודו נקבה אשר עבר תיבול ועיבוד לפני צלייה, רבע שיפוד מיום אתמול. כ 10 ק"ג.
סה"כ כ 60 ק"ג בשר הודו.
המוצרים נמצאו כלא ראויים למאכל אדם.
המוצרים הושמדו לדחסן הזבל, מצורף צו השמדה.
מדובר בממצאים אשר מסכנים את בריאות הציבור. חל איסור על החזקה/מכירה/הכנה של מוצרי בשר פגי תוקף.
.....
חל איסור על הקפאת בשר טרי. בשר טרי יש להשתמש אך ורק במצבו הטרי ובהתאם לתוקפו.
.....
בביקורת נמצא כי חלק מהבשר שמוכנס לעסקך לא עובר בדיקת ואישור של המחלקה הווטרנרית בעיר מודיעין מכבים רעות.
נמצאו תעודות משלוח חתומות על ידי המחלקה הווטרנרית של קריית ספר.
יש לתקן ליקוי זה במייד. מצורף בשנית נוהל בדיקות משנה. הנוהל מחייב.
אי ביצועו גורר קנס/השמדת מוצרי בשר.

ט. התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

ראה התייחסות מנהלת המדור

י. סיכום והתייחסות הביקורת

לדעת הביקורת יש להוציא צו סגירה מייד לעסק זה.

נאמר מפורשות כי העסק אינו מתאים למתנהל בו. וכרגע נעשים נסיונות להתאים את העסק לנדרש, זאת אחרי שכנראה נעשו בעסק שיפוצים בהשקעה כספית שאיני יכול להעריכה.
התנהלות מדור רישוי עסקים בכל הנוגע לעסק זה לוקה בחסר, כפי שהערתי, נערכה בבית העסק

ביקורת בתאריך 7/1/09, וממצאי הביקורת חייבו התייחסות ושימוש בכלי אכיפה שעומדים לרשות המדור, לכך התווספה הביקורת מתאריך 25/5/09, ובה הושמד בשר ונמצאו ממצאים המסכנים את בריאות הציבור.

לדעת הביקורת, מדור רישוי עסקים פעל באופן שערורייתי ורשלני, הפעילות בה נקט לוקה בחסר ועל פי כל הנתונים, פוגע באופן מהותי בבריאות הציבור - הוצאת התראה לפני צו סגירה ובפועל בעצם הענקת אורכה של 14 ימים להסרת הליקויים התברואיים שנמצאו בביקורת – רוצה לומר, מדור רישוי עסקים כשל בתפקידו.

יש להוסיף בקשר להחלטה לתת לעסקים לעבוד חצי שנה ללא רשיון עסק, ואחרי תקופת ההרצה (אילוץ של משרד הבריאות), ייבחן נושא מתן רשיון עסק. בנוגע לנושא זה התנהלת שיחה ארוכה עם משרד הבריאות, גבי חיה הכט. משרד הבריאות גורס כי ניתן לתת בתי עסק שהגדרתן מסעדות היתר זמני מהיום הראשון לפתיחתם. לשם כך, חובה על בעל העסק לבקש חו"ד מקדמית, להגיש תוכניות עסק ופרשה טכנית. לאחר שאלה מגיעים ומאושרים על ידי משרד הבריאות, אין מניעה מבחינת משרד הבריאות לאשר היתר זמני תוך בחינת התנהלות העסק בכל התקופה הראשונה ולאחר מכן מעת לעת.

דוגמה קיימת ניתן לתת ממסעדת הבשרים שמתעתדת לקום במרכז ONE, אזור ישפארו סנטר. לדברי מנהלת המדור והתברואנית, העסק הגיש תוכניות ונשלח למשרד הבריאות לאישור. מצב זה יאפשר הצבת דרישות של הגופים הרגולטיבים בשלב בנייה ושיפוץ בית העסק, וכנראה ימנע השקעות מיותרות של בעל העסק שעלולות לרדת לטמיון. לכאורה, במודיעין מכבים רעות, עיר מתוכננת, אמור להיות קל ביותר לפעול באופן זה. כמובן זה דורש סינכרון בין מחלקות העירייה ועצירת בניית עסקים/שיפוצים בשלב הראשוני. ארצה לומר כי מצב זה מתקיים, ואינו בגדר אוטופיה. לדוגמה, שטח גלילי – נתב"ג, כל העסקים שנפתחו הגישו את כל אשר נדרש לצורך מתן רשיונות זמניים (ממשרד הבריאות), כי הרי לא עולה על הדעת שעסקים יפתחו ללא רשיונות עסק (על פי משרד הבריאות). אכיפה ודרישות מקדימות פשוטות יחסית, יחד עם זאת שמיקום העסקים בעיר ידוע ומוגדר בתוכניות העיר, מאפשר קיום ומימוש הנושא בעירנו.

16 . מכון כושר בליגד סנטר – "גימקס"

א . בתאריך 18/11/08 כתבה מנהלת המדור לבעלים של מכון הכושר כי העברת העסק למבנה אחר מבטלת את רשיון העסק. כמו כן, מצוין במכתב כי במקום מופעל בית אוכל /מסעדה והוא נדרש להפסיק את הפעלתה.

ב . מדור רישוי עסקים אישר לבית העסק רשיון למכון כושר.

ג . בסיור שערכתי במקום (מתוך כוונה לרכוש מנוי), בתאריך 11/3/09, שאלתי את "מנהלת השיווק" שהסתובבה עימי לגבי מבנה המסעדה שעברתי דרכו. תשובתה הייתה שהמקום/מסעדה בוודאי שפועלים. אבל המסעדה פועלת רק בשעות הערב.

ד . הצגת השאלה למנהלת המדור בתאריך 16/3 נענתה בתשובה כי בעל העסק אמר לה כי המסעדה אינה פועלת.

ה . הערת הביקורת

יש לערוך ביקורת בבית העסק בשעות הערב. וכן טוב היה אם מנהלת המדור הייתה מעכבת את הנפקת הרשיון לצמיתות עד לבדיקה והוכחה כי המסעדה פורקה ואינה בחדר הכושר. הרשיון עדיין לא נלקח ע"י בעל העסק. (נכון ל – 16/3). נכון היה לעכב את מתן רשיון העסק. הפעלת המסעדה ללא רשיון עסק יגרור ביטול הרשיון שניתן לחדר הכושר.

ו . התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

1. רשיון עסק למכון הכושר יצא לאחר אישור כל הגורמים המאשרים, קרי, הנדסה, מינהל הספורט, כיבוי אש, ולאחר שהתקבל דוח ממפקחת התברואה כי בית האוכל לא פעיל יש לערוך ביקורת בעוד מספר ימים. (רצ"ב מסמך מס' 1)
2. מדובר על חדר כושר ששטחו כ- 800 מטר הכוללים אולם ספינינג, אולם כושר, אולם ספורט, מלתחות ושירותים, משרד קבלה, מזנון בשטח של 70 מטר.
3. בביקורת רישוי עסקים שנערכה במכון הכושר הובהר לבעל העסק על ידי לא ניתן יהיה להפעיל מסעדה במקום ללא תנאים.
4. הובהר לבעל העסק ע"י מפקחת התברואה כי ניתן יהיה להפעיל מזנון למכירת מוצרי מזון קל כמו כריכים ארוזים ברשיון יצרן, שתייה קלה, וכד'.
בתאריך 24.2.09 נערכה ביקורת נוספת של מפקחת התברואה - המסעדה לא פועלת. (רצ"ב מסמך 2)
6. אדוני המבקר, הקשר הוא בתכלית של העסק ובאופי הכללי שלו, מהות העסק העיקרי הוא חדר כושר, ולכן, לא היה צורך לעכב רשיון עסק למכון הכושר המשמש כמהות העיקרי.

ז . התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה

ראה התייחסות היועמ"ש ומנהלת המדור

ח . סיכום והתייחסות הביקורת

אבהיר פעם נוספת את אשר אמרתי בע"פ למנהלת המדור. מהות העסק חדר כושר, העסק מחויב בהוצאת רשיון עסק, יש חשש סביר שבעסק מתנהלת מסעדה בשעות הערב. נמסר לבעל העסק שאין להפעיל מסעדה במקום ללא הגשת בקשה ואישור מדור רישוי עסקים. לא ייתכן שבשעה שיש חשש שבעל העסק פועל בניגוד לחוק רישוי עסקים ומפעיל מסעדה במכון הכושר שברשותו, מדור רישוי עסקים ייחפז, וינפיק רשיון עסק למכון הכושר. מאחר והמידע הוא שהמסעדה במקום פועלת בשעות הערב, תמוהה בעיני העובדה כי התברואנית ביצעה ביקורת בבית העסק בשעה 14: 30. אני מניח שיש לבצע ביקורת בשעות הערב !?

17. השימוש בתוכנת רישוי עסקים – חב' לאוטומציה

ערכתי בדיקה של השימוש בתוכנה של רישוי עסקים של החב' לאוטומציה. השימוש בתוכנה הוא בסיסי ברמה של פתיחת העסק, הוצאת מסמך אחיד לגורמי אישור נדרשים על פי סוג העסק, ולעיתים רישום הערות. לא ברור לביקורת מי ערך את האפיון לפרק רישוי עסקים מול החב' לאוטומציה אך ברור כי הנושא לא נבדק ולא בוצעו דרישות מסודרות/עידכונים ע"י המדור אל מול החברה במטרה למכסם את השימוש בתוכנה. דוגמה אחת היא בעת פתיחת תיק עסק או הזרמת בקשה לרישיון עסק למערכת ניתן להזין בשדה/שורה של התאריך – תאריך מוקדם או מאוחר מיום הביצוע, מעיד על כך שלא בוצעה בדיקה לוגית של התוכנה. כל הנושא של פיקוח על רישוי עסקים לא מנוהל באופן ממוחשב באמצעות תוכנה ייעודית. ביקורות מכתבים מגורמים מאשרים אינם מתועדים בכל המקרים בנתונים שבתיק העסק. בבדיקה אל מול החב' לאוטומציה נמצא כי קיים מודול לנושא "פיקוח על רישוי עסקים". בתיק עסק ממוחשב ישנה אפשרות להזין הערות (מסך 9832, F 2) ולכתוב הערות כלליות על העסק, אך באותה מידה ובניגוד לנדרש לדעת הביקורת, ניתן לעדכן ולמחוק את ההערות שנרשמו בתיק העסק.

א. הערת הביקורת

נקודות בסיסיות אלה פוגעות ביכולת לבצע בקרה וביקורת על מסד הנתונים בתחום רישוי עסקים. הנתונים ניתנים לשינוי וחלק מהתיעוד נעשה ע"ג מזכרים בכתב יד שאמורים להיות מתויקים בתיק העסק הנמצא במדור.

ב. התייחסות מנהל רשות רישוי, מנכ"ל העירייה "אוטומציה" – אנחה את מנהל המיחשוב להיכנס לעובי הקורה

18. מזכירת המחלקה התבקשה על ידי לספור את מס' התיקים שנמצאים במדור. נמסר לי כי התוצאה היא - 280 תיקים פעילים. כמעט בכל תיק פעיל יש מס' פריטי רישון. אני מעיר זאת כי בעת האחרונה בוצע שינוי מבני בתחום רישוי עסקים. מזכירת התחום הפכה למזכירת מדור רישוי עסקים, ונוספה מזכירה למנהל התחום. נכון הוא שנפח עבודת המדור עלה. נפתחו עסקים בקניון החדש, נוסף מתחם ONE, אך למיטב שפיטתי כח האדם שהיה במדור בהחלט ענה על צרכי המדור.

א. התייחסות מנהל התחום

התייחסותך לתוספת כ"א למדור רישוי עסקים והקביעה שהיא מזכירת מדור רישוי עסקים תמוהה בעיניי. ואני חוזר בפעם המי יודע כמה, אילו יזמת עימי שיחה על מנת שאפרט ואסביר מה השתנה מהביקורת הקודמת לפני תחילתה של הנוכחית, היית מתעדכן שסיגל מסיקה בהגדרתה הינה פקידת ורכזת רישוי עסקים, תקן הקיים בכל הרשויות המקומיות ברחבי מדינת ישראל ולא מזכירת המדור. שיעקר תפקידה לעסוק בשוטף, לקבל קהל, לקבל בקשות חדשות, להפנותם לנותני האישור, לעבוד מול האוטומציה ועוד.

ובנוסף- נוצר מצב אבסורד כשמנהלת המדור נעדרת ממשרדה בעקבות ביקורות, ישיבות עבודה מול נותני האישור, ישיבות בעירייה מול יו"ר רשות הרישוי, מחלה, חופשה – "לא יהיה מי שיקבל קהל".

גב' חני חגי' הינה מזכירת התחום ואמורה לתת שירותי מזכירות לכל התחום ובתוכו גם מדור רישוי עסקים. לבוא לבקש לספור תיקים ולקבוע קביעה אומללה שהיא מיותרת מבלי לשאול מה מהות תפקידה מהגורמים הרלוונטיים לאחר שראש רשות הרישוי הכיר בצורך, כמוהו גם מנהל אגף ש.פ.ע ואף סגנית הגזברית אשר אמונה על הכנת התקציב.

גב' סיגל מסיקה משתתפת בימים אלו בקורס רישוי עסקים במפע"ם במימון חלקי של העירייה ובמימונה הפרטי. היא אמורה לעסוק במה שבעצם עשתה מנהלת מדור רישוי עסקים בחלק מתחום אחריותה ע"מ לפנותה לעיסוקיה הרבים האחרים וניהול המדור.

עיקרי נושאי תחומי אחריות מנהלת המדור :

1. הכנת תוכנית עבודה שנתית ולוודא יישומה.
2. איתור וסיור בשטח לעסקים הפועלים ללא רישיון ושליחת התראות.
3. התנהלות מול בעלי העסקים שאינם מבצעים תנאי נותני האישור מכיבוי אש, משרד הבריאות ומשטרת ישראל.
4. ישיבת עבודה מול נותני האישור לקידום עניינם של בתי העסק.
5. ישיבת עבודה מול מנהל התחום ומעקב אחר התנהלותם של בתי עסק בעייתיים בפרט ואחרים בכלל ועמידה בתנאי רישיון.
6. השתתפות בישיבות צוות בתוך התחום.
7. רישוי כל אירועי התרבות בעיר.
8. ניהול ישיבות צוות של המדור.
9. ארגון וריכוז היתרי לילה, כסאות ושולחנות, היתרי דוכני הסבר והתרמה, מתן היתרים להורדת סחורה מחוץ לעסק במסגרת וועדת חריגים ועוד..

ב . סיכום והתייחסות הביקורת

הביקורת מעירה כי נטל המדור נופל ברובו על הדרג המקצועי קרי, תברואנית העירייה. קבלת פונים ואישור תוכניות, הערות מקצועיות על פי סוג בית העסק, ביצוע ביקורות תברואיות, מעקב ביקורות - כל אלה יכולה לבצע תברואנית העירייה בלבד.

כמו כן, פקידה ורכזת רישוי עסקים, גב' מסיקה, עוסקת בקבלת בקשות חדשות, הזנתם למחשב והעברה לגורמי הרישוי, מעקב אחר קבלת התייחסות, רישוי קייטנות, טיפול בנושא היתרים להוצאת כסאות ושולחנות ועוד.

בדיקת הסעיפים המוזכרים על ידי מנהל התחום כתחומי אחריותה של מנהלת המדור, ולאחר הערכת זמן זהירה ביותר לביצועם, נותרתי עם ההערה שנכתבה על ידי ש - כח האדם שאייש את מדור רישוי עסקים ענה על צרכי המדור.

- 19 . בתחום עיריית מודיעין מכבים-רעות פועלים גופי התנדבות רבים. חלקם מבצעים חלוקת מזון לנזקקים. עד היום נמנע מדור רישוי עסקים לבצע ביקורות בגופים התנדבותיים הפועלים בתחומי העיר. על פי חו"ד שהוצאה על ידי הלשכה המשפטית בתאריך 2/2/06 סימוכין ממ- (2723), ניתן לבצע ביקורות תברואיות במקומות המשמשים את הגופים השונים לאיחסון המזון וחלוקתו לתושבים הנזקקים.

20 . התייחסותו של מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים מצורפת לדוח כנספת. הביקורת מעירה על כל שהתייחסותו אינה עניינית. עיון בהתייחסות מעלה בעיקר טענות שונות על חוסר אובייקטיביות ומגמתיות, ואמירות ברורות על כך שהדוח נכתב במטרה ברורה לפגוע במנהלת המדור. ניתן למצוא בהתייחסות השתלחות בגורם המקצועי, מפקח משרד הבריאות, שמעידה לדעת הביקורת על חוסר הבנה ביחסי רגולטור רשות מקומית. דווקא כאשר בחר מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים לענות בתחומים המקצועיים הנוגעים לנושא רישוי עסקים, הפגין חוסר הבנה בסיסי בתחום. והרי מס' נקודות אליהן התייחסתי :

א . להלן ציטוט מהתייחסותו של מנהל התחום בנושא גלריות בבתי עסק :

"בהקדמת דו"ח הביקורת בטיטה ציינת ואני מצטט : " גלריות בבתי העסק". בדיקת הנושא מצאה "התעלמות של מדור רישוי עסקים מהגלריות בעסקים, ואי דיווח על קיומם למח' הפיקוח על הבנייה, או דיווח למח' הגבייה". לו היית מעמיק כפי שנדרשת ע"י מר אבי אלבו (חבר מועצה בקדנציה הקודמת) היית עד למהפך בטיפול בנושא במהלך 2008. נושא גלריות להזכירך הפיקוח על הבנייה הינו "הגורם המוביל" בטיפול בגלריות בעסקים ובכלל, מדור רישוי עסקים הינו גורם רישוי אך משני, האמור להיות צינור אינפורמטיבי בלבד כאשר כל הטיפול חל על מינהל ההנדסה/ מח' הפיקוח על הבנייה.

"חשיפת קונים/תושבים לסכנה תיאורטית שהגלריות נושאות סחורה מעל ראשיה- הם יתמוטטו, כמו גם טיפוס של תושבים במדרגות לגלריות שמשמשות כשטחי מכירת סחורה תוך סכנה תיאורטית של התמוטטות הגלריות", - לא ברורה לי תיאוריית "חזון אחרית הימים".

אדוני מבקר העירייה מיום היווסדו של היישוב מכבים רעות, ולאחריה העיר מודיעין לא זכור לי מקרה ולו אחד על התמוטטות גלרייה או מדרגות המובילות לגלרייה. במלותייך המפליגות בתיאורך המעוותים, המפחידים האם אין כאן היסחפות גורפת! מגמתית, בלתי ברורה שאינה עולה בקנה אחד עם השכל הישר? חוזר אני ומדגיש מדור רישוי עסקים אמור לשמש **צינור אינפורמטיבי בלבד!** משימת הפיקוח על הבנייה כגורם מוביל וכבעל סמכות לטיפול בבנייה בלתי חוקית לא מוזכר ולו במילה אחת! האם אין כאן מגמתיות מכוונת שלילית בהתייחסותך למדור רישוי עסקים?!

אדוני מבקר העירייה אני המום, מופתע, וכל בר דעת שלו זיקה בנושא יחוש כמוני. במהלך 2008 מוסדה עבודת רישוי עסקים בנושא הגלריות אל מול הפיקוח על הבנייה וכן עבודת מח' הגבייה אל מול מדור רישוי עסקים (ראה מסמך 5).

צר לי שלא ביקשת מראש המדור לראות את תיקון הליקוי הנ"ל מביקורתך הקודמת.

הצרת הביקורת

דוח הביקורת האחרון העיר על כך שמדור רישוי עסקים לא שימש כצינור אינפורמטיבי ולא ביצע את תפקידו. אבהיר את עניין חוסר ההבנה בו לוקה מנהל התחום. מדור רישוי עסקים הוא הרגולטור. כאשר מדור רישוי עסקים ממליץ ואח"כ מנפיק רשיון עסק משמעו כי בדק שהעסק בנוי על פי היתר הבניה שנמצא ברשות. ואם מי מעובדי מדור רישוי עסקים ומנהל התחום, נמצא בבית העסק והבחין בגלריה או בשינוי/תוספת בניה חובתם לדווח למח' הפיקוח על הבניה וכן, בסמכות מדור רישוי עסקים לבטל את רשיון העסק ולדעת הביקורת חובת מנהלת המדור לנהוג כך (נא לעיין בתנאים הרשומים ע"ג רשיון עסק).

ולגבי משפטים בהם השתמש מנהל התחום כגון : " במלותייך המפליגות בתיאורך המעוותים, המפחידים האם אין כאן היסחפות גורפת! מגמתית, בלתי ברורה שאינה עולה בקנה אחד עם השכל הישר? "

ראוי היה למנהל התחום להתמקד בעיקר ולחדול מהנסיונות להטות את תשומת הלב מהממצאים הקשים, ולחשוב שכל תרחיש אפשרי (גם הגרוע מכל) ולהסביר את הפתרונות עליהם חשב ודרכי פעולתו לעתיד.

ב. לשם הדגמה נוספת כאשר התייחס לבית העסק "מסעדת סימה":

"אנו מבחינים בבית עסק המשדר רצון ומסר חיובי בהתנהלותו אל דרישות נותני האישור. כמו מסעדת סימה שעל פני השנים הביקורות היו טובות, המכתב שצינת של משרד הבריאות מ-30 לדצמבר 2008 היווה רק חלק מהתהליך. אם היית מעמיק את הבדיקה כפי שנדרשת ע"י מר אבי אלבו, היית נוכח לדעת שבעקבות הליקויים התברואתיים הרבים הוצאה לבית העסק התראה לפני צו סגירה (ראה מסמך 1) ואחרי ההודעה בוצעה ביקורת פתע ע"י הוטרינר והתברואנית העירונית. הביקורת היתה טובה (ראה מסמך 2). היית מבין את מגמת התהליכים ובעצם קיום המדיניות שהוכתבה ע"י ראש העיר ויו"ר רשות הרישוי. האמן לי בדרך זו קיבלתי את אותה תוצאה. אילו הייתי מוציא צו סגירה ואז מה? הייתי יוצר אנטגוניזם ותחושה של אטימות מצד הרשות לבית העסק. הייתי נשאל ע"י יו"ר רשות הרישוי ובצדק האם לא היה ניתן לפעול אחרת? ולא היתה תשובה בפי."

הצרת הביקורת

גם אני קראתי את הביקורת של התברואנית והוטרינר העירוני, לומר שהביקורת הייתה טובה זו טעות או בעיה בהבנת הנקרא. הליקויים שנרשמו בדוח משרד הבריאות חוזרים ומופיעים בדוח של התברואנית. והצעת. צא ולמד, בית העסק מנהל פעילות הגדולה עשרות מונים מגודל המטבח שיש לו במקום, בית העסק מנהל פעולות אסורות כמו הוצאת מזון בתנאים לא מתאימים (כפי שצוין בדוח של מפקח משרד הבריאות). ובמסמכים האחרונים שהוספו נמצא דוח של משרד הבריאות, ניתן רשיון זמני לשנה תוך התנייה בקיום תנאים והטלת מגבלות על בית העסק. על כל אלה לומר כי מצב העסק הוא הצלחה והישג של המדור – טעות הדבר.

ג. להלן ציטוט ממכתבו של מנהל התחום כפי שהובאה בהתייחסותו:

".....כפי שאמרתי אז, ונכון להיום, חוק רישוי עסקים נועד לשמור על בריאות הציבור, בטחוננו, בטיחותו, ושמירה על איכות הסביבה מחד, ומאידך בעלי העסקים מחפשים כל דרך לצמצם הוצאותיהם ולהתפרנס, עובדה היוצרת מערכת ניגודי אינטרסים הבאים זה על חשבון זה, כאן הרשות המקומית נכנסת לתמונה. מאחר ומדור רישוי עסקים בעיריית מודיעין מכבים רעות מהווה צומת המרכזת את הפעילות בין בעל העסק, לגורמים המאשרים ושמה לנגד עינייה את בית העסק במרכז, כהגדרת ראש העיר, ויו"ר רשות הרישוי הפנים אל העסקים. הבנתי וכך גם הנחתי את ראש מדור רישוי עסקים הגב' מרים דהאן לעשות הכל, גם אם יש צורך בעוד ביקורת, ועוד ביקורת כדי לסייע, להדריך ולהפוך עולמות ע"מ שנותני האישור יאשרו את בית העסק ועד להוצאת הרשיון המיוחל, תוך קביעת קווים אדומים והם ברורים. גם אם ישנה ביקורת המעידה על ליקויים תברואתיים חמורים זה לא אומר שאנו צריכים להיות עם "אצבע רכה על ההדק", נסביר, נדריך, נבקר, נשוחח, נוציא התראה לפני צו סגירה. ובאם בהגדרת משרד הבריאות לדוגמא יצוין "העסק מהווה סכנה לבריאות הציבור" נסגור את העסק כפי שעשינו עם הפיצה במרכז רננים, ומעדניית ניר מעדנים. הינך צודק שיש לפעול כנגד עסקים חדשים שאין כל סיכוי (כמו גודל מחסן, מטבח וכו') שיעמדו בקריטריונים בסיסיים של נותני האישור - להוציא צו סגירה ולאחר.

הצרת הביקורת

לגבי האמירות החוזרות ונשנות של מנהל התחום ומנהלת המדור לגבי ראש העיר והמנכ"ל, ותפיסת עולמם לגבי "הפנים לעסקים". אני סמוך ובטוח כי אכן ראש העירייה, מנכ"ל העירייה (שהוא גם מנהל רשות הרישוי), אמרו והתכוונו שאכן פני הנהלת העיר וכל עובדיה הם לעסקים. אבל להקפיד להמשיך ולהשתמש במנטרה זאת בכל מקרה, בכל התנהלות כושלת של

המדור, בכל הפעלת שיקול דעת מוטעה, ולהמשיך ולהקפיד לומר כי האחריות אינה נעצרת ברמת מנהל התחום וצריכה להגיע למנהל אגף שפע ולמנהל רשות הרישוי (מנכ"ל העירייה), זהו נסיון להתחמק מאחריות ולהטיל רפש.

מנהל התחום מקבל דיווחים ממנהלת המדור, וכדבריו אין החלטה שאינה שותף לה, והוא בקי בכל התנהלות המדור שעליו הוא אמון ולפיכך הוא מגבה כל החלטה שהתקבלה על ידי מנהלת המדור. בשלב זה, הדיווחים המגיעים למנהל אגף שפע כמו גם למנהל רשות רישוי הם תלויי דיווח והעברת הסוגיות השונות וכל הקשור בהן לידיעת מנהל אגף שפע ולידיעת מנהל רשות רישוי. לא הוצגה בפניו ולו טענה אחת בכל המקרים שהועלו בדוח הביקורת כי ההחלטה עליה אני מעיר עברה דיון ובקרה של מנהל האגף ומנהל רשות הרישוי, ואחרי עיון בכל החומר הקשור לבית העסק, הם קיבלו החלטה.

מכוון שכך, הביקורת אינה מקבלת את הנסיון להטיל את האחריות על הכשלים החמורים שבהתנהלות מנהל התחום ומנהלת המדור על מנהל אגף שפע ומנהל רשות הרישוי.

נקודה בעייתית היא שבשם הפרשנות המוזכרת החליטו השניים (מנהל התחום ומנהלת המדור), שעומדים בראש המערכת אל מול בתי העסק בעיר לקחת לידיהם סמכויות לו להם. להבנת הביקורת, מנהל התחום מזהה ניגודי אינטרסים בין תפקיד מדור רישוי עסקים לבין בעלי העסקים והוצאותיהם. ומאחר והוא שם את העסק במרכז (תפיסת ראש העיר והמנכ"ל), אזי הוא "...מסייע, מדריך והופך עולמות ע"מ שיוצאו רשיונות לעסקים.....תוך קביעת קווים אדומים והם ברורים". ולתפיסתו, "גם אם בבית עסק ליקויים תברואיים חמורים, לא צריך להיות עם אצבע רכה על ההדק....", מנהל התחום ומנהלת המדור – "נסביר, נדריך, נבקר, נשוחח, נוציא התראה לפני צו סגירה".

לסיכום, חו"ד של הביקורת היא כי מנהל התחום ומנהלת המדור אינם ממלאים את תפקידם, ולדעת הביקורת, חורגים מהסמכות ומהתפקיד שניתנו להם, ולוקחים סמכויות לא להם וכל זה בשם "הגדרות ראש העיר והמנכ"ל". לדעת הביקורת תפקיד מדור רישוי עסקים מוגדר וברור, הוא הרגולטור. בשלבים שלפני פתיחת העסק יש להסביר, להדריך, לעזור ולהיענות כמעט לכל בקשה של המתעדתים לפתוח עסק.

כ"נאמן הציבור", ובעקיפין כ"אחראי על בריאות הציבור", כל עניינו צריך להיות מילוי התפקיד כהגדרתו ועל פי הסמכויות המוקנות על פי חוק. מבחינת הביקורת, אמירה אומללה שנאמרה על ידי מנהל התחום, ניסים חביב :

"גם אם ישנה ביקורת המעידה על ליקויים תברואתיים חמורים זה לא אומר שאנו צריכים להיות עם "אצבע רכה על ההדק.....".

זהו בדיוק, לדעת הביקורת, המקום בו כשל מנהל התחום בתפקידו, הוא איבד את מקומו כ"נאמן הציבור", פגע באופן ישיר בבריאות הציבור, חרג מהסמכות שניתנה לו, תוך שהוא שוקל שיקולים לא רלוונטיים כמו למשל התחשבות בבעלי העסקים.

גם כאשר המקרה הוא ברור וחד משמעי, כמו במקרה של בתי העסק – "השניצליה", "שווארמה בבא גים", (בבתי עסק אלה הושמד בשר פג תוקף על ידי הווטרנר העירוני, והוגדרה סכנה לבריאות הציבור). פירוט לגבי בתי עסק אלה בסעיף 14 ו- 15 לדוח. פועל המדור באופן בלתי יעיל ומשתמש בסמכותו בצורה מגומגמת. צו סגירה לבית העסק "השניצליה" נמסר לבית העסק בתאריך 31/5/09, כ- 18 ימים לאחר השמדת 40 ק"ג בשר פג תוקף בבית העסק שעמד להימכר לציבור. ועוד, שיקול דעת תמוה (בלשון המעטה), לפיו החליט מנהל התחום, בסעיף 5 לצו כי הצו יכנס לתוקפו 6 ימים מיום מסירתו. במקרה של בית העסק "שווארמה בבא גים" הוחלט על ידי מנהל התחום ומנהלת המדור כי אפשר להסתפק בהוצאת מכתב, "התראה לפני צו סגירה", שם נכתב כי עליהם להסיר את הליקויים התברואיים תוך 14 יום ממסירת המכתב. השמדת 60 ק"ג בשר, לא נמצא במקרה הראוי להוצאת צו סגירה מייד.

ד. מנהל תחום תברואה רישוי עסקים בחר להשתלח במפקח משרד הבריאות, מר חנן עדן.

להלן ציטוט ממכתבו הנוגע למר חנן עדן :

" צריך ללוות את נציג משרד הבריאות אפרופו "גורם מקצועי" מר חנן ולהבין עד כמה הוא ממרר את חיי בעלי העסק ולפעמים כל דרישה וקביעה ושלא תמיד מחויבת המציאות, עולה לבעל העסק עשרות אלפי שקלים, כמו מצב שהוא מגיע לביקורת מסכם א', מגיע למשרד ושוכח מה היו הערותיו. מעתיק מדו"ח אחר שסעיפיו אינם רלוונטיים לביקורת שהוא עשה. ועם זה אנו צריכים להתמודד עם בעל העסק. (ראה מסמך 3) רק לפני חודש ביקש שאני אאשר לו דו"ח ביקורת של "ניר מעדנים" שהוא בעצם ממוען אליי לפעולה. ישנם מקרים שהוא מגיע לביקורת חוזרת ללא הדו"ח הקודם וממציא דרישות חדשות העולות אלפי שקלים לבעל העסק, אילו רק היית מקבל סקירה ממני מן הסתם היית מבין באיזה לחצים אדירים כל המערכת נתונה, תברואנית, וטרנר מנהלת המדור ומנהל התחום (ראה דוגמת התנהלות מדור רישוי עסקים ומר חנן עדן, נספח 4). האמן לי לא היית מעיר "להתנהלות המקצועית של מנהלת המדור מול מפקח משרד הבריאות מר חנן עדן"! (את ההתייחסות תקבל בפירוט יתר ממנהלת המדור). יזמתי פגישה עם מנהלת המחוז פעמיים איתי ופעמיים בלעדי על הנושאים האמורים לעיל והובטח "חנן עדן ישנה דרכו".

פניתי לגב' חיה הכט, ממשרד הבריאות, על מנת לקבל את התייחסותה לסוגיות השונות. לדבריה, המפקח מטעמה, מר עדן, הינו מקצוען בתחומו ומבצע עבודתו נאמנה. לדבריה, המפקח נהג להעביר את דוחות הביקורת שלו, ומסמכים שנגעו לעסקים בעיר מודיעין מכבים-רעות, לעיון הגורמים המינהליים והמקצועיים בעיר על מנת לקבל התייחסותם והערותיהם וליצור עמדה אחידה ומתואמת אל מול בתי העסק וכן לייצע אותם לגבי עמדת משרד הבריאות שזו תהיה ידועה להם ולא תפתיעה אותם. לדבריה, התנהלות זו התפרשה על ידי מנהל התחום בעירייה, ומדור רישוי עסקים כחולשה של משרד הבריאות בכלל ושל המפקח חנן עדן בפרט. לדברי גב' הכט, התנהלות זו חדלה מלהתקיים. וכדבריה, אם זה מה שהרשות רוצה אז היא תקבל את הדוחות מבלי לראותם קודם ותנהג על פי הנחיותינו.

הערת הביקורת

עמדת הביקורת בנושא היא שמשרד הבריאות הוא הרגולטור, הנחיותיו מחייבות, ואין סמכות למנהלת מדור רישוי עסקים או למנהל התחום לשנות את החלטות מפקחי משרד הבריאות.

מסקנות

21. **מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים כשל בתפקידו כממונה על מדור רישוי עסקים.** מנהל התחום ומדור רישוי איבד את מקומו כ"נאמן הציבור" בכל הקשור לשמירה על בריאות הציבור. מנהל התחום כתב בהתייחסותו לטיטוט דוח הביקורת, כי אפשר או לפחות ידע על כך שעסקים עם ליקויים תברואיים חמורים, ממשיכים לפעול לעיתים לאורך תקופות ארוכות. גם כאשר נמצא שחלק מהעסקים מהווים סכנה לבריאות הציבור. גם במקרה ברור וחד משמעי של פגיעה בבריאות הציבור ("השניצליה", "שווא רמה בבא גים"), בהם הושמד בשר פג תוקף על ידי הוטרניר העירוני, והוגדרה סכנה לבריאות הציבור, פירוט בסעיפים 14 ו- 15 לדוח. פעלו מנהל התחום ומנהלת המדור באופן רשלני ומגומגם.
22. **מנהל התחום ממשיך ומנהיג שיטה של פגישות עם עסקים בעייתיים אשר בסופם מופיע כמעט נוסח קבוע של:** "ביקורת חוזרת תיעשה ע"י הגורמים המוסמכים ובמידה ויימצא כי הינך ממשיך לפעול בניגוד לתקנות ותנאי תברואה נאותים לבתי אוכל, ניאלץ לנקוט באמצעים משפטיים העומדים לרשותינו על פי כל דין."
- ברצוני לציין כי במקרים שבדקתי והצגתי, הדברים נאמרים, מוצאים סיכומים ומכתבים אך אין אכיפה באמצעים העומדים לרשות המדור, והעסקים ממשיכים לפעול על פני תקופות ארוכות. קביעת לוחות הזמנים ע"י המדור לביקורות חוזרות, פרקי זמן לתיקון ליקויים לא ממומשת. אי הקפדה זו יוצרת זילות ואי התייחסות מצד העסקים למדור רישוי עסקים. זאת ועוד, חוסר שימוש בכלים העומדים לרשות המדור לאכיפת הכללים גורמים לכך שעסקים חדשים ממהרים וטורחים לקבל תעודת כשרות, ואילו פניה ראשונית למדור וטיפול בהוצאת הרשיון נעשית זמן רב לאחר פתיחת העסק.
23. **התנהלות מנהלת המדור, גב' דהאן, בהשמטה/אי הצגה ואי הימצאות מכתב משרד הבריאות בתיק העסק של בית העסק "המטבחון של סימה" לביקורת ואי העברת המסמך ללשכה המשפטית/תובעת עירונית, זוהי התנהלות של הטעיית הביקורת והטעיית התובעת העירונית.** נוכח המכתב האמור שלא הוצג בפני הביקורת ולא נמצא בתיק העסק, הוטעתה הביקורת. ממצאי הביקורת מעוררים תהיות בקשר לתקינות התנהלותה של מנהלת המדור. אותה התנהלות נמצאה במקרה של בית העסק "פינתי" במרכז ישפרו. מפקח משרד הבריאות טען בפני כי דוח הביקורת החמור המופיע בעמ' 27 לדוח לא הועבר לידיעת משרד הבריאות. שני המקרים המוזכרים מעידים על כך שלא כל המסמכים והביקורות מתועדים בתיקי העסק. וחלק מהמסמכים מנוהלים במעקב על ידי מנהלת המדור מחוץ לתיקי העסק.
24. **הביקורת רואה בחומרה את ההגשה של חומר כוזב על ידי בעלי בית העסק "קפה ארומה".** ובחומרה רבה ביותר את התעלמות של מנהלת המדור מההגשה הכוזבת. לדעת הביקורת בפעולה זו של מנהלת המדור, היא מעלה בתפקידה, ולא ביצעה את אשר עליו היא אמונה. מנהלת המדור לא עשתה את שחובה הייתה עליה לעשות – ליידע את המשטרה באשר להגשה הכוזבת, ובאי מילוי תפקידה פגעה בביטחון הציבור שמתארח בבית העסק "קפה ארומה".

- 25 . לדעת הביקורת מנהלת המדור חרחה מסמכותה בשעה שהחליטה לפעול בסתירה להמלצות משרד הבריאות . רשיון העסק/היתר ניתן לתקופות הנקובות בהוראות החוק/תקנות. משרד הבריאות לעיתים ממליץ על מתן רשיונות/היתרים לתקופות קצרות מהנקוב בחוק וסיבותיו עימו. לדברי מנהלת המדור והתברואנית, פרקי הזמן הקצרים להם ניתן הרשיון/היתר גורם עומס על המדור ואינו נוח לעבודה. מצאה והחליטה מנהלת המדור להאריך בשני מקרים אותם הצגתי בדוח (מקרה 1 מסעדת "פוד סטוק" מכבים, מקרה 12 מסעדת "יובוס") את תקופות ההיתר מעבר לתקופות שנקבו על ידי משרד הבריאות.
- 26 . משרד הבריאות הוא הרגולטור. על פי הוראות החוק הוא הגורם המאשר הוצאת רשיונות עסק למסעדות ובתי אוכל ולעסקים נוספים. קביעותיו והמלצותיו הם על פי סטנדרטים מקצועיים. אין חולק כי כך מושג המיטב עבור תושבי העיר, ויש הקפדה על בריאות הציבור. זה תפקיד משרד הבריאות ועל פי הממצאים שהצגתי טוב שגורם זה נמצא ומפקח על עיריית מודיעין מכבים-רעות. הפעולות והתנהלות מנהלת המדור גב' מרים דהאן ומנהל התחום, מר ניסים חביב, ליצירת דה לגיטימציה כנגד מפקח משרד הבריאות מר חנן עדן היא פסולה. מנהלת המדור מערערת על סמכות המפקח והחלטותיו, וכי שאמרה מפורשות, היא מעודדת בעלי עסקים לערער ולפנות לסמכויות גבוהות יותר במשרד . התנהלותם של מנהל התחום ומנהלת המדור היא בלתי מקצועית והביקורת מוצאת אותה פסולה ולא ראויה.
- 27 . מדור רישוי עסקים מבצע הפרדה בין פריטי רשיון שניתנים לכל בית עסק. על פניו ברור כי לא בוצעה חשיבה או ניתוח אלמנטרי של המצב האבסורדי שנוצר. בתי עסק שלהם מסי' פריטי רישוי, ומצבם התברואי גרוע ואין להם רשיון עסק לפריט העיקרי כמו מסעדה, קיבלו ממדור רישוי עסקים רשיון לשליחות מזון, והיתר להצבת כסאות ושולחנות מחוץ לבית העסק – נוצר מצב שבפועל בית העסק מרחיב את פעילותו ונפח עבודתו, זאת בניגוד גמור להגיון שאומר שיש לצמצם את פעילותם, לפחות עד הוצאת רשיון עסק.
- 28 . משיחה עם מנהלת המדור עולה כי היא רואה חשיבות בכך שמסי' עסקים רב ככול שניתן יפעל בהיתר או רשיון. לדעת הביקורת ומהממצאים עולה כי מטרה זו הפכה למטרה המקדשת את האמצעים. מקרה כמו מכון הכושר גימקס בליגד סנטר שנמצא ויש חשש כי מפעיל במקום מסעדה בניגוד להנחיות משרד הבריאות. אך טבעי היה כי המקום לא יקבל רשיון עד שיוסר החשש. בניגוד למתבקש ולהנחת הביקורת, בחרה מנהלת המדור לתת למכון הכושר רשיון עסק לצמיתות. ובעצם לוותר על כלי האכיפה משמעותי ביותר אל מול בעל העסק.

- 29 . הלשכה המשפטית פעלה בהגשת תביעה כנגד בית עסק והסכימה לעיכוב הליכים כאשר המידע שהובא בפניה היה מוטעה לחלוטין (מקרה 3 בית העסק "כל בו מכבים"). המידע שהיה בידי הוטרנר (גורם מקצועי חיוני) לא הובא בפני התובעת. התנהלות מדור רישוי עסקים מול עסק זה מסכמת, מעידה ומייצגת נאמנה את רפיסות וכשל המדור בכל הנוגע לאכיפה, עמידה על תיקון ליקויים העלולים לפגוע בבריאות הציבור וקביעת לוחות זמנים לתיקון ליקויים.
- 30 . הקשר בין גורמי הפיקוח בעירייה לוקה בחסר. בבדיקה שערכתי לא כל דוחות הפיקוח של התברואנית נמצאו בידי הוטרנר, פתיחה של עסקים חדשים, הוצאת רשיון עסק לעסקים אינם מועברים לוטרנר גם כאשר הוא גורם מאשר. עבודת הפיקוח ושיתוף הפעולה בין מדור רישוי עסקים התברואנית לוטרנר הם הכרחיים וככול שעולה גם כרגע מבוצעת עבודה רבה משותפת ביניהם. נוסף לכך, הקשר הנדרש בין מח' הגבייה לבין מח' רישוי עסקים אינו קיים (כתבה על כך מנהלת הגבייה בעירייה).
- 31 . ישנו לפחות בית עסק אחד, קפה "פינתי" במרכז ישפרו, ככול הנראה, שאינו עונה על תנאי הרשיון, וההפרה היא בתנאי המשטרה – אי הצבת מאבטח. לדעת הביקורת, מדור רישוי צריך לפעול ולהביא מקרה זה ודומים לתשומת לב גורמי המשטרה הרלוונטים לתחום.
- 32 . לדעת הביקורת, תברואנית העירייה, גורם מקצועי משמעותי וחיוני בעבודת המדור, אינה עצמאית ומהווה גורם תלוי במדור רישוי עסקים באופן שפוגע בעבודתה. (חשוב לומר שאין זו אמירת התברואנית). התברואנית חייבת להיות גורם מקצועי בלתי תלוי לחלוטין במדור רישוי עסקים. יש חשיבות עצומה באי תלות הגורם המקצועי וביכולת שלו להגיע לכל עסק בעיר ללא הכנה והתראה מראש.
- 33 . העירייה פעלה לענות על צורך נדרש של בעלי עסקים בהקמת קירוי חורף בבתי עסק והגישה תוכנית לוועדה המחוזית המבקשת לאפשר הקמת קירוי חורף בכללים מסוימים. מס' העסקים שפנו לאגף ההנדסה להקמת קירוי חורף הוא מועט באופן יחסי.
- 34 . הביקורת גורסת כי ההחלטה לאפשר לבית עסק שלצורך הוצאת רשיון עסק בגינו נדרש אישור משרד הבריאות, לפעול כחצי שנה ללא רשיון, נובעת מחוסר אכיפה, ונטייה להתפשר ולהגמיש את הדרישות. הרגולטור ה"בעייתי" לכאורה (משרד הבריאות), גורס כי ניתן לתת לבית עסק כמו מסעדה, היתר לפעול מן היום הראשון לפתיחת העסק. מה שנדרש הוא שבית העסק יבצע עבודת הכנה. במסגרתה יבקש חו"ד מקדמית על סמך תוכניות שיגיש, פרשה טכנית. אם כל אלה יתקבלו במשרד הבריאות והעסק יבנה על פי התוכניות, הרי לא תהיה מניעה לאשר היתר זמני למן היום הראשון. (ראה הסבר עמ' 43).

- 35 . הביקורת גורסת כי תוכנת החברה לאוטומציה אינה מוגדרת כנדרש בנושא רישוי עסקים. לא נמצא תיעוד לעריכת אפיון נדרש כמו שלא נערכו בדיקות לוגיות. לא נמצא תיעוד למבחני קבלה לתוכנה. נקודות בסיסיות אלה פוגעות ביכולת לבצע בקרה וביקורת על מסד הנתונים בתחום רישוי עסקים. הנתונים המוזנים למערכת ניתנים לשינוי וחלק מהתיעוד נעשה ע"ג מזכרים בכתב יד שאמורים להיות מתוקים בתיק העסק הנמצא במדור.
- 36 . לדעת הביקורת השינוי המבני שנערך במדור שכלל הוספת כח אדם למדור רישוי עסקים אינו מוצדק. למיטב שפיטתי כח האדם שהיה במדור בהחלט ענה על צרכי המדור.
- 37 . מדור רישוי עסקים אינו עורך ביקורות תברואיות בגופים ההתנדבותיים הפועלים בעיר ובמקומות המשמשים את הגופים השונים לאיחסון המזון וחלוקתו לתושבים הנוזקים.

המלצות

- 38 . נוכח הכישלון של מנהל תחום תברואה רישוי עסקים בניהול מדור רישוי עסקים, אני ממליץ לראש העיר לערוך שינוי במערך הניהול בתחום רישוי עסקים בעיר. ולהוציא את מדור רישוי עסקים מאחריותו ומניהולו של מנהל התחום, מר ניסים חביב.
- 39 . נוכח הממצאים החמורים הנוגעים להתנהלות מנהלת המדור, גב' מרים דהאן, ונוכח האמירה הברורה של מנהל התחום בהתייחסותו: "גב' מרים דהאן עושה תפקידה במסירות אין קץ, בחריצות, תחת מצבי לחץ כשטובת בתי העסק עומד לנגד עיניה, אני עומד אחריה ומחזק את ידיה. כולנו נמצאים בתהליך של לימוד, התייעלות, והתקדמות, אין אנו נקיים מטעויות, הגדולה היא לעלות עליהן מבעוד מועד ולתקנם, לא כולם נולדו להיות מנהלים."
- אני מקבל את הסיפא בכתבו, ומציע שינוי במבנה הניהולי במדור רישוי עסקים, ובכל מקרה **אני ממליץ** להעביר את ניהול מדור רישוי עסקים מידיה של הגב' מרים דהאן.
- 40 . אני ממליץ כי הגורם המקצועי, המשמעותי והחיוני ביותר בעבודת המדור, גב' לריסה קול, תברואנית העירייה, תתנהל באופן עצמאי לחלוטין. תוכנית הביקורת תערך על ידה. התיאומים ליציאה לביקורות משותפות עם מפקחי משרד הבריאות והוטרניר העירוני, יערכו ביניהם בלבד, ללא התערבות גורמים נוספים וללא הצורך לדווח לגורם אחר. לדעת הביקורת התברואנית חייבת להיות גורם מקצועי בלתי תלוי לחלוטין במדור רישוי עסקים. יש חשיבות עצומה באי תלות הגורם המקצועי וביכולת שלו להגיע לכל עסק בעיר ללא הכנה וללא התראה מראש.
- 41 . הביקורת ממליצה על פתיחת ערוץ קבוע בין מדור רישוי עסקים לבין מח' הגבייה בעירייה. לפיו, כל רשיון/היתר לבית עסק לפעול, היתר להצבת כיסאות ושולחנות או פעולה אחרת בעלת משמעות כספית לעירייה, יונפקו עם העתק נוסף ויועברו למנהלת מח' הגבייה.

- 42 . הביקורת ממליצה על הוספתו של הוטרניר העירוני כמשתמש מורשה במודול רישוי עסקים ובמודול פיקוח על רישוי עסקים של החב' לאוטומציה/או בכל תוכנה אחרת שיבחרו להשתמש.
- 43 . הביקורת ממליצה על פתיחת ערוץ קבוע בין מדור רישוי עסקים לבין הוטרניר העירוני. דוחות הביקורת שנכתבים ע"י התברואנית או כל ממצא אחר הקשור לבית עסק טעון רישוי במודיעין מכבים-רעות יועברו לוטרניר ודוחות הביקורת או כל מסמך אחר שבידי הוטרניר יועבר לתברואנית. המצב האופטימלי הוא שתיקי העסק שיש בידי שניהם יהיו מסונכרנים. כמו כן, העתקים מהרשיונות/היתרים יועברו לוטרניר העירוני.
- 44 . תברואנית העירייה תבצע ללא דיחוי ביקורות במקומות המשמשים לאיחסון מזון וחלוקתו, אלה ששייכים לגופים ההתנדבותיים הפועלים ברחבי העיר.
- 45 . אחראי המיחשוב בעירייה יחד עם עובדי המדור יגדירו צרכים מתוכנת ניהול רישוי עסקים. תערך פגישה עם החב' לאוטומציה יוצגו בפניה הצרכים ובמקביל ייבדק מודול פיקוח על רישוי עסקים. לאחר איפיון ועריכת בדיקות לוגיות יוטמע במידי (לאחר הדרכה) השימוש במודול "פיקוח על רישוי עסקים".
- 46 . אני ממליץ על אימוץ שיטת עבודה לפיה עסקי מזון (מסעדות וכד'), יפעלו למן היום הראשון בהיתר זמני. הנושא נבדק אל מול הגורם המרשה, משרד הבריאות, שעל פי התפיסה הרווחת, לא מוכן לתת היתר/רשיון זמני בחצי השנה הראשונה של פעילות העסק. גב' חיה הכט, ממשד הבריאות הבהירה כי בית עסק שיגיש בקשה לחו"ד מקדמית, יגיש תוכניות עסק ופרשה טכנית, כל זה לפני פתיחת בית העסק וכל אלה יאושרו על ידי משרד הבריאות, הרי אין מניעה מבחינת משרד הבריאות להוצאת היתר/רשיון זמני תוך בחינת התנהלות העסק בכל התקופה הראשונה ולאחר מכן מעת לעת. המלצה זו אפשרית רק אם יתנהל מעקב צמוד אחר המקומות בהם אמורים להיפתח בתי עסק, ויובהר לחברות המנהלות, ולבעלי העסקים שפוקדים את המדור ומבררים את התנאים הנדרשים, כי לא יאושר לפתוח בית עסק ללא עמידה בדרישות המקדמות. ביצוע מעקב כמצוין בעיריית מודיעין מכבים-רעות ישם בקלות יחסית בשל העובדה כי העיר מתוכננת האזורים בהם ניתן להקים בתי עסק מוגדרים וידועים. הקפדה על הדרישה **ימנע** מצב בו עסקים מבצעים שיפוצים משקיעים כספים רבים במבנה, מכשור או אחר. וכאשר מבקשים לאשר את בית העסק ולקבל רשיון עסק, הם מסורבים ונדרשים לשינויים ולהוצאות כספיות שהיו נמנעות אם היו מקפידים על קבלת חו"ד מוקדמת. דוגמה קיימת ניתן לתת ממסעדת הברשים שמתעתדת לקום במרכז ONE, אזור ישפארו סנטר. לדברי מנהלת המדור והתברואנית, העסק הגיש תוכניות ונשלח למשרד הבריאות לאישור. מצב זה יאפשר הצבת דרישות של הגופים הרגולטיביים בשלב בנייה ושיפוץ בית העסק, וכנראה ימנע השקעות מיותרות של בעל העסק שעלולות לרדת לטמיון. הערכות זו ושלביות נכונה עשויה ליצור מצב שעסק זה יפעל למן היום הראשון בהיתר זמני.

47. הלשכה המשפטית תבחן את המקרים שהועלו בדח הביקורת: "ארומה", "כל בו מכבים" וכד', לאחר שיוצגו בפניה כל המסמכים הקשורים לבתי העסק ימליצו על דרכי פעולה.

סיכום

מנהל תחום תברואה פיקוח עירוני ורישוי עסקים כשל בניהול מדור רישוי עסקים בעירייה ומנהלת מדור רישוי עסקים כשלה בתפקידה בניהול המדור. נעשה נסיון של מנהל התחום להאשים את מנהל אגף שפע ומנהל רשות הרישוי ולהטיל עליהם אחריות "מינסטריאלית".

"..... מעליה ישנו מנהל תחום פעיל מעורה ומעורב בכל תהליך קבלת ההחלטות במדור, דרך מנהל אגף ש.פ.ע שמודע בכל אות ומכתב שנכתב בכל נושאי התחום בכלל ורישוי עסקים בפרט, וכלה ביו"ר רשות הרישוי מר יורם כרמון המתווה את המדיניות עפ"י סמכות שניתנה לו ע"י ראש העיר האומרת "הפנים לעסקים".....".

נוכח הממצאים שהיו בידי, לדעת הביקורת, אין להטיל אשמה או אחריות כולשהי על מנהל אגף שפע או על מנהל רשות הרישוי.

מנהל התחום מקבל דיווחים ממנהלת המדור, וכדבריו, אין החלטה שאינה שותף לה, והוא בקי בכל התנהלות המדור שעליו הוא אמון ולפיכך הוא מגבה כל החלטה שהתקבלה על ידי מנהלת המדור. מנהל אגף שפע ומנהל רשות הרישוי הם תלויי דיווח. לא הוצגה בפני ולו טענה אחת בכל המקרים שהועלו בדוח הביקורת כי ההחלטה עליה אני מעיר עברה דיון ובקרה של מנהל האגף ומנהל רשות הרישוי, ואחרי עיון בכל החומר הקשור לבית העסק, הם קיבלו החלטה.

לכך אוסיף ציטוט מהתייחסות מנהל רשות הרישוי המדגישה את העובדה כי לא נדרש ולא דווח על פרטים ספציפיים בתיקי העסק השונים:

"..... כמו כן, עלי לציין כי את מירב הנושאים למדתי מהדוח ולא שהובאו לשולחני טרם קבלת החלטה בנושא.

ניתן לומר כי הסמכות כולה ניתנה למנהל התחום ובעת זאת הוא בוחר להעביר את האחריות למנהל האגף ולמנהל רשות הרישוי, וכפי שנאמר, הביקורת דוחה את הנסיון "לברוח מאחריות".

ועוד על אמירתו של מנהל התחום כי הביקורת מעוותת, מפחידה, ארצה לומר כי המקרים של השמדת בשר פג תוקף שאינו ראוי למאכל אדם היו כאן, וטוב קרה שלא הספיקו למוכרו לצרכן, כי כנראה שאותם תיאורים מפחידים של הביקורת עלולים היו לקרות במחוזותינו.

בכבוד רב,

אריק משיח
מבקר העירייה

נספח מס' 1

חלק מבדוח הביקורת השנתי של מבקר העירייה לשנת 2007, נושא 2 – מדור רישוי עסקים, מסקנות והמלצות.

9. העסקים, חייבי הרישוי, פעלו ברחבי העיר ללא פיקוח תברואי שוטף ורציף. זאת עד לתאריך 16/7/07, בו החלה לעבוד בעירייה תברואנית מוסמכת. משמעות הדבר שתדירות הביקורת בעסקים נקבעה על פי זמינותו של מפקח משרד הבריאות שהגיע לעירנו כפעמיים בחודש. וכן על פי הביקורות שערך הוטריר העירוני על פי תוכנית עבודה והנחיות לפי חו"ד המקצועית.
10. על פי הנתונים המופיעים בטבלה המרכזת (עמ' 5), מתוך 279 פריטים שנדרשים לרישיונות עסק ל – 54 פריטים אין רישיון עסק, מהווים 19.3% (כולל 3.9% בתביעה משפטית). מס' הפריטים שניתן להם היתר זמני הם 37 המהווים 13.2% אחוז גבוה ומצריך בדיקה נוכח העובדה ש"תרא ספא", ו"משחקה בליגד", הם בקטגוריה של פעילות תחת היתר זמני, ומהבדיקה בתיקים, עסקים אלה לא היו אמורים לפעול.
11. המדור לא הקפיד על אכיפת התקנות, בשעה שלא ביטל את רישיון העסק של חנות ששינתה את אופי הממכר בחנות, וזאת ללא אישור משרד הבריאות.
12. מדור רישוי עסקים לא פועל ולא עושה שימוש בסמכות האכיפה שניתנה לו וזאת על מנת למנוע פעילותם של עסקים למכירת מזון שבהם ליקויי תברואה, והפעלתם מהווה סכנה לבריאות הציבור.
13. מדור רישוי עסקים לא דיווח על שינויים (תוספות בניה), שנעשו בעסקים רבים בעיר. קיימים בעיר בתי עסק שבנו יציע/גלריה ללא הוצאת היתר בניה, זאת בניגוד לחוק, וכן עסקים שערכו שינוי במבנה החנות ללא אישורים מתאימים. **שינויים במבנה החנות הם עילה לביטול רישיון עסק.**
14. מדור רישוי עסקים, מח' הפיקוח על הבניה ומח' הפיקוח העירוני לא התריעו ולא פעלו נגד התופעה של תוספות בניה או שינויים בבינוי בבתי העסק.
15. מדור רישוי עסקים פועל במדיניות של יד רכה, ומאפשר "סחבת" מצד העסקים (בעיקר עסקי מזון) במשך הזמן לטיפול בבעיות שונות והוצאת רישיון עסק. פעילות ללא רישיון עסק, תוך שבעסק קיימים ליקויים תברואיים, עלולה לפגוע בבריאות הציבור. כל זה בכפוף לעובדה כי קיימת הנחייה של הלשכה המשפטית – שאין לאפשר לעסק לעבוד מעבר ל $\frac{1}{2}$ שנה ללא רישיון.
16. ההיתר ל"ספא תרה" ניתן בניגוד לתקנות. בית העסק היה מסורב רישיון ע"י משרד הבריאות. העובדה כי העניין נשקל בדיעבד, וניתנו הקלות כאלה ואחרות, והעובדה כי מנהל רשות הרישוי מתייחס ואומר כי אם היו מסבירים לו אז היה מסכים. כל אלה אינן מפחיתות מחומרת המעשה – מתן היתר זמני לעסק שהגורם המאשר קרי, משרד הבריאות, סירב לאשר.
17. ההיתר ל"מתקן השעשועים בליגד סנטר (גב' אורף)", ניתן בניגוד לתקנות. הבקשה מסורבת משטרה. על פי התייחסות מנהלת המדור ניתן היתר זמני: " במקרה דנן ניתן היתר זמני לעסק מתוך ידיעה כי הבקשה הועברה לאישור וחתימת הממ"ר והיא עלולה להתעכב זמן רב." התקבלה התייחסות מיוחדת מהמדור, המבהירה מה בכוונתם לעשות. האם לאפשר לעסק להמשיך ולפעול ?
18. לא נמצא תיעוד לעריכת ביקורות במספרות ובמכוני קוסמטיקה. מכאן שנושא בריאות הציבור הוזנח בתחום זה. ובמיוחד הדבר נכון כשמדובר בעסקים מסוג זה שמשכנם הוא דירות פרטיות (חלק מדירה). ונאמר מפורשות כי מדור רישוי עסקים אינו פועל כנגד עסקים מסוג מכוני יופי וקוסמטיקה (חייבים ברשיון עסק) המתנהלים בדירות פרטיות.
19. מדור רישוי עסקים לא פעל כנגד תחנת התדלוק של חב' מרגלית שפעלה מזה 10 שנים בעיר ללא רישיון עסק כנדרש. החברה שפועלת בעיר "קונקס", פועלת ללא רישיון עסק כנדרש.

- 20 . לשתיים משלוש המקוואות הקיימות אין רשיון עסק. ולגבי המקווה בו מצוין כי יש רשיון עסק, הרי זה מתבטל, כי לא קיימים הסדרי כיבוי אש למקום. בתיקי העסק של המקוואות לא נמצא תיעוד לביקורות תברואיות שמתבצעות בכל אחד מהם. מנהל מח' הדת הציג בפני מסמכים המעידים על בדיקות לאיכות המים. מסמכים אלה לא כללו אינדיקציה שציינה את טיב תוצאות - טובות או לא. אי ביצוע ביקורות תברואיות שוטפות הינו ליקוי חמור ומהווה סכנה לבריאות הציבור.
- 21 . הכלבייה העירונית חייבת ברשיון עסק. לא נעשה טיפול כולשהו בנושא מצד מדור רישוי עסקים.
- 22 . נוהל השימוע אינו משיג את יעדיו ולפיכך מיותר. הזמן הנוסף שניתן לעסק למען ישתפר אינו מרתיע. במיוחד נוכח העובדה כי זו הסנקציה החמורה ביותר, ממנה אין מתקדמים לכיוון סגירת עסק.
- 23 . גורמי הפיקוח לא אכפו את נושא השינויים וחריגות הבנייה בעסקים בעיר. ובהתאמה, השטחים שנוספו לעסקים (לדוגמה גלריות), לא חוייבו בתשלום ארנונה. (ראה עמ' 25). מדור רישוי עסקים בפרט, חייב היה לתת דעתו לנושא. סביר להניח שבעת סיורים בעסקים השונים (חייבי רישוי) הבחינו בחריגות הבניה והפרת תנאי הרשיון. אי נקיטת פעולה כל שהיא ואי דווח לגורמי הפיקוח והאכיפה בעירייה על התופעה היא מבחינת התרשלות בתפקיד.
- 24 . מנהלת המדור גב' דהאן פעלה בחוסר סמכות בשעה שביצעה ביקורת תברואית. העובדת אינה תברואנית ואינה מוסמכת לבצע ביקורות תברואיות (עמ' 18).
- 25 . דרך הפעולה של מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים במקרה של "מפעיל דוכן הנקניקיות" בישפרו סנטר הייתה לקויה (סעיף 8 בדוח). הופקו מסקנות ולקחים מהמקרה הראשון, ונקבעו דרכי פעולה. כשקרה מקרה נוסף כמפורט בממצאים לא ננקטה פעולה כולשהי.

המלצות

- 26 . מנהלת המדור, והתברואנית יציגו עד לתאריך 20/01/2008 תוכנית עבודה (לאחר אישורה ע"י מנהל תחום תברואה פיקוח עירוני ורישוי עסקים).
- 27 . עד לתאריך 25/11/2007, יוצג נוהל עבודה של תברואנית העירייה (מבצעת הביקורות). החל מהתנהלות בביצוע ביקורות פתע (חובה לערוך ביקורות פתע בידיעת עורכת הביקורת בלבד), ותוכנית עריכת ביקורות רגילות, דרך הטפסים המשמשים לרישום ממצאי הביקורת בעסק ונוסח המכתב שייצא לבעל העסק ולגורמי המקצוע אחרי כל ביקורת, ועד משכי הזמן הקבועים לביקורות מעקב.
- 28 . מדור רישוי עסקים יאכוף את תקנות רישוי עסקים. עסק אשר ביצע שינויים הנדסיים רשיונו ישלל, נושא החריגה יועבר לפיקוח על הבנייה לצורך הגשת כתב אישום, כמו כן, הנושא יועבר למנהל הגבייה על מנת שבעל העסק יחוייב בארנונה (במידה ויש בסיס לשינוי החיוב).
- 29 . בעסקים שהרישוי עליהם חל מסיבה של שמירה על בריאות הציבור, תיהיה הקפדה יתרה, והרשות תפעיל סמכותה ותסגור עסקים המסכנים את בריאות הציבור.
- 30 . יבוטל לאלתר ההיתר הזמני שניתן לעסקים – "ספא תרה", ו"מתקן השעשועים בליגד סנטר (גב' אורן). לא ינתנו היתרים זמניים או אחר כדי לעזור או מתוך התחשבות בביורוקרטיה הקיימת אצל הגורמים המאשרים. היתרים מעין אלה מבטלים את המטרות הגלומות בצורך במתן היתר.
- 31 . יש לערוך ביקורת במספרות ובמכוני קוסמטיקה.
- 32 . אחריות העירייה לגבי הפעלת מספרות ומכוני קוסמטיקה בחלקים מתוך בתי מגורים יועבר לבדיקה ולחוו"ד היועמ"ש לעירייה.
- 33 . עיריית מודיעין מכבים רעות תפעל להוצאת רשיון עסק למקוואות הפועלות בעיר. מנכ"ל תאגיד המים יונחה לבצע את התקנת מתקן המז"ח.

- 34 . עיריית מודיעין מכבים רעות תפעל להוצאת רשיון עסק לכלבייה העירונית. יש לפעול במהירות האפשרית לקבלת אישור המשרד להגנת הסביבה להפעלת הכלבייה. ובשלב השני יש להסדיר את נושא הבעייה התכנונית (אזור לא מתוכנן/אין תב"ע למגרש).
- 35 . המדור יפעל בכל האמצעים שעומדים לרשותו כנגד העסקים שאינם עומדים בתנאי תברואה נאותים כמתחייב.
- 36 . מנכ"ל העירייה יזמן את מנהלת המדור ויצוין בפניה כי זוהי התראה על פי דיני עיריות פרק משמעת, סעיף 17. אמצעי משמעת, סעיף קטן (1). על כך שחרגה מסמכותה בעת שביצעה ביקורת תברואית בבית עסק.
- 37 . טעה מנהל תחום תברואה רישוי עסקים ופיקוח עירוני כאשר פעל שלא על פי הנוהל שחיבר, וזאת לאחר שהודיע למנהל מח' על קיומו וכניסתו לתוקף של הנוהל (בהתייחס להפעלת דוכן ללא היתר).
- 38 . נוהל השימוע אינו משיג את יעדיו ולכן יש להפסיקו. הוא אינו מרתיע, ומעבר לזמן נוסף שניתן לעסק להתנהל ואולי לשפר ולתקן ליקויים, אין בו כדי להרתיע. לפיכך, יש למצוא דרך אחרת להרתיע את בעלי העסקים – ואולי להתחיל ולהשתמש בכלי האכיפה שיש בידי המדור.

בתאריך 28 אוגוסט, 2007 הועברו לראש העיר שתי המלצות שביקשתי ליישמן מייד. ההמלצות הועברו למנהלי האגפים ליישום. להלן ההמלצות :

- 39 . מהנדס העירייה יבחן את הבקשות לשימוש חורג באופן שהתוכניות שיוצגו כבסיס לקבלת ההחלטה יתאמו למצב הבינוני בפועל. ללא אישור שבדיקה כזו נערכה לא יועלו בקשות לשימוש חורג. ההמלצה תבוצע במייד ותחול על כל בקשה שנמצאת באגף ההנדסה.
- 40 . תועבר הנחיה למנהל אגף ש.פ.ע (מדור רישוי עסקים נמצא באחריותו) שתבוצע בדיקה **בכל** בקשה לרשיון עסק שטרם אושרה עד היום 28/8/07, שבסופה יאשר גורם ממדור רישוי עסקים שתוכניות העסק המצורפות לבקשה תואמות את מצב העסק בפועל. האישור יהיה מנוסח באופן ברור, יצוין בו תאריך הביקור בבית העסק שם הגורם המאשר וחתמתו. בדיקה כאמור תבוצע בכל סוגי חידושי הרשיונות או היתרים שיחולו מהיום. האישור הר"מ יצורף לתיקי העסקים.
- לאחר הסיום של העיסוק בשוטף, המדור יחל באופן יזום לפתוח את כל תיקי העסקים הקיימים במדור, יבדוק את הרשיון שניתן, התאמת פריטי הרשיון לתחום עיסוק בפועל, בדיקת התוכניות וזאת בהשוואה למצב בשטח. כל הבדיקות הר"מ יאושרו בחתימת הבודק, וציון תאריך הבדיקה.

לסיכום

אני מסכים לדבריו של מנהל התחום, מר ניסים חביב, העסק הוא במרכז, ומדור רישוי עסקים תפקידו לעזור ככל יכולתו לעסק. זה נכון לשלבי הקמת העסק (ייעוץ והכוונה בהגשת התוכניות, הפנייה לגורמי חוץ וכד'). כאשר העסק פועל, תפקיד המדור הוא לפקח ולבקר את העסק. העסק חייב להיבחן ולהיות מפקח על פי החוקים ותקנות רישוי עסקים, משרד הבריאות ושאר גורמי המקצוע.

הביקורת התברואית תבוצע על ידי אנשי מקצוע בלבד ותועבר לידיעת בעל העסק ולידיעת כל גורמי המקצוע.

מדור רישוי עסקים הוא מבחינת נאמן הציבור. הופקדו בידי סמכויות וניתנו לו אמצעים כדי שיוכל לפקח ולבקר עסקים ובעת הצורך להפסיק את פעילותם וכל זה כדי לשמור על בריאות הציבור ובטחון הציבור. החוקים והתקנות אינם ניתנים לפרשנויות מקילות כנהוג בעירנו. חנות/עסק אמורים כל זמן שהם משתנים, או מוכרים מוצרים לציבור (עסקים חייבי רישוי), לעשות זאת תוך שמירה על כל הכללים שהובהרו להם במסגרת הייעוץ והעזרה ממדור רישוי העסקים בעת ההקמה. אין סיבה לפשרות, ואין סיבה שיותר לעסקים להתנהל, כשהם פועלים בניגוד לכללים.

איני רואה מקום לבצע שימוע לעסק לומר לו שמצבו לא טוב, ולתת לו זמן להשתפר. או לומר שיחסית מצב העסק בסדר, הוא יכול להמשיך ולפעול. לדעתי, אין לבעלי התפקידים בתחום הרישוי עסקים מנדט לבחון עסקים באופן השוואתי (אמירה כגון: מצבו היום טוב בהשוואה למה שהיה), או לתת "הנחות" זמניות באופן של פרק זמן להשתפר.

מנהל התחום תברואה פיקוח ורישוי עסקים ומדור רישוי עסקים לא נקטו בכל האמצעים שעומדים לרשותם כנגד עסקים שפועלים בשטח המוניציפלי של העירייה שלא על פי החוק והתקנות ועליהם להתחיל לעשות כן, **ולו כדי לתת את השירות לתושבים** אשר לצורך הדוגמה, קונים כריך שווארמה, התושבים שרוכשים את המוצר, בטוחים שהעסק שמכר להם בעל רשיון ושומר על תנאי תברואה נאותים. כי הרי, אם לא כן, העירייה בודאי ובודאי הייתה פועלת לסגירתו.

נספח מס' 2

לכבוד

אריק משיח
מבקר העירייה

הנדון: טיטוט דוח ביקורת במדור רישוי עסקים

להלן התייחסותי לטיטוט הדוח שהועבר אלי.

בראשית התייחסותי ברצוני לציין שיש לי אמון מלא במנהלת המדור ובמנהל התחום. לטעמי מירב הליקויים המצויינים בדוח הינם כתוצאה משיקול דעת אשר משקף תפיסה אחרת מתפיסתך את החוק. יחד עם זאת, עלי לציין כי לא אחת, שיקול דעת הינו במסגרת "שיקול דעת סביר". כמו כן, עלי לציין כי את מירב הנושאים למדתי מהדוח ולא שהובאו לשולחני טרם קבלת החלטה בנושא. מאז הדוח מקפידה מנהלת המדור להביא בפני, המקרים הבעייתיים בהם יש מקום לשיקול דעתי.

להלן התייחסותי למקרים עצמם:

1. מסעדת "פוד-סטוק" - שיקול הדעת שהופעל הינו במסגרת הסביר.
2. מסעדת "בייגין" - נא עיין בהתייחסות היועמ"ש לנושא משקאות משכרים. יש צדק בשאר הערותיך. יחד עם זאת, יש לציין התייחסות המדור לביקורת שנעשו מאז.
3. "כל-בו מכבים" - מאחר שלא מדובר בסכנה לציבור אני סבור כי שיקול-הדעת שהופעל ע"י המדור הוא במסגרת השיקול-דעת הסביר. יש לציין כי הנושאים בתחום הבנייה טופלו כראוי.
4. "תרה ספא" - התייחסות מנהלת המדור מקובלת עלי, סגנונה לא!
5. "מעדניית קגן" - התייחסות מנהלת המדור נראית לי במסגרת השיקול-דעת הסביר; הסגנון לא!
6. "כתום" - נראה לי שהופעל שיקול-דעת סביר בהתנהלות המדור בנושא.
9. "ארומה" - למיטב הבנתי גם מעיין בהתייחסות הלשכה המשפטית אני למד כי הנושא טופל כראוי. לגבי הערת הביקורת לחומרה, במידה שנמסר דיווח כוזב במזיד, יש לראות זאת בחומרה. יחד עם זאת, איני רואה כיצד ניתן להכריע בין הערת הביקורת להתייחסות מנהלת המדור.
10. "פינת" - ראה התייחסות היועמ"ש.
11. "המטבחון של סימה" - אין לי מה להוסיף מעבר להתייחסות היועמ"ש ומנהלת המדור. יחד עם זאת, יש להיות רגיש לפן האישי, דהיינו חילופי הדברים בין בעלת העסק למבקר, שבוודאי תרמו לראייה החמורה של הדברים. כמו כן אני מאמץ את חו"ד של לריסה, שמקובלת עלי כמפקחת אמינה ושקולה ומותר שיהיו חילוקי דעות.
12. "יובוס" - אין לי מה להוסיף על התייחסות היועמ"ש ומנהלת המדור.
15. "בבא גיים" - ראה התייחסות מנהלת המדור.
16. "גי-מקס" - ראה התייחסות היועמ"ש ומנהלת המדור.
18. "אוטומציה" - אנחה את מנהל המיחשוב להיכנס לעובי הקורה.

לסיכום: אני רואה בעבודת הביקורת משימה חשובה מאוד. אין ספק שהביקורת הביאה להצפת בעיות בטיפול המדור ולהעלאת רמת הטיפול של המדור. יחד עם זאת, יש לשקול כל הערה בפרופורציה הנכונה וסבירות שיקול הדעת של המדור. מעבר לכך, אני ממליץ לעיין בעיון מעמיק בהתייחסות מנהל התחום.

העתק: חיים ביבס, ראש העירייה

שלמה עטר, מנהל אגף שפ"ע

עו"ד דנה חפץ-טוכלר, יועמ"ש

נסים חביב, מנהל תחום רישוי עסקים, תברואה ופיקוח עירוני

מרים דהאן, מנהלת מדור רישוי עסקים

שולי כהן, גזברית העירייה

מוטי מזרחי, מנהל מח' מיחשוב

אהובה האוזר, ע.מנכ"ל

ת"ת

נספח מס' 3

הלשכה המשפטית

29 מרץ 2009
ד' ניסן תשס"ט

לכבוד
מר אריק משיח
מבקר העירייה

כאן
א.נ.

הנדון: התייחסות הלשכה המשפטית לטיטת דו"ח מבקר העירייה

בנושא רישוי עסקים

להלן התייחסות הלשכה המשפטית לטיטת דו"ח מבקר העירייה אשר הועברה ללשכתנו ביום 18.03.09:

כללי

8. טיטת דו"ח המבקר הועברה אלינו ביום 18.03.09 ועמד לנו זמן קצר ביותר להתייחסות לדו"ח כה ארוך המורכב מעשרות עובדות, חלקן משנים עברו, דבר המצריך עיון בתיקים סגורים חלקם בארכיון. לפיכך, אנו שומרים על זכותנו לבקש להשלים נתונים ככל שנמצא לנכון בהמשך.
9. יודגש, כי העובדות המצוינות בדו"ח לא נבדקו על ידנו והתייחסותנו תהיה בהתאם לעובדות המתוארות בדו"ח.
10. תחום רישוי עסקים מוסדר במערכת חוקים ענפה ומורכבת. החוק העיקרי המסדיר את הנושא הינו **חוק רישוי עסקים, התשכ"ח – 1968** והתקנות שהותקנו מכוחו.
11. כמו כן, התחום מוסדר בתנאים מיוחדים ובצווים אשר הוצאו מכוח סמכותו של השר לאורך השנים, מאז קום המדינה ועד היום.
12. מטבע הדברים, לשון הדינים והנהלים, לאור חלופי העתים, לא תמיד תואמים את רוח התקופה דיימנו, ונדרשת הסדרה חקיקתית מעודכנת של כל התחום, כפי שמנסים לעשות כיום במשרד הפנים.
13. חשוב להבהיר, כי תחום רישוי העסקים הינו תחום דינמי. בשל כך, יכול להיווצר מצב בו לעסק בעל רישיון לצמיתות עדיין קיימות בעיות תברואתיות.
14. על מנת להתגבר על מצבים מסוג זה ניתן לפעול בדרכים שונות לרבות הוצאת צווי סגירה מינהליים, הליך ביטול רישיון עסק, נקיטה בהליכים משפטיים פליליים, מתן קנסות, צווי סגירה שיפוטיים, השמדת סחורה וכיו"ב. הסעדים מוסדרים בדינים שונים ובחוקים שונים.
15. יודגש, כי נקיטה בהליכים פליליים באמצעות הלשכה המשפטית אינה מונעת/מייטרת נקיטה בהליכים מינהליים במצבים מסוימים. כך למשל, עסק שהוגש בגינו כתב אישום עקב ניהולו ללא רישיון, ובינתיים הסתבר כי יש בו גם ליקויים תברואתיים, ניתן לנקוט בהליכים מינהליים ללא קשר.
16. עמדת העירייה וראש העיר הינה לנסות להסדיר רישויים של העסקים ולהקל על בעלי העסקים בהתנהלות הבריורקרטית, ככל הניתן, לצד עמידה בהוראות החוק. אשר על כן, ומתוך הסכמה עם התפיסה עמדת הח"מ והלשכה המשפטית הינה לפרש לקולא לטובת בעל העסק מקום שקיים ספק.
17. ובאשר לטענות המשפטיות המוזכרות בדו"ח:
 - א. עסק רשאי להגיש בקשה לקבלת רישיון לפי פריטי רישוי שונים, בהתאם למהות העסק.
 - ב. לכל אחד מן הפריטים הקבועים **בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשנ"ה – 1995** (להלן: "הצו") קבוע גורם מאשר (משרד הבריאות/משטרה/איכות הסביבה וכיו"ב).
 - ג. בעסק המורכב ממספר פריטי רישוי לא בהכרח יהיה צורך באישור כל הגורמים המאשרים לכל הפריטים.
 - ד. כך למשל, בעסק למסעדה יכול שיאושר פריט רישוי למכירת אלכוהול אפילו שטרם ניתן רישיון למסעדה. לעומת זאת, לא סביר להוציא רישיון עסק לפריט שליחות מזון לעסק שאין לו והתבקש רישיון עסק למכירת מזון במקום מלכתחילה.
 - ה. אשר על כן, איננו מקבלים את העמדה הגורפת לפיה לא ניתן להוציא רישיון עסק לפריטים שונים אם אחד הפריטים כשל. לשון אחר, ייתכנו מצבים בהם ניתן יהיה **ויש להוציא רישיון** לפריט מסוים בשעה שפריט שני טרם אושר. יש לבחון כל מקרה לגופו. פרשנות זו גם קיבלה אישור ממשרד הפנים.
 - ו. באשר לשאלה המשפטית, האם רשאי מדור רישוי עסקים להמליץ על מתן רישיון זמני / היתר זמני לתקופה ארוכה יותר מהתקופה אשר הומלצה על ידי הגורם המאשר – הרי שהתשובה על כך שלילית וראוי סעיף 8 (ו) **לתקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות), תשס"א – 2000**. ואולם, אם סבורה העירייה שאין מקום לסירוב של גוף מאשר או לתנאי שקבעו רשאית הרשות לערער לדרג גבוה יותר אצל הגורם המאשר ולבקש לשנות את ההחלטה. כמו כן, על פי הוראות תקנה 8 (ו) רשאית הרשות להחמיר (להבדיל מלהקל) את התנאים אשר קבע הגורם המאשר וזאת בהחלטה מנומקת.

- ז. עסקי בתי אוכל (סעיף 4.2 לצו): קיימות סתירות פנימיות בדיני רישוי עסקים בעניין. הבעיה ידועה ומוכרת במשרדי הממשלה וגם אצל מבקר המדינה. על פי דין אסור לפתוח עסק ללא רישיון/היתר זמני ואיך משרד הבריאות מסרב להגיע לביקורת טרם הרצת מטבח למשך מספר חודשים. בנסיבות אלה, הנחנו להעביר ללשכתנו תיקים לבחינת הגשת כתב אישום (הליך פלילי) בגין ניהול עסק ללא רישיון בתחום ההסעדה, רק בחלוף ששה חודשים מיום פתיחת העסק.
- שוב, ברור כי אין מניעה לנקוט בהליכים מינהליים (להבדיל מהליך פלילי) בתקופה זו אם קיים ליקוי תברואי שנודע לרשות עליו.
- ח. באשר לשאלת המאבטחים - רק לאחרונה התקיים דיון עם נציג משרד הפנים בלשכה המשפטית בו הובהר כי עמדת המשטרה איננה כעמדת משרד הפנים וישנם שיקולים לכאן ולכאן כיצד לנהוג עם עסקים כאמור. הנושא עדיין בבדיקה.

פוד סטוק

18. ראה סעיף 10(ו) להתייחסותנו לעיל.
19. יחד עם זאת, במקרה דנן, על פי מידע שנמסר לנו בעל פה (אין בידנו מסמכים על כך) הגורם המאשר אישר מתן רישיון לשנה.

בייגין

20. מבדיקה שנערכה לא נמצא כל תיעוד באשר להעברת תיק העסק ללשכה המשפטית.
21. לעניין הפרדת פריטי רישוי ומתן רישוי לפריט מסוים כאשר לבית העסק אין רישיון נבחר, כי אין מניעה ליתן רישיון למכירת אלכוהול לפי פריט 4.8 גם כאשר לבית העסק אין רישיון עסק להסעדה ואין לקשור ביניהם. עניין זה נדון בפני מנהל תחום רישוי עסקים במשרד הפנים ואושר על ידו. לעומת זאת, יש בעייתיות במתן רישיון לשליחות מזון כאשר לבית העסק המכין את המזון אין רישיון.

כלבו מכבים

22. כנגד העסק הוגש כתב אישום בגין ניהול עסק ללא רישיון.
23. ביום 5.12.06 בעל העסק הורשע ונגזר עליו קנס וצו סגירה נדחה, והתחייבות שלא לעבור עבירה נשוא כתב האישום בתוך שנתיים. כן הוטל איסור על בעל העסק להעביר את הבעלות לאחר אלא אם יהיה בידו היתר זמני.
24. הלשכה המשפטית לא התנגדה לעיכוב ביצוע צו הסגירה ב- 12 חודשים נוספים וזאת על בסיס הצהרת מנהל התחום **כתב** כי לעסק יש את כל האישורים הנדרשים להפעלתו למעט אישורים מאגף ההנדסה בתחום התכנון והבניה.
25. נכון להיום, תחום רישוי עסקים מתבקש להגיש המלצות ולעדכן את הלשכה המשפטית גם לעניין מצב התוכניות בהנדסה על מנת ניתן יהיה לשקול חידוש ההליכים המשפטיים. במקביל ניתן לפעול למול המשטרה לביצוע צו הסגירה השיפוטי.

תרה ספא

26. התיק לא הועבר ללשכה המשפטית לצורך נקיטה בהליכים.

מעדניית קגן

27. התיק לא הועבר ללשכה המשפטית לצורך נקיטה בהליכים.

כתום / זהו זה

28. ערב יציאתה של התובעת לענייני רישוי עסקים לחופשת לידה הועבר תיק החקירה להגשת כתב אישום כנגד בעל העסק כתום.
29. בינתיים, הבעלות בעסק עברה לאחר, שכנגדו טרם התגבש תיק חקירה.
30. כנגד בעל העסק החדש הוצאה התראה לפני צו סגירה. הלשכה המשפטית ביקשה להשלים חקירה לגבי בעל העסק החדש.
31. ביום 10.11.08 הודיעה מחלקת רישוי עסקים כי בעל העסק החדש סגר את עסקו, וכי נערכה ביקורת לוודא כי אכן העסק סגור בפועל.
32. בהתאם לכך המליץ מדור רישוי עסקים שלא להגיש כתב אישום בתיק. טרם התקבלה החלטה סופית אצל התביעה העירונית באשר לסגירת התיק. על פניו, והואיל והעסק נסגר, נראה כי הח"מ תאשר סגירת התיק ללא נקיטה בהליכים פליליים.

מול הבית

33. התיק לא הועבר ללשכה המשפטית.

קפה אנג'לו

34. התבצעה אכיפה.

35. הוגש כתב אישום בתיק בגין עבירות על דיני התכנון והבניה. במסגרת כתב האישום מבוקש, בין היתר, צו הריסה.

ארומה

36. התבצעה אכיפה.

37. ביום 20/05/07 ניתן גזר דין בתיק ובמסגרתו חתמו הנאשמים על התחייבות שלא לעבור עבירה נוספת לפי חוק רישוי עסקים במשך שנתיים ע"ס 15,000 ₪.

38. משפטית ועקרונית, ניתן **כעונש נוסף** לממש כתב ההתחייבות במסגרת הגשת כתב אישום חדש במועדים שנקצבו להתחייבות והרשעת הנאשמים בעבירה נוספת.

39. לשון אחר, לו היה מוגש תיק חקירה חדש לתביעה בקשר עם העסק שבנדון, במהלך המועדים של השנתיים להתחייבות, ניתן היה לדרוש במסגרת הגשת כתב אישום חדש מימוש ההתחייבות.

40. יצוין, כי לאור חלוף המועדים לא ניתן יהיה לממש את ההתחייבות. לשון אחר, לא ניתן ליישם את המלצת הביקורת במקרה דנן ולפעול למימוש ההתחייבות באמצעות הלשכה המשפטית.

41. עם העברת תיק חקירה ללשכה המשפטית תיבחן הגשת כתב אישום חדש. ברי, כי ניתן לנקוט גם בהליכים מינהליים וראה סעיף 8 לעיל.

פינת

42. ראה סעיף 14 לעיל.

המטבחון של סימה

43. על פניו העסק מנוהל ללא רישיון מינואר 2008.

44. התיק הועבר ללשכה המשפטית רק ביום 24/11/08. על פי מכתבה הנלווה של מחלקת רישוי עסקים המצורף בתיק הבעיה היחידה באי מתן רישיון עסק הינה תכנונית הנדסית בלבד. צוין במפורש כי "העסק עומד בכל יתר הדרישות משרד הבריאות וכיבוי אש".

45. הביקורות התברואיות אשר צורפו לתיק שהועבר ללשכה המשפטית הינן חיוביות ומעידות על עסק נקי, מנוהל ברמה טובה ומצב תברואי משביע רצון.

46. כעשרה ימים לאחר המכתב, נערכה בלשכה המשפטית פגישה עם מדור רישוי עסקים ביום 7/12/08, ממנה עלה בבירור כי אין בעיה תברואית וכי הבעיה תכנונית נטו. הוצע לערוך שימוע לחשודה.

47. התביעה פנתה לפיקוח על הבניה לבקש את התייחסותו לסוגיה.

48. ביום 18/01/09 הועבר לתביעה דוח ביקורת נוסף של תברואנית העירייה, המצביע על מצב תברואי תקין.

49. ביום 8/02/09 התקבל בלשכה המשפטית דיווח של מנהל מחלקת הפיקוח על הבניה לפיו החלל שבעסק הותאם לקריטריונים שניתנו על ידי מחלקת הנדסה ולפיכך למעשה אין עבירה תכנונית בעסק.

50. תוצאות בדיקת הפיקוח על הבניה הועברו ישירות על ידי התביעה למחלקת רישוי עסקים.

51. בשלב זה, למעשה התברר לתובעת כי אין מקום להגשת כתב אישום בהיעדר עבירות תכנוניות או ליקויים תברואתיים (נשקלה סגירת התיק – עדיין לא בוצע בפועל).

52. בהתייחס לטענה לכאורה של מדור רישוי עסקים כאילו הנושא מעוכב בלשכה המשפטית – יובהר, כי הלשכה המשפטית לא מעכבת אצלה דבר. ההיפך הוא הנכון. הנושא קודם וטופל למול מחלקת הפיקוח על הבניה במייד. משנמסרה התשובה למדור רישוי עסקים - לא ברור מדוע לא הוצא רישיון עסק.

53. ויודגש, **לא היה ידוע ללשכה המשפטית** עד לשיחה עם המבקר ביום 11/03/09 כי נערכה ביקורת ביום 30/12/08 על ידי משרד הבריאות ולא היה ידוע על בעיות תברואיות כלשהן בעסק. ובפני הלשכה המשפטית עמד דו"ח ביקורת אחרון מיום 18/01/09 כי העסק תקין מבחינה תברואית הממליצה על מתן רישיון.

54. הלשכה המשפטית עדיין ממתינה לעמדת מחלקת רישוי עסקים מה המצב בעסק ומה המלצתם להמשך טיפול.

יובוס

55. לא ניתן להבין מהשתלשלות העובדות האם ניתן רישיון בהתאם להמלצת משרד הבריאות ואז שונתה עמדתו או מלכתחילה זו היתה המלצתו.

56. משפטית, אם שונתה עמדת משרד הבריאות לאחר הוצאת הרישיון הרי שלכאורה צריך היה לנקוט בהליך שימוע לקראת ביטול רישיון עסק.

נבא ג'ים

57. התיק לא הועבר ללשכה המשפטית.

ג'י מקס

58. הפעלת מסעדה במקום ללא רישיון עסק לא יגרור בהכרח ביטול אוטומטי של רישיון שניתן לחדר כושר. יש לבדוק את עובדות המקרה בפרוטרוט. ניתן לנקוט בהליכים מינהליים ולבצע שימוע לבעל העסק על ניהול עסק של חדר כושר בניגוד לתנאי הרישיון. כמו כן, עקרונית יש לנקוט בהליכים לסגירת המסעדה / הסדרה חוקית של ההפעלה. יחד עם זאת ובנוסף, נכון ומתאים במקרה דנן להגיש כתב אישום פלילי על ניהול עסק של מסעדה ללא רישיון ולהעניש את בעל העסק על התנהגותו.

59. נכון למועד זה לא הועבר תיק חקירה ללשכה המשפטית.

התייחסות נוספת ספציפית להמלצות המבקר

60. בהתייחס לסעיף 20 לדו"ח - משפטית, ניתן להפריד בין פריטי רישוי לגבי אותו עסק. יש לבחון כל מקרה לגופו.

61. בהתייחס לסעיפים 22 ו- 25 לדו"ח - גם לדעת משרד הפנים מקום שגורם מאשר קובע תנאים בלתי סבירים או בלתי מוצדקים יש לנסות ולערער על החלטתו אצל גורם בכיר יותר באותו תחום מאשר. יחד עם זאת, לא ניתן לבטל החלטת גורם מאשר בקשר עם תנאים אלא רק להחמיר וראה התקנות והאמור לעיל.

62. נשמח לעמוד לרשותך לכל הבהרה נוספת שתידרש ;

בכבוד רב,

דנה חפץ טוכלר, עו"ד
היועצת המשפטית

העתק: מר חיים ביבס – ראש העיר
מר יורם כרמון – מנכ"ל העירייה

ממ - 6145

נספח מס' 4

התייחסותו של מנהל תחום תברואה פיקוח עירוני ורישוי עסקים

לכבוד
מר אריק משיח
מבקר העירייה

הנדון: התייחסות לטייטה דו"ח המבקר-ביקורת רישוי עסקים

הקדמה:

המדור בשלוש השנים האחרונות עבר מהפך תפיסתי מהותי, הוא מתייעל, משתפר וזוכה לשבחים מכל עבר, בייחוד מגורמי נותני האישור כגון: משרד הבריאות, כיבוי אש, משטרת ישראל, ובעלי עסקים המזרימים מיליונים לעירייה (כמו קניון עזריאל).

כפי שצינתי כבר אז, תהליך רישוי עסקים והטיפול בבקשות לרישוי עסק הינו תהליך ארוך, קשה ומסורבל ותלוי בגורמים ממשלתיים אשר קיימת שונות וחוסר אחידות בין דרישת נותני האישור השונים.

ראש אגף רישוי עסקים במשרד הפנים הוביל מהלך, אשר בעטיו הוקם צוות בין משרדי שכלל את הגורמים שלהם יש מעורבות בתחום רישוי עסקים כגון משטרת ישראל, משרד הבריאות, נציבות כבאות ואנשי מקצוע בתחום רישוי העסקים המובילים בארץ (מנהל אגף רישוי עסקים בעיריית ת"א) ועוד.

לאחר עבודה מאומצת הגיעו לסיכום על "מפרט אחיד" האומר כי כל הרשויות ידברו בשפה משותפת אחת, יקבע מסלול ירוק שנועד לקצר תהליכי רישוי לעסקים, להקל על מסע התלאות שעובר בית עסק דרך כל נותני האישור עד לקבלת רישיון העסק המיוחל.

מתן סמכות נרחבת לרשות ע"מ להוריד את הנטל מהגורמים המאשרים הסובלים מחוסר כ"א, ואמצעים האמורים לספק את בקשות בתי העסק ברחבי המדינה, ואמור להיות מיושם במהלך שנת 2009.

בעצם מדוע חשוב לציין את ההחלטות הנ"ל? ע"מ להבהיר עד כמה קשה התנהלותם של בתי העסק אל מול נותני האישור כשהרשות המקומית בתיווך.

כפי שאמרתי אז, ונכון להיום, חוק רישוי עסקים נועד לשמור על בריאות הציבור, בטחוננו, בטיחותו, ושמידה על איכות הסביבה מחד,

ומאידך בעלי העסקים מחפשים כל דרך לצמצם הוצאותיהם ולהתפרנס, עובדה היוצרת מערכת ניגודי אינטרסים הבאים זה על חשבון זה, כאן הרשות המקומית נכנסת לתמונה.

מאחר ומדור רישוי עסקים בעיריית מודיעין מכבים רעות מהווה צומת המרכזת את הפעילות בין בעל העסק, לגורמים המאשרים ושמה לנגד עינייה את בית העסק במרכז, כהגדרת ראש העיר, ויו"ר רשות הרישוי הפנים אל העסקים.

הבנתי וכך גם הנחתי את ראש מדור רישוי עסקים הגב' מרים דהאן לעשות הכל, גם אם יש צורך בעוד ביקורת, ועוד ביקורת כדי לסייע, להדריך ולהפוך עולמות ע"מ שנותני האישור יאשרו את בית העסק ועד להוצאת הרישיון המיוחל, תוך קביעת קווים אדומים והם ברורים.

גם אם ישנה ביקורת המעידה על ליקויים תברואתיים חמורים זה לא אומר שאנו צריכים להיות עם "אצבע רכה על ההדק", נסביר, נדריך, נבקר, נשוחח, נוציא התראה לפני צו סגירה.

ובאם בהגדרת משרד הבריאות לדוגמא יצוין "העסק מהווה סכנה לבריאות הציבור" נסגור את העסק כפי שעשינו עם הפיצה במרכז רננים, ומעדניית ניר מעדנים.

הינך צודק שיש לפעול כנגד עסקים חדשים שאין כל סיכוי (כמו גודל מחסן, מטבח וכו) שיעמדו בקריטריונים בסיסיים של נותני האישור - להוציא צו סגירה ולא לתר.

אנו מבחינים בבית עסק המשדר רצון ומסר חיובי בהתנהלותו אל דרישות נותני האישור. כמו מסעדת סימה שעל פני השנים הביקורות היו טובות, המכתב שציננת של משרד הבריאות מ-30 לדצמבר 2008 היווה רק חלק מהתהליך.

אם היית מעמיק את הבדיקה כפי שנדרשת ע"י מר אבי אלבו, היית נוכח לדעת שבעקבות הליקויים התברואתיים הרבים הוצאה לבית העסק התראה לפני צו סגירה (ראה מסמך 1) ואחרי ההודעה בוצעה ביקורת פתע ע"י הוטרנר והתברואנית העירונית.

הביקורת היתה טובה (ראה מסמך 2).

היית מבין את מגמת התהליכים ובעצם קיום המדיניות שהוכתבה ע"י ראש העיר ויו"ר רשות הרישוי. האמן לי בדרך זו קיבלתי את אותה תוצאה.

אילו הייתי מוציא צו סגירה ואז מה? הייתי יוצר אנטגוניזם ותחושה של אטימות מצד הרשות לבית העסק.

הייתי נשאל ע"י יו"ר רשות הרישוי ובצדק האם לא היה ניתן לפעול אחרת? ולא היתה תשובה בפי.

צריך ללוות את עבודת המדור בשטח ולעמוד מקרוב על ההתמודדות של מנהלת המדור וציוותה, להיות נוכח בטרוניות של בתי העסק לאור המצב הכלכלי, ובכלל, ואמרות כמו אתם רשות אטומה לבעלי העסקים, אנחנו מאכילים אתכם, לקבל איומים (לריסה קיבלה איומים על חייה וחיי ילדיה).

צריך ללוות את נציג משרד הבריאות אפרופו "גורם מקצועי" מר חנן ולהבין עד כמה הוא ממרר את חיי בעלי העסק ולפעמים כל דרישה וקביעה ושלא תמיד מחויבת המציאות, עולה לבעל העסק עשרות אלפי שקלים, כמו מצב שהוא מגיע לביקורת מסכם א', מגיע למשרד ושוכח מה היו הערותיו. מעתיק מדו"ח אחר שסעיפיו אינם רלוונטיים לביקורת שהוא עשה. ועם זה אנו צריכים להתמודד עם בעל העסק. (ראה מסמך 3)

רק לפני חודש ביקש שאני אאשר לו דו"ח ביקורת של "ניר מעדנים" שהוא בעצם ממוען אלתי לפעולה.

ישנם מקרים שהוא מגיע לביקורת חוזרת ללא הדו"ח הקודם וממציא דרישות חדשות העולות אלפי שקלים לבעל העסק, אילו רק היית מקבל סקירה ממני מן הסתם היית מבין באיזה לחצים אדירים כל המערכת נתונה, תברואנית, וטרינר מנהלת המדור ומנהל התחום (ראה דוגמת התנהלות מדור רישוי עסקים ומר חנן עדן, נספח 4).

האמן לי לא היית מעיר "להתנהלות המקצועית של מנהלת המדור מול מפקח משרד הבריאות מר חנן עדן" (את ההתייחסות תקבל בפירוט יתר ממנהלת המדור).

יזמתי פגישה עם מנהלת המחוז פעמיים איתי ופעמיים בלעדי על הנושאים האמורים לעיל והובטח "חנן עדן ישנה דרכו".

אז לא די בלנחות על מדור רישוי עסקים "ולעוט על התיקים כמוצא שלל" לשלוף שנים, שלושה מסמכים, להסיק מסקנות ולהמליץ המלצות מבלי להבין את הרקע, הנסיבות, מבלי להבין או לראות את התהליך בכללותו שזה בעצם עיקרי מהות הדברים.

התייחסות עניינית לביקורת בחלקה (חלקה השני ינתן ע"י מנהלת המדור)

גלריות בבתי עסק:

בהקדמת דו"ח הביקורת בטיוטה ציינת ואני מצטט: " גלריות בבתי העסק". בדיקת הנושא מצאה "התעלמות של מדור רישוי עסקים מהגלריות בעסקים, ואי דיווח על קיומם למח' הפיקוח על הבנייה, או דיווח למח' הגבייה".

לו היית מעמיק כפי שנדרשת ע"י מר אבי אלבז (חבר מועצה בקדנציה הקודמת) היית עד למהפך בטיפול בנושא במהלך 2008.

נושא גלריות להזכירך הפיקוח על הבנייה הינו "הגורם המוביל" בטיפול בגלריות בעסקים ובכלל, מדור רישוי עסקים הינו גורם רישוי אך משני, האמור להיות צינור אינפורמטיבי בלבד כאשר כל הטיפול חל על מינהל ההנדסה/ מח' הפיקוח על הבנייה.

"חשיפת קונים/תושבים לסכנה תיאורטית שהגלריות נושאות סחורה מעל ראשיה- הם יתמוטטו, כמו גם טיפוס של תושבים במדרגות לגלריות שמשמשות כשטחי מכירת סחורה תוך סכנה תאורטית של התמוטטות הגלריות", לא ברורה לי תיאוריית "חזון אחרית הימים".

אדוני מבקר העירייה מיום היווסדו של היישוב מכבים רעות, ולאחריה העיר מודיעין לא זכור לי מקרה ולו אחד על התמוטטות גלרייה או מדרגות המובילות לגלרייה.

במלותיך המפליגות בתיאורך המעוותים, המפחידים האם אין כאן היסחפות גורפת!

מגמתית, בלתי ברורה שאינה עולה בקנה אחד עם השכל הישר!

חוזר אני ומדגיש מדור רישוי עסקים אמור לשמש כצינור אינפורמטיבי בלבד!

משימת הפיקוח על הבנייה כגורם מוביל וכבעל סמכות לטיפול בבנייה בלתי חוקית לא מוזכר ולו במילה אחת!

האם אין כאן מגמתיות מכוונת שלילית בהתייחסותך למדור רישוי עסקים?!

אדוני מבקר העירייה אני המום, מופתע, וכל בר דעת שלו זיקה בנושא יחוש כמוני.

במהלך 2008 מוסדה עבודת רישוי עסקים בנושא הגלריות אל מול הפיקוח על הבנייה וכן עבודת מח' הגבייה אל מול מדור רישוי עסקים (ראה מסמך 5).

צר לי שלא ביקשת מראש המדור לראות את תיקון הליקוי הנ"ל מביקורתך הקודמת.

קירוי חורף בעסקים במודיעין:

לא ברור לי מדוע הנושא הועלה במהלך הביקורת הנוכחית, הבקשה באם לא ידוע לך מועברת מבעל העסק ישירות למח' ההנדסה- המחליטה אם לאשר או לא, ומעדכנת את מדור רישוי עסקים.

ההיתר ניתן לקירוי בזמן קצוב הנקבע ע"י מח' ההנדסה. לא ברור לי סעיף 7 ע"מ 11 מכתבך?

זה שבית העסק החליף בעלים והאחריו מן הסתם לא עשה שימוש באישור הקירוי שהיה לקודמו, מה עוד כפי שצינת " עומדת למהנדס הזכות לבטל את ההיתר" מכאן היכן הבעיה?!

כמו כן לא ברור לי נושא קירוי קפה אנג'לו אל מול מדור רישוי עסקים, ואתה מציין שהטיפול הינו מול מח' הפיקוח על הבנייה?!

הוצאת שולחנות וכסאות:

עניין עקרוני נוסף, כל בית עסק שהחל תהליך ועדיין נמצא בעיצומו -הוא מגיש בקשה להיתר הוצאת שולחנות וכסאות הוא מטופל במגמה חיובית.

בית עסק כמו לדוגמא "השניצל" קבע עובדה, נקנס ע"י הפיקוח העירוני ונאסר עליו להוציא שולחנות וכסאות.

בהתייחסותך לביקורת ציינת: "נבדקו נוהלי עבודה (עם מי בדקת:אני אמון עליהם), שיתוף פעולה (על איזה מהם אתה מדבר?) והעברת מידע בין המח' השונות".

לא שוחחת לא עם ראש המדור, לא איתי ולא עם מנהל האגף (לא שאני יודע).

כשאתה מציין עובדות אלו מן הראוי שיהיה להן תימוכין בכתב או בכל דרך אחרת.

לגבי כל בו מכבים רעות ע"מ 6 סעיף יט' כתבת והדגשת : "ברצוני לציין בשיחה שניהלתי עם מנהל התחום מסר לי כי זימן את בעל העסק".
להזכירך, הייתי במסדרון כששמעתי את השיחה בחצי אוזן על הנושא, הגעתי אלייך ועדכנתי אותך בשני משפטים והמשכתי בעיסוקי, לא נוהלה שיחה במלוא מובן המילה, ובוודאי שלא ביוזמתך. (פירוט לגבי בית העסק ינתן ע"י מנהלת המדור).

התייחסותך לתוספת כ"א למדור רישוי עסקים והקביעה שהיא מזכירת מדור רישוי עסקים תמוהה בעיניי. ואני חוזר בפעם המי יודע כמה, אילו יזמת עימי שיחה על מנת שאפרט ואסביר מה השתנה מהביקורת הקודמת לפני תחילתה של הנוכחית, היית מתעדכן שסיגל מסיקה בהגדרתה הינה פקידת ורכות רישוי עסקים, תקן הקיים בכל הרשויות המקומיות ברחבי מדינת ישראל ולא מזכירת המדור. שעיך תפקידה לעסוק בשוטף, לקבל קהל, לקבל בקשות חדשות, להפנותם לנותני האישור, לעבוד מול האוטומציה ועוד.
ובנוסף- נוצר מצב אבסורד כשמנהלת המדור נעדרת ממשרדה בעקבות ביקורות, ישיבות עבודה מול נותני האישור, ישיבות בעירייה מול יו"ר רשות הרישוי, מחלה, חופשה – "לא יהיה מי שיקבל קהל".

גבי חני חגי' הינה מזכירת התחום ואמורה לתת שירותי מזכירות לכל התחום ובתוכו גם מדור רישוי עסקים. לבוא לבקש לספור תיקים ולקבוע קביעה אומללה שהיא מיותרת מבלי לשאול מה מהות תפקידה מהגורמים הרלוונטיים לאחר שראש רשות הרישוי הכיר בצורך, כמוהו גם מנהל אגף ש.פ.ע ואף סגנית הגזברית אשר אמונה על הכנת התקציב.
גבי סיגל מסיקה משתתפת בימים אלו בקורס רישוי עסקים במפע"ם במימון חלקי של העירייה ובמימונה הפרטי. היא אמורה לעסוק במה שבעצם עשתה מנהלת מדור רישוי עסקים בחלק מתחום אחריותה ע"מ לפנותה לעיסוקיה הרבים האחרים וניהול המדור.
עיקרי נושאי תחומי אחריות מנהלת המדור :

10. הכנת תוכנית עבודה שנתית ולוודא יישומה.
11. איתור וסיוע בשטח לעסקים הפועלים ללא רישיון ושליחת התראות.
12. התנהלות מול בעלי העסקים שאינם מבצעים תנאי נותני האישור מכיבוי אש, משרד הבריאות ומשטרת ישראל.
13. ישיבת עבודה מול נותני האישור לקידום עניינם של בתי העסק.
14. ישיבת עבודה מול מנהל התחום ומעקב אחר התנהלותם של בתי עסק בעייתיים בפרט ואחרים בכלל ועמידה בתנאי רישיון.
15. השתתפות בישיבות צוות בתוך התחום.
16. רישוי כל אירועי התרבות בעיר.
17. ניהול ישיבות צוות של המדור.
18. ארגון וריכוז היתרי לילה, כסאות ושולחנות, היתרי דוכני הסבר והתרמה, מתן היתרים להורדת סחורה מחוץ לעסק במסגרת וועדת חריגים ועוד..

(ראה דוגמאות לסגנון עבודה בנספחים 6-9)

לסיכום:

אני בוחר להתחיל התייחסותי בהמלצותיך ובמילות הסיכום שבחרת בדו"ח הביקורת שאותו העברת לראש העיר הקודם מר משה ספקטור מיום שני כד' חשוון תשס"ח, 5 נובמבר 2007.
אני מצטט: " בתאריך ה-28 אוג' 2007 הועברו לראש העיר שתי המלצות שביקשתי ליישמן מיד. ההמלצות הועברו למנהלי האגפים ליישום להלן ההמלצות: (הנוגעות לש.פ.ע) עמ' 33 סעיף 40, תועבר הנחייה למנהל האגף ש.פ.ע (מדור רישוי עסקים נמצא באחריותו) שתבצע בדיקה בכל בקשה לרישיון עסק שטרם אושרה עד 28/8/07, שבסופה יאשר גורם ממדור רישוי עסקים שתוכניות העסק המצורפות לבקשה תואמות את העסק בפועל " סוף ציטוט, וכך המדור פעל בשמו של מנהל האגף.
מאחר ונתבקשת ע"י מר אבי אלבו (חבר מועצה בקדנציה הקודמת) "לחזור לנושא רישוי עסקים ולהעמיק את הבדיקה וביקשת "להפנות את תשומת הלב לממצאים".
מן הראוי שאת בדיקתך החוזרת היה נכון להתחיל מסקירה עם מנהל אגף ש.פ.ע מר שלמה עטר, בעקבות הדו"ח הראשון להיפגש עימי (החתו"מ) עמי לקבל סקירה, מה נעשה בעקבות הדו"ח הראשון וזאת על מנת להבהיר שמדור רישוי עסקים אינו קניינה הפרטי של מנהלת המדור גבי מרים דהאן.
מעליה ישנו מנהל תחום פעיל מעורה ומעורב בכל תהליך קבלת ההחלטות במדור, דרך מנהל אגף ש.פ.ע שמועד בכל אות ומכתב שנכתב בכל נושאי התחום בכלל ורישוי עסקים בפרט, וכלה ביו"ר רשות הרישוי מר יורם כרמון המתווה את המדיניות עפ"י סמכות שניתנה לו ע"י ראש העיר האומרת "הפנים לעסקים" וכן אני מצטט מדברי הסיכום שלך: " אני מסכים לדבריו של מנהל התחום מר נסים חביב, העסק הוא במרכז.
אין מהאמור לעיל להוריד או להמעיט מערכם של יו"ר רשות הרישוי, המעורה, המעורב ואף מחליט בנושאים מהותיים ברישוי העסקים, דרך מעורבותו של מנהל האגף ועדכוננו השוטף באמצעותי למתרחש במדור.
מצאתי לנכון לפתוח בדברי אלה מאחר בביקורת הנוכחית והשנייה, לתחושותי הצבת לך כמטרה את מנהלת מדור רישוי עסקים ומבחינתך "המטרה מקדשת את האמצעים".

אתה מטיח האשמות חמורות ומסוכנות כנגדה הנובעות מהשערות, ומתובנות מבלי להציג תימוכין עובדתיים כמו :
" נראה כמו הוכתב ע"י מנהלת המדור" (עמוד 20 הערותיך להתנהלותה אל מול מסעדת סימה).
דרך " התנהלות בלתי מקצועית ופסולה בעיני הביקורת וראוי היה שלא תתרחש במחוזותינו".
דרך " הגשת חומר כוזב ע"י בעלי בית העסק קפה ארומה" – הבדקת העיניין מול רכז הרישוי מר שלומי צפירה
האחראי על רישוי עסקים במשטרת ישראל תחנת מודיעין? מצוי תימוכין ברשותך אם כן תציגם!
דרך " עמ' 27 – התנהלות מדור רישוי עסקים מול עסק זה (אחד) מעידה ומייצגת רפיסות ונטל המדור בכל הנובע
לאכיפה", האם זה נכון להקיש ולקטול את המדור בגין טיפול בעסק אחד מתוך 300 בתי עסק טעוני רישוי וכ- 370
פריטי רישוי?!?! בהם המדור מטפל.
" לדעת הביקורת – תברואנית העירייה גורם מקצועי משמעותי וחיוני בעבודת המדור אינה עצמאית ומהווה גורם
תלוי במדור רישוי עסקים באופן שפוגע בעבודתה".
אתה בעצמך מציין "חשוב לומר שאין זו אמירת התברואנית". בשוחחי עימה ב- 4 עיניים שאלתה ישירות :
- האם את לא עצמאית? תשובתה : שלילי, עצמאית לחלוטין.
- האם מרים שינתה אותך, או מילה בדוחות הביקורת שכתבת? תשובתה : חד משמעית לא!
- האם היא משפיעה על תכנם של הביקורות שביצעת? תשובתה : שלילי חד משמעית.
זוהי עלילת שוא, הוצאת דיבה, שאין הכתב יכול לסבול.
אני מבקש שתחזור בדך מסעיף 31 עמ' 28 !
חובה עליך כמבקר העירייה להציג תימוכין חותכים וחד משמעיים.
ובאם אין כאלה ברשותך פשוט תתנצל.

תחושת ואתה מדגיש, תחושת, הביקורת השנייה אינה אובייקטיבית (כך עולה מהמובאות המוזכרות לעיל), מגמתית,
אינה בונה אלא הורסת. נצמדת לפרטים, ולא לתהליכים והקשת מן הפרט אל הכלל.
לטעמי לא נגעת במהות ובעיקר, נסחפת לשולי והטפל.
לא מקובל עליי לא הסגנון, לא השיטה ולא התוכן. אתה משחק בנפשותיהם של אנשים.

גב' מרים דהאן עושה תפקידה במסירות אין קץ, בחריצות, תחת מצבי לחץ כשטובת בתי העסק עומד לנגד עיניה, אני
עומד אחריה ומחזק את ידיה.
כולנו נמצאים בתהליך של לימוד, התייעלות, והתקדמות, אין אנו נקיים מטעויות, הגדולה היא לעלות עליהן מבעוד
מועד ולתקנם, לא כולם נולדו להיות מנהלים.
המדור נמצא בשלבי בנייה מתקדמים גם במובן האישי, גם במובן הציוותי וגם במובן המקצועי. כולנו מדי יום לומדים
דברים חדשים.
יעידו גורמי מקצועות רבים חיצוניים בלתי תלויים על מידת יעילותו ותפקודו של המדור, והעומדת בראשו, נאמר
ומתועד בחלקו דרך מנהל אגף רישוי עסקים במשרד הפנים מר אשר גרנר, מר חנן עדן מפקח משרד הבריאות, אחראי
רישוי עסקים במשטרת ישראל תחנת מודיעין מר שלומי צפירה, מר ראובן בראל קצין מניעת דלקות באיגוד כבאות
אילון, מנכ"ל קניון עזריאלי מר שמיל בין שעבודה מולו עיניינית לא פשוטה ועוד.

אני אמשך באמצעות הגב' דהאן לקדם את נושאי רישוי עסקים בעיר תוך הצמדות למדיניות ראש העיר ויו"ר רשות
הרישוי עם "הפנים לעסקים", ו"העסק במרכז".
יש למצות עד תום את התהליכים עם בתי העסק. גם אם מדובר בזמן ממושך, תוך סבלנות, הוגנות, יעילות.
להשגת המטרה - שמירת בריאות הציבור, בטחונו, בטיחותו, ושמירה על איכות חייו.

גב' מרים דהאן ביחד איתי תתייחס לכל סעיף וסעיף נקודתית ועיניינית לטיטוט דו"ח הביקורת,
ע"מ לאמת ולתת תימוכין לכל האמור לעיל.

בברכה,

נסים חביב

מנהל תחום תברואה,

פיקוח ורישוי עסקים

נספח מס' 5

המשך ביקורת במדור רישוי עסקים

התייחסות מנהלת המדור:

2. מסעדת "פוד סטוק" – מכבי'ס לשעבר

- העסק פעל באישור משרד הבריאות להיתר זמני לתקופה בת שנה אחת מ- 8.3.2007 – 8.3.2008.
- ב-4.12.07 (3 חודשים לפני פקיעת ההיתר הזמני) נערכה ביקורת תברואית בעסק ע"י מפקח משרד הבריאות ומפקחת התברואה הגבי' לריסה קול לצורך חידוש הבקשה לרשיון עסק. יצא דו"ח ביקורת עם דרישות לתיקון הליקויים תוך 20 יום שבסיומו יש לדווח בכתב למשרד הבריאות על תיקונם.
- ב-4.2.08 התקבל סירוב לבקשה "לא ניתן לאשר. טרם התקבלה התייחסות בעל העסק למכתבינו המצורף מיום 11.12.07, כמו כן לא התקבל דו"ח ביקורת חוזרת של עיריית מודיעין". להלן תשובת משרד הבריאות. (רצ"ב מס' 1)
- ב-11.2.08 נערכה ביקורת משותפת בעסק ע"י ד"ר עינב ומפקחת התברואה בעקבות דו"ח לתיקון הליקויים שהתקבל מבעל העסק ב-5.2.08, בסעיף כללי בדו"ח הביקורת נכתב: **"מוצרים מן החי עוברים בדיקת משנה כנדרש", "רמה תברואית בעסק השתפרה מאוד".** (רצ"ב מס' 2)
- ב-20.2.08 **בהתאם להנחיית משרד הבריאות** העברתי מוזכר למפקח משרד הבריאות עם העתקים למנהל התחום ולמפקחת התברואה בצירוף: דו"ח לתיקון הליקויים של בעל העסק, דו"ח הביקורת של ד"ר עינב, והתייחסות מפקחת התברואה, בסיום אני מבקשת את אישור משרד הבריאות לרשיון עסק, על סמך המזכר אישר משרד הבריאות רשיון עסק (מצ"ב מס' 3)
- אדוני המבקר, זה הנוהל המקובל ברישוי עסקים שלפיו **אנו פועלים בתיאום עם משרד הבריאות ועל פי הנחיותיו אילו היית יורד לעומקו של הטיפול במסעדת פוד סטוק עפ"י המסמכים המצורפים לא היית כותב, ואני מצטטת " המזכר של מנהלת המח' אינו משקף את המצה לאשורו ובוודאי אינו מאפשר להמליץ על מתן רשיון זמני לבית העסק".**
אילו לא היית פועלת בהתאם להנחיית משרד הבריאות, אז מה היית כותב ? חרגה מסמכויותיה ואינה פועלת בהתאם להנחיית משרד הבריאות.

• בנוגע לתקופת רשיון העסק אבקש להבהיר:

עפ"י תקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות), התשס"א – 2000 (כולל תיקון התשס"ב 2002 – פרק ז' – תוקף רשיון והיתר זמני, להלן החוק):

סעיף 21 (א) רשיון תקופתי תוקף רשיון לעסק מן העסקים המפורטים בתוספת הראשונה יהיה לשנה אחת, לשלוש שנים, או לחמש שנים, כקבוע בטורים ג' עד ה' בתוספת האמורה.

סעיף (ב) – תוקף רשיון תקופתי לשנה אחת יסתיים ב- 31 בדצמבר של השנה שלאחר השנה שבה ניתן. תוקף רשיון תקופתי לשלוש שנים יסתיים ב- 31 בדצמבר של השנה השלישית שלאחר השנה שבה ניתן, תוקף רשיון תקופתי לחמש שנים יסתיים ב- 31 בדצמבר של השנה החמישית שלאחר השנה שבה ניתן.

רשיון זמני סעיף 22 רשות הרישוי רשאית לקבוע סיום תקופת הרשיון במועד מוקדם מזה הקבוע בתקנות 20 ו-21, ובלבד שתקופת הרשיון לא תפחת משנה אחת.

רשיון העסק למסעדה הוא ל- 3 שנים, משרד הבריאות אישר רשיון זמני לתקופה בת שנה ואני סברתי כי ניתן להאריך את תוקף הרשיון עד 31.12.09 (ולא עד 4/09). בהתאם לתקנות דלעיל ולרכז את כל חידושי הרשיונות ל- 31/12/09 לסוף השנה.

3. מסעדת ביי-ג'ין (מכבים)

- סעיף ח' במכתבך "בתאריך 28.4.08 בביקורת תברואית דווח כי העסק נמצא בשיפוצים". השמטת פרט חשוב: בדו"ח התברואתי נכתב "העסק בהליך שיפוצים לפי תוכנית שאושרה על ידינו ועל ידי משרד הבריאות. הפתיחה אחרי שיפוצים בתחילת חודש מאי" להלן סוף ציטוט, (רצ"ב מסמך מס' 1)
- הביקורת "למרות ההיסטוריה הארוכה של בית העסק ושורה של ליקויים... לאורך תקופה לא נמצא תיעוד בתיק העסק לעריכת ביקורות מעקב בחודשים האחרונים. ביקורת אחרונה מתועדת מה-28/4/08".
 - רצ"ב דו"ח ביקורת 24/2/09 המלצה להאריך את ההיתר הזמני לשנה (מסמך מס' 2)
 - רצ"ב דו"ח ביקורת מה-5/10/08 מומלץ לרשיון עסק (מסמך מס' 3)
 - ב-6/10/08 ניתן היתר זמני לתקופה בת 4 חודשים כפי שאישר משרד הבריאות (מסמך מס' 4)
 - למיטב הבנתי חוסר המידע נובע מכך שהביקורת לא היתה רציפה תחילת הביקורת במהלך ספטמבר 2008 (עפ"י הרישומים ביומני 3/9/08 ו-16/9/08) חזרת לערוך ביקורת במרץ 2009. לו רק היית שואל ומבקש עדכון היית מקבל והיית נמנעת ממך האי נעימות שעולה מהנתונים הלא נכונים שציינת בהערת הביקורת. ואם היית רק שואל לגבי בית עסק זה וכפי שאתה מציינ " ההיסטוריה הארוכה של בית העסק ושורה של ליקויים לאורך תקופה ארוכה"... הייתי מציינת בפניך כי ההיסטוריה של העסק היא מאחוריו היות ובעסק

- הזה חל מהפך לטובה מההיבט התברואי וזאת ראוי לציין את עבודתה של התברואנית שליוותה את בית העסק המדובר והביאה אותו למצב תברואי תקין ביותר. (ראה התייחסות הגב' לריסה קול בנפרד).
- כמו כן, בעל העסק נמצא בתהליך של חידוש הרשיון ונערכה ביקורת של משרד הבריאות ב-4/309 בדו"ח הביקורת סעיף 4 נכתב "באופן כללי מצבו של העסק טוב השידרוג שבוצע תואם את דרישותינו....." (רצ"ב מסמך מס' 5).

לגבי פריטי הרישוי בתיק העסק ואני מבקשת להתייחס לפריט "שליחות מזון" אשר עפ"י צו רישוי עסקים הוא לצמיתות והוא אינו טעון באישור גורמים חיצוניים. מבדיקה שערכתי ברשויות אחרות כמעט ולא משתמשים בפריט זה ואני סבורה כי יש לבטלו. יש לכלול את משלוחי המזון בתוך רשיון עסק לבית אוכל/מסעדה אשר מבצעים משלוחים. לגבי פריט "משקאות משכרים מקום לצריכתם" עפ"י סיכום פגישה מיום 28.1.09 שנערכה עם מנכ"ל העירייה יועמ"ש, עינב ליבנה, מנהל התחום נסים חביב ומנהלת המדור בנושא רישוי עסקים – חידושים לשנת 2009 (סיכום זה טרם הוצא) הנוחית ע"י היועמ"ש לאחר שניהלה שיחה טלפונית בנוכחות כל הנוכחים עם מר אשר גרנר ר' אגף רישוי עסקים משרד הפנים כדי לא "לתקוע" בתי עסק בעיר וכדי לקדם את העסקים שיפעלו ברשיון עסק לדוגמא: מספרה ופדיקור מניקור פריט נוסף, ניתן להנפיק רשיון עסק לפריט מניקור ופדיקור גם עם בעל העסק טרם השלים את דרישות הרישוי למספרה.

בעניין פריטי הרישוי הניתנים לבית העסק, היועצת המשפטית תרחיב את תשובתה.

3. כל בו מכבים

- העסק המדובר פועל מזה שנים ללא רשיון עסק.
- הטיפול בעניינו הועבר למח' המשפטית ב-12/04 ומטופל על ידי המחלקה המשפטית.
- יחד עם זאת ברור למדור רישוי עסקים שעל אף שביט העסק נמצא בהליך משפטי בגין עבירות בנייה, עליו לפעול בתנאי תברואה נאותים למרכולים.
- מתוך תיעוד בתיק העסק נמצאו ביקורות תברואיות של מפקחת התברואה במהלך השנה האחרונה, הליקויים התברואיים בבית העסק לא היוו סכנה לבריאות הציבור.
- המחלקה המשפטית כותבת בביקורות התברואיות שנערכו בבית העסק.
- רצ"ב מייל שנשלח ב-25/8/08 על ידי מנהלת המדור למח' המשפטית תזכורת לצו הסגירה העומד להיכנס לתוקף ב-1.10.08 בעקבות פסק דין שניתן. (רצ"ב מס' 1)

5. תרה ספא – מרכז ישפרו

- סירוב משרד הבריאות לבקשה לרשיון עסק נשלח לבעל העסק בדואר רשום ב-17/3/09.
- המדור יפעל בהתאם להוראות חוק רישוי עסקים סעיפים 4 ו-14 ולאחר שתתקבל גירסתו של בעל העסק יועבר הטיפול למחלקה המשפטית לנקיטת אמצעים משפטיים.

אבקש להסב את תשומת לב המבקר למסמך משרד הפנים הממליץ להגיש ערעור על החלטת מפקח משרד הבריאות בפני מר זאב פיש מפקח ארצי לבריאות הסביבה. מסמך זה בהמשך להערת הביקורת " שאני מעודדת לערער על סמכותם של מפקחי משרד הבריאות".

ובכן אדוני המבקר, אני פועלת בהתאם להנחיות משרד הפנים ובשיתוף הממונה על התחום. ואתה תמשיך להדהים אותי. עד מתי ?

(רצ"ב מסמך מס' 1 ו-2).

6. מעדניית "קגן" במרל"ז

הערת הביקורת: "התכתשות" לא מקובלת עליו האימרה "**התכתשות**" ביני לבין מפקח משרד הבריאות. צר לי אבל חלופת מיילים לצורך בדיקה של פרטים ונתונים המופיעים בדוחות של משרד הבריאות אינם "התכתשות", חנן נוהג להעביר למדור רישוי עסקים, לתברואנית ואפילו למנהל התחום את הדוחות במייל לצורך הגהה לפני הפצה של הדו"ח ובתיאום עמנו או עורכים בדיקה של הפרטים ואם יש צורך לתקן ולהסב את תשומת ליבו לטעויות בתאריכים, מספרים, שמות ועוד..... אנו עושים זאת בשיתוף פעולה מלא בינינו למען המטרה ולא כפי שאתה מציג "התכתשות". נתפשת לטפל ולא לעיקר. במקרה של מעדניית "קגן" **אף התקבלה התנצלות של חנן** לגבי טעות משמעותית בדו"ח הביקורת. ולא כפי שאתה מציג בביקורת המצב התברואי בעסק היווה סכנה לבריאות הציבור במקום לסגור את המקום באופן מיידי ניתן היה לצפות בהתכתשות (בהעברת מיילים) בין מנהלת מדור רישוי עסקים לבין משרד הבריאות. (רצ"ב מסמך מס' 1)

להלן הפרטים המדויקים והמתועדים בתיק העסק:

במהלך 2008 נערכו ביקורות תברואיות במעדניית קגן ע"י מפקחת התברואה והוטרינר העירוני, בית העסק נמצא במעקב של התחום לאחר שבמהלך 2007 ניתנה התראה לפני צו סגירה בגין ליקויי תברואה בעסק:
13.1.08 – ביקורת תברואית ע"י לריסה "מצב תברואי סביר בעלי העסק משתדלים לשמור על נקיין וסדר בחנות" – "העסק נמצא במעקב לאחר שימוע" – ציטוט התברואנית. (רצ"ב מס' 2)
21.2.08 – ביקורת תברואית של מפקחת התברואה "מצב התברואי בעסק משיע רצון" העסק נקי העסק נמצא במעקב אחרי שימוע, (רצ"ב מסמך מס' 3)
4.6.08 – ביקורת תברואית של הוטרינר העירוני ד"ר עינב ומפקחת התברואה, בסעיף כללי מופיע "תוקנו הליקויים שנרשמו בביקורת קודמת" "נוהל בדיקות משנה מתבצע" יש לתקן הליקויים במייד ו להימנע מלחזור עליהם. (מסמך מס' 4)
27.7.08 – ביקורת תברואית של מפקחת התברואה הגב' לריסה קול "בעלי העסק שומרים על מצב סביר, לא נמצאו מוצרי פג תוקף....." העסק במעקב. (מסמך מס' 5)
ב- 16.3.09 – נערכה ביקורת תברואית בעסק ע"י מפקחת התברואה ובהשתתפותי ונמצאו ליקויים תברואיים שביניהם הוחלט לשקול שלא לחדש את רשיון העסק למשקאות משכרים וקצבנו 14 יום לטיפול הליקויים ובכל מקרה להעביר את הטיפול למחלקה המשפטית בגין אי עמידה בתנאי רשיון העסק. (מסמך מס' 6)

1. אדון המבקר, אילו היית מעמיק את הבדיקה היית מבין שלא היה מקום לסגור את העסק כהגדרתך.
2. בעניין "התכתשות" כפי שהינך נוהג להגדיר את התנהלותי מול משרד הבריאות, ובכך אדוני המבקר רצ"ב סיכום שנת 2008 ומגמות לשנת 2009 אשר נערך במשרדה של הגב' חיה הכט מפקחת נפתית לבריאות הסיבה ביחד עם המפקחים האמונים על הפיקוח בעיר מודיעין מכבים רעות, להלן הדברים ואני מצטטת, חנן: "יש לציין את שיתוף הפעולה המועיל והיעיל"
רעיה: "העבודה מקצועית ויעילה"
חיה: מקווים להמשך פעילות משותפת ויעילה",
המסמך מדבר בעד עצמו. (מסמך מס' 7).

9. ארומה במרכז ישפרו

אבקש להדגיש כי למיטב זכרוני ועל פי הרשומים המצוינים ביומן העבודה שלי, הביקורת בעניין ארומה נערכה ב- **16.9.08, 3.9.08** לפני כ-6 חודשים בערך.

- בדו"ח הביקורת נכתב: "לשאלתי את מנהלת המדור לפשר התשובה של המשטרה לגבי שטח ציבורי קטן מ- 60 מטר, ענתה לי כי היא מגישה את הבקשה של המבקש ואינה אחראית למה שהוגש."
לא זכורה לי תשובה זו.
- לגופו של עניין, בקשה לרשיון עסק למסעדה פריט 4.2 ו- 4.8 בצירוף תוכנית עסק מוגשת על ידי המדור להתייחסות המשטרה לאחר בדיקת שטח העסק בהתאם לתוכנית ההגשה, וזאת לאחר שנמצא כי שטח הישיבה (לא כולל חדרי שירות) הינו מעל 60 מ"ר.
- במקרה דנן, בעל העסק מר דניאל פרץ העביר תוכנית עסק **ישירות** לאחראי רישוי עסקים במשטרת מודיעין ולא עבר דרכי. (נאמר ע"י צפירה בנוכחות מנהל התחום) אני ידעתי זאת רק בדיעבד כאשר הבקשה חזרה ב- 6/6/07 (אפשר לאמת זאת עם מר שלומי צפירה). כאמור בית עסק זה סורב משטרה 3 פעמים והגשת כתב אישום ע"י המחלקה המשפטית באמצעות המדור.
- אינני יודעת על איזה חומר כוזב אדוני המבקר מדבר? ואיזה דיווח כוזב העברתי למשטרה? על מה אתה מדבר? הבקשה חזרה מהמשטרה ב- 6.6.07, ציטוט, "עפ"י תוכנית העסק שהוגשו גודל העסק קטן מ- 60 מ"ר. נתקבלה הצהרת הבעלים שאין בכוונתו למכור משקאות משכרים". להלן ציטוט המשטרה.
- **רצ"ב מייל מיום 3.1.07** המועבר על ידי מנהלת המדור לתומר יפת מהמחלקה המשפטית בו אני "מבקשת לקדם את תהליך הגשת כתב אישום כמה שיותר מהר, העסק מתנהל ללא רשיון בגלל אי עמידה בתנאי המשטרה להצבת מאבטח, דברתי עם המשטרה אין הם מוכנים לכתוב שהעסק מהווה סכנה לבטחון הציבור." (מסמך מס' 1)
- ב- **13.5.07** – פגישה עם דניאל פרץ והתובעת העירונית (ראה סיכום הפגישה מס' 2) שבסיומו אני מונחית ע"י התובעת העירונית להעביר בקשה מחודשת לאישור המשטרה. (רצ"ב מסמכים).
- בפגישת עבודה מיום **13.5.07** עם מנהל התחום מר נסים חביב הועלה נושא **ארומה (ראה מסמך מס' 3 המצ"ב)** בו אני מעדכנת את מנהלת התחום בדבר הנחיית התובעת העירונית.
- ב- 13.5.07 מועברת בקשה להתייחסות המשטרה (מסמך מס' 4)
- ב- **8.8.07** – ישיבת צוות עם מנהל התחום ומנהל הפיקוח העירוני, מנחה מנהל התחום את הפיקוח העירוני לאכוף את הוצאת השולחנות והכסאות במרכזים המסחריים ובייחוד בישפרו. (רצ"ב מסמך סעיף 8)
- ב- **4.12.07** בישיבת צוות מורחבת עם מנהל התחום והפיקוח העירוני נתבקשתי להנחות את המפקחים בדבר הנושאים שעליהם לאכוף במסגרת עבודתם במרכזים המסחריים ובבתי העסק בהתאם לחוק רישוי עסקים וחוקי העזר העירוניים, (ראה הנחיותי בעניין בית קפה ארומה במסמך 6 המצ"ב).
- מספר פעמים העליתי בפני מר שלומי צפירה את נושא ארומה לאכוף את נושא האבטחה היות ונושא זה באחריות המשטרה, נאמר לי לא פעם על ידו "כן, כן, אני צריך לערוך ביקורת ולהוציא לרשות המקומית

- דו"ח" ולאחרונה, בפגישת עבודה מיום **9.3.09** בין מנהלת המדור לרכז רישוי עסקים מר שלומי צפירה סוכם כי ייצא מכתב ע"י שלומי צפירה לארומה בדבר חריגה מתאי הרשיון עם העתק למדור רישוי עסקים. (ראה מסמך מס' 7 מצ"ב).
- אדון המבקר, להלן כל המסמכים וכל התנהלות המדור בעניין קפה ארומה.
- איך אתה יכול לכתוב "שמעלתי בתפקידי ולא ביצעתי את אשר עליו אני אמונה..... ומסרתי דיווח כוזב למשטרה....."
- אדון המבקר, טענותיך הקשות כלפיי בדבר מסירת דיווח כוזב למשטרה הם חסרות שחר ולא מבוססות.
- מי שאמון ואחראי על אכיפה בנושא אבטחה בבתי קפה ומסעדות למיטב ידיעתי זו המשטרה.

10. "פינת" במרכז ישפרו

סעיף ב : קיבלת תשובה מאחראי רישוי עסקים במשטרת מודיעין כי האכיפה בנושא אבטחה בבתי עסק ועמידה בדרישות המשטרה, הם באחריות המשטרה. – דעתך בנושא הנדון אינה רלוונטית. לתשומת ליבך ישנם מקרים שהמשטרה פותרת ו/או מקלה עם בעלי עסקים מעמידה בדרישות מסוימות, בהתאם לגודל ואופי הפעילות בעסק ולא תמיד המדור מעודכן. (יכול מאוד להיות שבפינת מודיעין פתרה המשטרה מלהציב מאבטח) יש לבדוק זאת, ובכל מקרה זה באחריות המשטרה.

סעיף י"ג: לא היתה "התכתשות" והבהרתי זאת חד משמעית בהערותיי הקודמים, יש הידברות לברורים והבהרות שהיא לגיטימית בין רישוי עסקים למשרד הבריאות לברורים של הדברים לטובת קידום הרישוי ולטובת בתי העסק.

אין שום "התכתשות" ואין צורך במילים לא מכובדות שלא במקומן. זו גם מדיניות העירייה בנושא, וכל עוד לא הונחיתי אחרת מהממונים עליי, כך אמשיך לפעול. רצ"ב סיכום פגישה שהתקיימה במשרד הבריאות ב- 31/12/08 בהשתתפות מפקחת נפתית לבריאות הסיבה, המפקחים האמונים על מודיעין מכבים רעות חנן עדן והגב' רעייה חייניץ, ד"ר עינב, הגב' לריסה קול ומנהלת המדור, מר חנן עדן פותח את השיבה ומציין את שיתוף הפעולה המועיל והיעיל בינינו, עוד מוסיפה רעייה המפקחת, "העבודה מקצועית ויעילה". (מסמך מס' 1)

סעיפים י"ד – י"ז : "מנהלת מדור רישוי עסקים בחרה את מכתבו של מר עדן כמנחה, והנפיקה היתר זמני לשנה ועד לתאריך 31/12/09" – על טעויות אלו בדיוק אני מדברת עם משרד הבריאות שלהם אתה קורה "התכתשויות". ובכן אני אסביר, חנן במכתבו מיום 30.12.08 שלח במייל אליי אישור בקשה לרשיון מסעדת "חומוס פינת" להיתר זמני לתקופה בת שנה. ובטופס הבקשה לחתימת הרופא המחוזי הוא כתב 1/2 שנה, תיכף ומייד הסבתי את תשומת ליבו והוא תיקן את המכתב להיתר זמני לשנה ואת הבקשה לחתימת הרופא הוא שכח לתקן והבקשה חזרה מאושרת ל- 1/2 שנה.

בהסתמך בשיחה שניהלתי עם חנן בטלפון ואישור הבקשה להיתר זמני לשנה שהתקבל במייל, יצא היתר זמני לשנה. (רצ"ב המסמכים מס' 2) בעקבות הביקורת פניתי לגב' חיה הכט והסבתי תשומת ליבה לטעויות של חנן בדוחות שנשלחו והבטיחה לבדוק עם חנן ותחזור אליי, ואכן חנן בדק וביקש להעביר בקשה מחודשת לאישור הרופא להיתר זמני לשנה. כך, שהכל נעשה באמת ובתמים ביושר ולא מתוך כוונה תחילה ולא בזדון כפי שהינך מצייר אותי בדוח הביקורת.

11. "המטבחון של סימה"

סעיף י"ז : דו"ח חמור של משרד הבריאות בנוגע לבית העסק התקבל במשרדנו במייל ב- 30.12.08. בתאריך 31.12.08 התקיימה ישיבת עבודה במשרד הבריאות בנושא סיכום שנת 2008 ומגמות לשנת 2009 בנושא רישוי עסקים בישיבה זו הועלה נושא הביקורת של משרד הבריאות במטבחון של סימה והודעתי כי בעקבות "האירוע" החריג שאירע בין בעלת העסק לבין מפקח משרד הבריאות יינתן התראה לפני צו סגירה. (רצ"ב מסמך מס' 1). על פי עדותה של מפקחת התברואה הגב' לריסה קול לא נערכה ביקורת בעסק, הביקורת נפסקה מיד לאחר תחילתה בעקבות התבטאות של בעלת העסק למפקח משרד הבריאות. (רצ"ב עדותה של מפקחת התברואה מסמך מס' 2).

ב-31.12.08 – יצא מכתב התראה לפני צו סגירה במסירה ידנית (רצ"ב מס' מס' 3) העתקים נשלחו למח' המשפטית, לר' רשות הרישוי, לד"ר עינב, ולמשרד הבריאות. היכן ההטעיה כדברך את המח' המשפטית?

- בזמן עריכת הביקורת על ידך במדור רישוי עסקים נאמר לך מפורשות על ידי רכזת רישוי עסקים הגב' סיגל מסיקה שישנם מסמכים שאינם נמצאים בתיק העסק והם מצויים בשולחן העבודה אצל מרים דהאן לצורך מעקב מול המחלקה המשפטית, (רצ"ב עדותה של הגב' סיגל רצ"ב מסמך מס' 4) ובעודי שומעת את סיגל מדברת אליך, יצאתי מחדרי ובידי שמרדף עם חומר הקשור לבית העסק המדובר והצגתי בפניך חלופת מיילים ביני לבין הגב' יפעת התובעת העירונית והקראתי לך את המייל האחרון שהתקבל מיפעת מיום 16.2.09 בעניין המטבחון של סימה, ואתה המבקר לא ביקשת לקבל את המסמכים לצורך המשך הביקורת לפני שאתה מעלה את הדוח לתפוצה.

- הדו"ח החמור שלטענתך לא הוצג בפניך ולא נמצא בתיק העסק ולטענתך התנהלות מנהלת המדור מול הביקורת כהטעיית הביקורת, אני רוצה לאמר לך אדוני המבקר שאתה הוא שמטעה בדו"ח שלך את ראש העיר ואת כל המכותבים.
- כאשר נאמר לך ע"י רכזת רישוי עסקים שישנם מסמכים רבים שלא מצויים בתיק העסק ונמצאים אצלי במעקב מול המח' המשפטית, אתה בחרת להתעלם מהערתך זו ולא דרשת את אותם מסמכים המצויים אצלי כפי שמתבקש היה לעשות על מנת לערוך את הביקורת בצורה תקינה והוגנת ולא לכתוב שדו"ח חמור זה לא הוצג בפניך ולא נמצא בתיק העסק.
- תמוה וחמור בעיניי הכיצד יכולת לטעון כי דו"ח הביקורת מה- 15/1/09 של תברואנית העירייה "נראה כמו הוכתב על ידי מנהלת המדור וכל מטרתו הוא לעזור לבית העסק". ובכן, אדון מבקר העירייה, דו"ח זה נערך בעקבות ביקורת פתע של התברואנית וד"ר עינב ונכתב כלשונו וככתבו ע"י התברואנית (בכתב ידה ומצורף בזה מסמך מס' 6) והועבר אליי על מנת שאעבירו למחלקה המשפטית בהמשך להתראה לצו הסגירה שניתן ע"י מנהל התחום. (רצ"ב הצהרתה של התברואנית מסמך מס' 2).
- ב-11.3.09 בהמשך לחלופת המיילים ביני לבין התובעת העירונית בדבר בית העסק המדובר, נשאלתי ע"י התובעת באם אני ממליצה להגיש כתב אישום, ענית, "בנוגע לבית העסק המטבחון של סימה דרוש אישור משרד הבריאות לפעילות העסק מההיבט התברואי, צאטרכי להמתין עד אשר תיערך ביקורת ולאחר מכן אעדכן אותך". (רצ"ב מסמך מס' 5).

12. מסעדת "יובוס" ליגד סנטר

במהלך הביקורת בחודש מרץ 2009 בשיחה לא ישירה עמי ביקשת להתעדכן מה קורה עם רישיון העסק של "יובוס" וענית לי, שהיו סיכומים בע"פ בפגישה מאוחרת מהמכתבים, והנושא טרם טופל על ידי, והבטחתי לך שאני אטפל ושאינן צורך להעלות זאת בדו"ח.

בהמשך הינך כותב כי טענתי בפניך " וכן משרד הבריאות מגזים וקביעותיו לא אחת מוטעות כמו נטייתו לא לתת אישורים לתקופה ארוכה משנה, דבר הגורם לעומס עבודה ומצריך כל כמה חודשים ביקורת לפני חידוש" מצטערת, אתה מתבלבל, לא אני העליתי את נושא קביעת משרד הבריאות להיתרים הזמניים, ראה תגובת התברואנית מפקחת רישוי עסקים הגב' לריסה קול בנושא זה מסמך מס' 1.

בעניין ערעור בעלי עסקים בפני סמכויות גבוהות יותר :

על פי החוק ניתנת הזכות לכל בעל עסק לערער על החלטות המפקחים כמו שזכותם לערער על החלטותיי בפני הממונים מעליי ולי יש הזכות לערער על מסקנותיך בפני מי שמעליך. אדוני המבקר, כל עוד הדברים נעשים למען ומתוך כוונה טובה וכדי לקדם ולא "לתקוע" ולא כדי לגרום נזק בזדון, חלילה, דינו.

לכל בעל עסק יש הזכות הלגיטימית לערער לסמכויות גבוהות יותר במשרד הבריאות, במשטרה, כיבוי אש וכל משרד ממשלתי שהוא גורם מאשר בעניין רישוי העסק שלהם שאת מיטב כספיו הם משקיעים ובסופו של דבר מה שייקבע ע"י הגורם המאשר, רישוי עסקים יבצע ויפעל בהתאם לקביעה. יתרה מזאת, נתבקשתי ע"י מפקחת משרד הבריאות להפנות אל מפקחת הנפה את אותם בתי עסק אשר לא קיבלו את אישור משרד הבריאות ולקבל את הנחיותיהם לביצוע. ובהתאם להנחייה זו פעלתי לאחרונה עם מספר בתי עסק בקניון עזריאלי שטרם קיבלו את אישור משרד הבריאות. אינני מבינה מניין אתה מסיק שאני מערערת על סמכותם והחלטותיהם של משרד הבריאות. ההיפך הוא הנכון, כל בעל עסק עוד בתחילת דרכו עוד לפני פתיחת העסק נאמר לו כי מי שמאשר את בית העסק הוא משרד הבריאות ומי שלא יקבל את אישור משרד הבריאות לא יוכל להמשיך ולהפעיל את העסק ויינקטו נגדו אמצעים משפטיים.

מוזר ותמוה ולא מובן הכיצד אתה כותב "שהתנהלותי היא בלתי מקצועית ופסולה בעיני הביקורת וראוי שלא תתרחש במחוזותינו", על סמך מה אתה כותב זאת? האם בדקת את התנהלותי אל מול הממונים הישירים שלי? האם נמצא כי פעלתי אי פעם בגרימת נזק כל שהוא בזדון לשם חבלה? כל התנהלותי בעבודה נעשית מתוך כוונת טובות בלבד. ויעידו על כך אותם גורמים חיצוניים ופנימיים בתוך הארגון איתם אני עובדת ביום בכלל, והממונים עליי בפרט.

האם בדקת עם הגורמים המאשרים איתם אני עובדת ביום יום קרי, משרד הבריאות, כיבוי אש, איכות הסביבה, משטרה, הנדסה, על עבודה הנעשית בשיתוף פעולה, עד כמה אני משקיעה מאמצים ומשאבים על מנת בן לקדם את אותם עסקים למען שיפעלו ברשיון עסק וייכנסו למעגל האכיפה ולא מחוצה לו, כן, זה מה שלימדו אותי בכל הקורסים והשתלמויות שלנו ברישוי עסקים במהלך 10 שנות עבודתי בתחום רישוי עסקים, מתוך לואאליות למערכת ובהתאם למדיניות של ראש העיר הנבחר.

רצ"ב סיכום פגישת עבודה מיום 4.12.07 רישוי עסקים ומשטרת מודיעין, המדבר בעד עצמו וכל מילה נוספת מיותרת. (מסמך מס' 2).

- אני מקבלת את הערת הביקורת לא היה תיעוד בתיק העסק המורה על ביטול רישיון העסק. (ההתנהלות אל מול בית העסק הנדון היתה במהלך ינואר /פברואר בזמן שיפוץ משרדי רישוי עסקים. החל מה- 1.2.09 נאלצנו לעזוב את המשרד עקב שיפוצים ובמהלך 4 שבועות ישבנו כל עובדי המשרד במשרדה של מפקחת התברואה הגב' לריסה, לא היתה גישה לתיקי העסק המצויים במשרדי רישוי עסקים במהלך השיפוץ).
- אך יחד עם זאת, בעת עריכת הביקורת במרץ 2009 הצגתי בפניך מסמך מ- 23.9.08 המופנה למח' ההנדסה בדבר בקשתו של בעל העסק לפיצול החנות ל-2 חנויות (קיוסק + בית אוכל) וביקשתי את התייחסותם, ואף קיבלתי תשובה טלפונית שאין מניעה לפיצול החנות, יש להגיש תוכנית עסק במסגרת רישוי עסקים. **מסמך מס' 1**
- בנוסף, העברתי את הטיפול למפקחת התברואה הגב' לריסה קול למתן תנאים תברואתיים לפתיחת המסעדה. **מסמך מס' 2**
- הובהר לבעל העסק לא לבצע שינויים עד אשר לא יינתן אישור עקרוני לתוכנית העסק מהתברואנית.
- ב- 28/12/08 נערכה פגישה עם בעל העסק והוגשה סקיצה ראשונית לתכנון המסעדה בהתאם להנחיות התברואנית ואושרה על ידה, הוגשה פרשה טכנית כנדרש **מסמך מס' 3**
- ב- 22.2.09 נערכה ביקורת ע"י מפקחת התברואה הגב' לריסה קול ב- 2 בתי העסק המדוברים, **רצ"ב דו"ח ביקורת התברואנית. מסמך מס' 4**
- ב- 8.3.09 לאחר שהתברר כי העסקים נפתחו לפעילות מבלי להגיש בקשה לרישיון עסק ניתנו התראות לבעלי העסקים תוך 7 ימים לטיפול בהליך הרישוי (באמצעות מפקחי הפיקוח העירוני במסירה ידנית כפי שמצויין בדוח).
- בתאריך 11.3.09 (3 ימים לאחר מתן ההתראה) הוגשה בקשה לרישיון עסק למסעדה + תוכנית עסק, והצהרה בכתב של בעל העסק לדבריו פתיחת העסק ללא הגשת בקשה לרישיון עסק נבעה מאי הבנות בינו לבין מפקחת התברואה, **רצ"ב התצהיר. מסמכים מס' 5**
- קיוסק רן דובנוב – בתאריך 15.3.09 הוגשה בקשה לרישיון עסק + תוכניות עסק והחל בהליך רישוי תקין.

15. השניצלייה

הערת הביקורת:

- בעניין תעודת כשרות – זה לא מעניין חוק רישוי עסקים.
- במהלך 2008/9 נפתחו כ- 86 בתי עסק חדשים בעיר מודיעין מכבים רעות.
- וכ- 21 עסקים בוצעו שינויים בבעלות/מהות.
- כמעט לכל עסק יש מספר פריטי רישוי (מסעדה + משקאות משכרים, מספרה + פדיון וכד').
- למעלה מ- 100 בתי עסק חדשים אשר נדרש על ידי המדור להדריך, לטפל, לתאם, להנחות, להעביר לגורמים המאשרים, לעקוב אחר ביצוע הדרישות ועוד.....
- התבצעה עבודה מאומצת של המדור וכל הצוות בהנחיית אותם בעלי עסק חדשים ומתן הנחיות לאדריכלים בדבר הגשת תוכניות עסק.

להערת הביקורת על פי התנהלות העסקים שנפתחו בעיר מודיעין מכבים רעות בעת האחרונה (עסקי מזון) אין נהירה של בעלי עסקים לכיוון משרדי רישוי עסקים – הערתך אינה מבוססת כלל. השניצלייה קיבלה ממדור רישוי עסקים הנחיות והופנתה לקבלת חוות דעת מקדמי במשרד הבריאות. המדור נעזר במפקחי הפיקוח העירוני במתן התראות לאותם בתי עסק אשר פתחו עסק מבלי להגיש בהקשה לרישיון עסק מסעדת מסיק במתחם ONE, בעזריאלי וזה רק חלק קטן של דוגמאות. **רצ"ב התנהלות של המדור בשיתוף הפיקוח העירוני**

16. מסעדת שווארמה "בבא ג'ים"

סעיף ג' – ציינת "בתאריך 8/3/09 הועבר מייל ממפקח משרד הבריאות למנהלת מדור רישוי עסקים ובו מכתב למנהל התחום בעירייה מר ניסים חביב"..... – **טענת** המייל ממפקח משרד הבריאות הגיע ב- 9.3.09 בשעה 13: 57 **(רצ"ב מסמך מס' 1)**

סעיף ד' – ציינת "הביקורת מעריכה כי תזכורת של משרד הבריאות גרם למנהלת המדור לפעול ולזמן את בעל העסק למדור רישוי עסקים" – **טענת** בעלי העסק זומנו לשיחה ונערכה פגישה עימם ביום 8.3.09 וסיכום הפגישה נשלח במייל ב- 11.3.09 לא רק לד"ר עינב (תדייק בפרטים), הוא נשלח לגב' חיה הכט מפקחת נפתית, לחנן עדן, נסים חביב, לריסה קול **(רצ"ב מסמך מס' 2)**.

סעיף ה' – ציינת "יש לציין כי בעלי העסק הגישו בקשה לרשיון עסק מסעדה פריט 4.2 א' בתאריך 26.2.09" ושוב **טעינת** בקשה לרשיון עסק הוגשה ע"י בעל העסק למסעדה ומשקאות משכרים ביום 1.12.08. (**רצ"ב מסמך + הצהרת המגיש מס' 3**) ועוד נכתב בהמשך לסעיף ה' – בעל העסק התחיל לעבוד ב-14.12.08 (כניסת בשר ראשונה) חודשיים קודם. – ובן אדוני המבקר, איפה הבעייה ?

ולהלן כל התנהלות המדור מול בית העסק "באבא ג'ים":

במסגרת העבודה המשותפת של מפקחת התברואה ומפקחי הפיקוח העירוני במרכזים המסחריים בעת סיור במרכז מרלי"ז ב-26.10.08 עם המפקח גבי ברנע נראה כי מבצעים שיפוצים מתקדמים בבית העסק לשעבר "מול הבית", מפקחת התברואה שאלה לפשר השיפוצים נאמר לה כי הולכת להיתחם מסעדת שווארמה. (**רצ"ב מסמך מס' 4**). לריסה ביקשה להפסיק את פעולות השיפוץ ולהגיע דחוף למדור רישוי עסקים לקבל הנחיות תברואיות בהתאם לתקנות רישוי עסקים תנאי תברואה נאותים לבתי אוכל, לריסה דיווחה למנהלת המדור ומנהל התחום עודכן. ב-2.11.08 - הגיעו בעלי העסק דני ועומר לפגישה במשרדה של תברואנית העירייה הגב' לריסה קול וניתנו הנחיות תברואתיות ותנאים לפתיחת המסעדה. (**רצ"ב מסמך הנחיות של התברואנית**). (**רצ"ב מסמך מס' 5**). ב-1.12.08 – הוגשה בקשה לרשיון עסק בצירוף תוכניות עסק למסעדה ומשקאות משכרים (מסמך מס' 3 לעיל) ב-24.12.08 נערכה ביקורת ראשונה לאחר פתיחת העסק ע"י מפקחת התברואה הגב' לריסה קול ונמצאו ליקויי תברואה וניתנו 14 יום לתיקונים. (**מסמך מס' 6**) ב-7/1/09 נערכה ביקורת משותפת של מפקח משרד הבריאות ותברואנית העירייה ונשלח דו"ח ביקורת לבעלי העסק, בסיכום הביקורת נכתב ע"י משרד הבריאות "ממצאי הביקורת מצביעים על כך שהעסק שופץ והוקם ללא התייחסות מקצועית לתקנות משרד הבריאות והנחיות משרדנו בשל כך קטנים הסיכויים לקבלת אישור משרדנו לפעילות הנוכחית בעסק". (**מסמך מס' 7**) ב-26.1.09 התקבל דו"ח הביקורת מיום 7.1.09 למשרדי רישוי עסקים שבעקבות ממצאיו הונחית ע"י מנהל התחום לזמנם לשיחה. **ראה מסמך מס' 7 מצ"ב**. בעלי העסק זומנו לתאריך 3.2.09 והפגישה נדחתה עקב היעדרות של מפקחת התברואה בשל היותה במחלה. היעדרות מה-1.2.09 – 3.2.09 כולל. באמצעות רכזת רישוי עסקים נקבעה פגישה מחדשת ל-1.3.09 ושוב פגישה זו נדחתה על ידינו בגלל היעדרות של התברואנית לצורך ביקורת ב"ח באיכילוב. (**צירוף מקרים נדיר**). ב-8.3.09 בשעה 30:09 – התקיימה הפגישה עם בעלי העסק + לריסה קול ומנהלת המדור, בעלי העסק דיווחו על תיקון הליקויים מביקורת משרד הבריאות וביקשו לערוך ביקורת חוזרת, במהלך הפגישה הוסבר לבעלי העסק לפעול בהתאם להנחיות משרד הבריאות. (**ראה מסמך מס' 2**). ב-15.3.09 נערכה ביקורת תברואית חוזרת ע"י מפקחת התברואה הגב' לריסה קול ובהשתתפותי היה חשוב לי לבחון מקרוב את הפעילות בעסק, במהלך הביקורת מסרתי **ביד** לבעל העסק את המכתב (שהגיע במייל ממשרד הבריאות) והבהרתי לו חד משמעי, כל עוד לא יינתן אישור משרד הבריאות לפעילות העסק, המדור יפעל בכל האמצעים המשפטיים העומדים לרשותנו על פי החוק. (**רצ"ב מסמך מס' 8**)

לסיכום:

- יש נכונות מבעל העסק לשיתוף פעולה להסדרת הדרישות (לפחות בשלב זה). לדברי התברואנית.
- ידוע שעל פי חוק רישוי עסקים תשכ"ח 1968, אסור לנהל עסק ללא רשיון או היתר זמני, אך בפועל לא ניתן לקבל רשיון עסק למסעדה או בית אוכל מבלי שמשרד הבריאות יבדוק את פעילות העסק בפועל.**
- העסק נמצא בתהליך רישוי, והמדור פועל בהתאם למדיניות והנחיות היועמ"ש ור' רשות הרישוי לתת לעסקים לפעול ללא רשיון תקופה בת 6 חודשים (לא במקרים של סכנה מוחשית לבריאות הציבור) במידה ונמצא כי המצב אינו מאפשר המשך פעילות נפעל בהתאם לחוק רישוי עסקים סעיפים 4 ו-14 לחוק. הערתך בדוח: " הביקורת מעירה ורואה בחומרה את התעלמות מנהלת המדור מבית העסק ומדוח הביקורת החמור במשך חודשיים " – לאחר שהצגתי בפניך את כל תהליך התנהלות המדור מול בית העסק **אינני מקבלת את הערתך.**

17. מכון כושר ג'ימקס

- רשיון עסק למכון הכושר יצא לאחר אישור כל הגורמים המאשרים, קרי, הנדסה, מינהל הספורט, כיבוי אש, ולאחר שהתקבל דוח ממפקחת התברואה כי בית האוכל לא פעיל יש לערוך ביקורת בעוד מספר ימים. (**רצ"ב מסמך מס' 1**)
- מדובר על חדר כושר ששטחו כ-800 מטר הכוללים אולם ספינינג, אולם כושר, אולם ספורט, מלתחות ושירותים, משרד קבלה, מזנון בשטח של 70 מטר.
- בביקורת רישוי עסקים שנערכה במכון הכושר הובהר לבעל העסק על ידי לא ניתן יהיה להפעיל מסעדה במקום ללא תנאים.
- הובהר לבעל העסק ע"י מפקחת התברואה כי ניתן יהיה להפעיל מזנון למכירת מוצרי מזון קל כמו כריכים ארוזים ברשיון יצרן, שתייה קלה, וכד'.
- בתאריך 24.2.09 נערכה ביקורת נוספת של מפקחת התברואה - המסעדה לא פועלת. (**רצ"ב מסמך 2**)
- אדוני המבקר, הקשר הוא **בתכלית של העסק ובאופי הכללי שלו, מהות העסק העיקרי הוא חדר כושר, ולכן, לא היה צורך לעכב רשיון עסק למכון הכושר המשמש כמהות העיקרי.**

נספח מס' 6

התייחסות לריסה קול מפקחת תברואנית רישוי עסקים לדוח מבקר העירייה:

סעיף 2 עמוד 2 - ביקורת במסעדת בייג'ין – זה אחד מהעסקים שאני הצלחתי להגיע איתם למצב של היום: הגשת תוכניות חדשות כולל תכנון חדש למסעדה, שיפוצים שהפכו את העסק שהיה למסעדה עם מטבח תקין נוח לעבודה, חלוקה למדורים עפ"י מהותם וסגנון אחר לגמרי העבודה במטבח. חבל שתוצאות הדוח שלך שייכים רק לתקופה הישנה ולא למצב הקיים

סעיף 11 עמוד 17 - ביקורת משרד הבריאות יחד איתי בעסק המטבחון של סימה – חנן עדן מפקח משרד הבריאות התחיל את הביקורת ועל יד הלקוחות התחיל להוציא דברים מהמקפיא והניח אותם על שולחן הגשה פעולה זו הייתה לא מקצועית ולא תרבותית, בעלת העסק מההתחלה ביקשה להפסיק את הביקורת לא לבצע אותה ליד הלקוחות, נאמרו חילופי דברים בין חנן עדן לבין בעלת העסק והופסקה הביקורת, הדוח שאני קיבלתי לאחר מכן ממשרד הבריאות לא משקפת את האמת **הביקורת באותו היום לא נערכה כלל – דיברתי עם חנן ומנהלת שלו חיה הכט**. מכיוון שחנן סירב לעשות ביקורת חוזרת, נעשתה ביקורת בעקבות הוצאת התראה לפני צו סגירה – והייתה ביקורת פתע! שלי ביחד עם הוטרנר – בהמשך יצא דוח ביקורת מיום 15.01.09 **בכתב ידי** והועבר למח' המשפטית.

סעיף 24 עמוד 27 - אני מבקשת להדגיש ולהבהיר כי אחרי כל ביקורת בעסקים אני כותבת את הדוחות בכתב ידי ולאחר מכן יושבת מול פקידת הרישוי גב' סיגל מסיקה ומדפיסים יחד והדו"ח המודפס מצורף לדוח בכתב ידי ומתויק בתיק העסק.

אני מבקשת לציין כי אני זו שהעליתי מולך את נושא משרד הבריאות. **סעיף 25 עמוד 27** - יש לנו 2 מפקחים מטעם משרד הבריאות שכל מפקח אחראי על מרכזים אחרים, לכל מפקח יש את הדרישות שלו וזה גורם לבעיות וטענות ע"י בעלי עסקים במיוחד מבעלי עסקים שיש להם עוד עסקים במרכזים השונים.

אני טענתי שכל נושא חידושי ההיתרים הזמניים שמשרד הבריאות ממליץ לשלושה או ארבעה חודשים מקשה על העבודה ובעקבות כך זומנה ישיבה אצל משרד הבריאות.

אין לי תוכנית עבודה לפי שמות של העסקים, יש עבודה שנתית לפי מהות העסק, יש מס' עסקים מצומצם כמו מרפיס, לולה, ארה שאיתם אני צריכה לתאם ביקורות כיוון שהם פועלים משעות אחה"צ. הביקורות שמתבצעות יחד עם משרד הבריאות הן עפ"י בקשות שהועברו למשרד הבריאות ע"י המדור לרישוי עסקים ולכן על הביקורות הללו ניתן לדעת מראש. מתבצע רישום על ידי במחשב (אוטומציה) ויש רישום ביומן המשרדי שלי.

**לריסה קול
מפקחת תברואנית
רישוי עסקים**