

לשכת מבקר העירייה

יום שלישי א' שבט תשס"ח
8 ינואר, 2008

לכבוד
מר משה ספקטור – ראש העיר

נכבדי,

הנדון : דוח ביקורת מבקר העירייה לשנת 2007

על פי הוראת סעיף 170ג לדיני העיריות [דו"ח המבקר], אני מתכבד להגיש בזה את דוח הביקורת השנתי על ממצאי הביקורת שנערכה בשנת 2007. זהו הדוח העשירי שאני מגיש בתפקידי כמבקר העירייה. הדוח מתייחס לפעילות העירייה בשנת 2007. השנה בדקתי מחלקה ומדור בעירייה באופן מעמיק, ופחות עסקתי בנושאים פרטניים וכלליים. תפיסת עולמי כמבקר העירייה, כמוצג במאמרו של עו"ד יהודה טוניק : החוק, המשפט והביקורת הפנימית בישראל - "הביקורת פועלת תוך התהוות הדברים ותפקידו של מבקר כמכשיר יעיל לפתרון והדרכה של גוף דינמי מתפקד. ביקורת יכולה וצריכה להיות כלי ניהולי ממדרגה ראשונה." הביקורת עושה כדי לסייע בשיפור הליכים ותיקון ליקויים גם במהלך השוטף של העבודה ותוך כדי ביקורת. תודתי לראש העיר, סגניו, חברי מועצת העיר ועובדי העירייה על שיתוף הפעולה המאפשר עבודה סדירה של הביקורת.

בכבוד רב,

אריק משיח
מבקר העירייה

העתק :
יו"ר הועדה לענייני ביקורת

דוח מבקר העירייה לשנת 2007

תוכן העניינים

3 - 11	עיקרי הוראות החוק
11 - 23	דוח מס' 1 – ביקורת במח' לאחזקת מבנים, ותקשורת
23 - 56	דוח מס' 2 – ביקורת במדור רישוי עסקים
57 - 74	דוח מס' 3 – השלמת המקווה במתחם קייזר וניגוד העניינים של יו"ר <u>דריקטוריון החכ"ל</u>
75 - 76	פנייה של חבר מועצה, מר מוטי גרונר

תלונות ציבור

77 - 78	תלונה 1 – גביית שכר לימוד
79 - 80	תלונה 2 – הצבת שלט פרסום אלקטרוני במודיעין
80 - 81	מעקב תיקון ליקויים לדוח הביקורת 2005/6

עיקרי הוראות החוק על פיהם פועל מבקר העירייה

הבסיס החוקי לעבודת מבקרי העיריות הוא בדיני עיריות, פרק תשיעי סימן א'. מעודכן נוכח החוק לתיקון פקודת העיריות (תיקון מס' 80), התשס"ב – 2002.

1. מינוי מבקר עירייה

סעיף 167 ב בדיני העיריות מחייב מינוי מבקר לעירייה :

” (ב) המועצה, בהחלטה ברוב חבריה, תמנה לעירייה מבקר במשרה מלאה.”

2. כשירות להתמנות למבקר עירייה

כדי להבטיח את רמתם המקצועית של המבקרים ולמנוע מינויים בלתי ראויים, נקבעה ההוראה הבאה בסעיף 167(ג)(ד), מינוי מבקר :

” (ג) לא ימונה ולא יכהן אדם כמבקר עירייה אלא אם כן נתקיימו בו כל אלה :

(1) הוא יחיד ;

(2) הוא תושב ישראל ;

(3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עימה קלון ;

(4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ

לארץ שהכיר בו, לענין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל, או שהוא עורך דין או רואה

חשבון ;

(5) הוא רכש נסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת ;

(6) הוא אינו חבר בהנהלה פעילה של מפלגה או בהנהלה פעילה או בגוף דומה אחר של רשימת

מועמדים שהתמודדה בבחירות לרשות המקומית ;”

(ד) על אף הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלא בו אחד מן התנאים המנויים בפסקאות (4) ו - (5) לסעיף קטן (ג), כמבקר העירייה, אם הוא רכש נסיון במשך עשר שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית התשנ"ב - 1992.

3 . תפקידי המבקר

סעיף 170א ס"ק [א] בדיני העיריות מגדיר את תפקידי המבקר כדלקמן :
" (א) ואלה תפקידי המבקר :

- (1) לבדוק אם פעולות העירייה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה - 1965, נעשו כדין, בידי המוסמך לעשותם, תוך שמירת טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;
- (2) לבדוק את פעולות עובדי העירייה ;
- (3) לבדוק אם סדרי הבוחן והוראות הנוהל הנהוגים בעירייה מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;
- (4) לבקר את הנהלת חשבונות העירייה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי העירייה ושמירת רכושה והחזקתו מניחות את הדעת ;

4 . גופים עירוניים מבוקרים

סעיף 170א ס"ק [ב] מגדיר את הגופים העירוניים המבוקרים כדלקמן :
" (ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום העירייה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העירייה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם. למי שעומד לביקורת לפי סעיף קטן זה ייקרא להלן "גוף עירוני מבוקר".

5 . תוכניות עבודה

סעיף 170א ס"ק [ג] מתייחס לקביעת תוכנית העבודה של המבקר כדלקמן :

" (ג) בכפוף לאמור בסעיף קטן (א), יקבע המבקר את תוכנית עבודתו השנתית, את נושאי

הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת -

(1) על פי שיקול דעתו של המבקר ;

(2) על פי דרישת ראש העירייה לבקר עניין פלוני ;

(3) על פי דרישת הועדה לענייני ביקורת ובלבד שמספר הנושאים לביקורת לא יעלה על שני

נושאים לשנת עבודה ; "

הוראה זו , הזנה בדרכי קביעת תוכנית עבודת המבקר , מבוססת על העקרון של עצמאות המבקר

ואי - תלותו בבואו לבקר נושא שהוא החליט לבדוק .

6 . דרכי עבודת המבקר

עצמאותו של מבקר העירייה בקביעת דרכי עבודתו נקבעה בדיני עיריות בשלושה מישורים.

6.1 . קביעת דרכי העבודה .

סעיף 170א ס"ק [ד] קובע : "המבקר יקבע, על פי שיקול דעתו את הדרכים לביצוע ביקורתו".

6.2 . הכנת התקציב והתקן

סעיף 170א ס"ק [ה] קובע : "מבקר העירייה יכין ויגיש לראש העירייה מדי שנה הצעת תקציב

שנתי ללשכתו לרבות הצעת תקן, במסגרת הכנת התקציב לפי פקודה. היקף הצעת התקציב לא

יפחת משיעור קבוע באחוזים מהתקציב השנתי של העירייה. כפי שיקבע השר בהתחשב במספר

התושבים בתחומה של העירייה ובגודל תקציבה השנתי."

סעיף 170א ס"ק [ו] קובע : "ועדת הכספים והמועצה ידונו בהצעות התקציב והתקן של לשכת

מבקר העירייה, כפי שהגיש אותן מבקר העירייה, במסגרת דיוניהן בהצעת התקציב השנתי".

6.3 . מינוי עובדי לשכת מבקר העירייה וכפיפותם

סעיף 170 מינוי עובדים ללשכת המבקר קובע :

” (ה) ראש העירייה בהסכמת מבקר העירייה ימנה עובדים ללשכת מבקר העירייה בהתאם לתקנים שיקבע שר הפנים בתקנות ועל פי האמור בהוראות סעיפים קטנים (א) עד (ד). תקנים לפי סעיף קטן זה ייקבעו בידי השר בהתחשב במספר התושבים בתחומה של העירייה ובגודל תקציבה השנתי”.

(ה1) לא ימונה עובד ולא יכהן אדם כעובד ביקורת בלשכת מבקר העירייה אלא אם כן התקיימו בו הוראות סעיף 167 (ג) (1) עד (4).

(ה2) על אף הוראות סעיף קטן (ה1), רשאי ראש העירייה, בהסכמת מבקר העירייה, לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלא בו התנאי האמור בסעיף 167 (ג) (4) אם רכש נסיון במשך שבע שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, התשנ”ב – 1992”.

(ו) עובדי לשכת מבקר העירייה דינם כשאר עובדי העירייה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות ממבקר העירייה בלבד .

(ז) לא יופסק שירותו של עובד אצל מבקר העירייה שלא בהסכמתו של מבקר העירייה, אלא בכפוף להוראות סעיף 171 א (1) .

העולה מקובץ הוראות אלו הוא :

קביעת דרכי העבודה היא בסמכותו הבלעדית של מבקר העירייה . קביעת תוכנית העבודה תיעשה עפ”י שיקול דעת המבקר . לראש העירייה ישנה הסמכות לדרוש מן המבקר לבקר עניין פלוני ולועדה לענייני ביקורת ישנה הסמכות להמליץ בפני המבקר בקשר לתוכנית העבודה .

7 . הסמכויות לביצוע התפקיד

- 7.1 . בסעיף 170ב, "המצאת מסמכים ומסירת מידע", נקבע בס"ק [א] [ב] כדלקמן :
- " (א) ראש העירייה וסגניו, חברי המועצה, עובדי העירייה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף עירוני מבוקר, ימציאו למבקר העירייה, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת מבקר העירייה דרוש לצרכי הביקורת ויתנו למבקר העירייה כל מידע או הסבר שיבקש בתוך התקופה הקבועה בדרישה ובאופן הקבוע בה".
- (ב) למבקר העירייה או עובד שהוא הסמך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של העירייה או של המשרתים את העירייה או של גוף עירוני מבוקר. "
- הוראה זו מחייבת את ראש העירייה וחברי העירייה ואת כל עובדי העירייה ואת כל עובדי הגופים העירוניים המבוקרים, להמציא למבקר העירייה (עפ"י דרישתו) את כל המסמכים והמידע שבידיהם .
- 7.2 . סעיף 170ב ס"ק [ה] קובע :
- " (ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן מבקר העירייה ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מועצת העירייה או כל ועדה מועדותיה או כל ועדה מועדותיו של גוף עירוני מבוקר ; בישיבה שאינה סגורה רשאי הוא להיות נוכח אף על ידי עובד מעובדיו."
- יש לשים לב כי ההוראה קובעת חובה להזמין את המבקר לישיבות, אך אין חובה על המבקר להשתתף בכל הישיבות אליהן הוא מוזמן .
- נוכחותו של מבקר העירייה בישיבות היא לצורך ביצוע תפקידו (ולא לצורך ביצוע תפקידי הוועדה שבישיבתה הוא נוכח).

ישנם הסבורים שנוכחות מבקר העירייה בישיבות היא על מנת להשגיח שפעולת הועדה תיעשה כהלכה ואם השתתף בישיבה ולא אמר דבר ולא התריע על פגמים, משמע שהדבר אושר על ידיו, הסבורים כך טועים.

מטרת נוכחותו של מבקר העירייה או נציגו, בישיבות העירייה או בועדה מועדונית, היא למטרת הביקורת. יעילות הביקורת מותנית בידיעה מעמיקה ועדכנית, ככל האפשר, של פעולות העירייה על כל ענפיה המרובים. חלק חשוב מכלל פעולות אלו - קביעת מדיניות, קבלת החלטות חשובות והקצאת משאבים - מתבצע בישיבת מליאת מועצת העיר, הנהלתה ובוועדות. מבקר העירייה ונציגיו משתתפים בישיבות אלו כדי להיות מעודכנים ולעמוד מקרוב על פעולת העירייה.

8 . מינוי ועדה לענייני ביקורת ותפקידה

8.1 . מינוי ועדה לענייני ביקורת - סעיף 149ג, קובע :

” (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדה לענייני ביקורת שתפקידה לדון בכל דו”ח של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על הביקורת בעירייה, בכל דו”ח של משרד הפנים על העירייה ובכל דו”ח של מבקר העירייה, ולעקוב אחרי תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת, והיא רשאית לדון בכל דו”ח ביקורת אחר על העירייה שהוגש לפי דין; הועדה תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.

(ב) מספר חברי הועדה לא יעלה על שבעה; הרכב הועדה יהיה תואם, ככל שניתן, את ההרכב הסיעתי של המועצה; ראש העירייה וסגניו לא יהיו חברים בועדה לענייני ביקורת.

(ג) (1) יושב ראש הועדה לענייני ביקורת יהיה מהאופוזיציה ולא יכהן כדירקטור בהנהלת גוף

עירוני מבוקר ; לעניין סעיף זה יראו את יושב ראש הועדה לענייני ביקורת כשייך לאופוזיציה

אם התקיימו בסיעתו, בין היתר, לפחות כל אלה :

(א) סיעתו שונה מסיעת ראש העירייה ;

(ב) לסיעתו אין ייצוג בוועדת ההנהלה ;

(ג) מסיעתו לא מונו סגנים לראש העירייה ;

(ד) סיעתו אינה קשורה בהסכם המתייחס לכהונת ראש העירייה או לניהול העירייה.

(2) היו הסיעות כולן מיוצגות בוועדת ההנהלה או ישנה במועצה סיעה אחת בלבד, יהיה יושב

ראש הועדה לענייני ביקורת מי שהתקיימו בו לפחות כל אלה :

(א) הוא אינו חבר בוועדת ההנהלה ;

(ב) הוא אינו מכהן כיושב ראש ועדת הכספים או המכרזים ;

(ג) הוא אינו מכהן כדירקטור בגוף עירוני מבוקר.

לועדה אין סמכות להתערב בדרכי עבודתו של המבקר או בקביעת תוכניות העבודה , למעט

הסמכות להמליץ על נושא לביקורת .

9 . דיווח

בסעיף 170ג ס"ק [א - ו] נקבעים מועדי הגשת דו"ח הביקורת והטיפול בו .

" 170ג דו"ח המבקר :

(א) המבקר יגיש לראש העירייה דוח על ממצאי הביקורת שערך ; הדוח יוגש אחת לשנה, לא

יאחר מ – 1 באפריל של השנה שלאחר השנה שלגביה הוגש הדוח ; בדוח יסכם המבקר את

פעולותיו, יפרט את הליקויים שמצא וימליץ על תיקון הליקויים ומניעת הישנותם בעתיד ;

- בעת הגשת הדוח לפי סעיף קטן זה, ימציא המבקר העתק ממנו לוועדה לענייני ביקורת ;
אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לפגוע בהוראות סעיפים 21א ו- 21ב לחוק מבקר המדינה,
התשי"ח – 1958 [נוסח משולב].
- (ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש העירייה ולועדה לענייני ביקורת
דו"ח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש העירייה או הועדה לענייני
ביקורת דרשו ממנו לעשות כן .
- (ג) תוך שלושה חודשים מיום קבלת דו"ח המבקר יגיש ראש העירייה לוועדה לענייני ביקורת את
הערותיו על הדו"ח וימציא לכל חברי המועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו.
- (ד) הועדה לענייני ביקורת תדון בדו"ח המבקר בהערות ראש העירייה עליו ותגיש למועצה
לאישור את סיכומיה והצעותיה תוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש העירייה כאמור
בסעיף קטן (ג). לא הגיש ראש העירייה את הערותיו על הדוח עד תום התקופה האמורה, תדון
הועדה בדוח המבקר ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה עד תום חמישה חודשים
ממועד המצאתו על ידי מבקר העירייה לוועדה.
- בטרם תשלם הועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה
נושאי משרה של העירייה או של גוף עירוני מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.
- (ה) (1) תוך חודשיים מן היום שהגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד
בהם ובדוח המבקר ותחליט בדבר אישור הסיכומים או ההצעות כאמור.
- (ה) (2) לא הגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה לחברי המועצה עד תום התקופה כאמור בסעיף
קטן (ד) או לא המציא ראש העירייה לכל חברי המועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו. ימציא
המבקר עותק הדוח לכל חברי המועצה והמועצה תדון בדוח ובהמלצותיו לא יאוחר משבעה
חודשים ממועד הגשתו לראש העירייה.

(ו) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא ביקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור.

העקרון הנמצא בבסיס הוראות החוק הוא עקרון הפומביות . על ידי הנחת דו"ח הביקורת על שולחן מועצת העיר, בסוף תהליך הבדיקה וקבלת הערותיו של ראש העירייה, מובא דו"ח הביקורת לדיון פומבי .

דו"ח מס' 1 - ביקורת במח' לאחזקת מבנים, ותקשורת

בתאריך 1 מאי 2007, יום שלישי י"ג אייר תשס"ז, העברתי לראש העיר, מר ספקטור,

דו"ח בנושא : ביקורת במח' לאחזקת מבנים, ותקשורת

הקדמה

הוצגו בפניי מסמכים הכוללים חשבונות חשמל וחשבונות טלפון של עיריית מודיעין מכבים-רעות. בברור ראשוני נמצא כי בתחום התקשורת – קווי טלפון, קווי תקשורת מחשב, כמו גם בתחום החשמל - מוני החשמל, בנוגע להתחשבויות מול הספקים, יש ליקויים המחייבים בדיקה מקיפה.

ממצאים

1. בתאריך 28 באוקטובר 2004 התקיים מכרז לתפקיד מנהל מח' לאחזקת מבנים, רכב ותקשורת. תפקיד זה הוגדר במבנה של הרשות המאוחדת. מנהל המח', אלי דהאן, שנבחר במכרז טיפל בנושא אחזקת מבנים עוד לפני המכרז. יש להדגיש כי דרישות הסף במכרז כללו – הכשרה בתקשורת חובה.
2. במח' העובדים הבאים : בנימין סלב, נורי סלאם, ישי יהושע, משה שלום (חצי משרה), ניסים סמחוב, איציק סלומון, יעקב הלל ומזכירת המחלקה חני .
3. הגדרות תפקידי המח' בניהול אלי דהאן :

- אחזקה של מוסדות החינוך ומוסדות הציבור. אחזקה מונעת ואחזקת שבר.
- אחראי על התקשורת בעירייה (לא כולל סלולארי), מנהל המח' קיבל את הטיפול בתחום התקשורת החל מהתאריך 13/3/2005.
- אחראי על החשמל, מאשר את חשבונות החשמל במוסדות החינוך והציבור.

4. על פי פרוטוקול שהציג לפני מנהל המח', אלי דהאן, הוצגה על ידו רשימה של נושאים אותם

ביקש לקבל ממנהל מח' התקשורת הקודם, משה וקנין, בתאריך 13/3/05.

מצ"ב רשימת הדרישות:

- פ.ז. זכר + וקנין. משימה אייקולוגי 13-3-05
1. כיסוי רשתות שידור + סלולריות.
 2. סכום אגרי הקולות לשירות הקולות ותיאור הכנסות.
 3. כמות המכשירים שהוקנו - גודל המכשירים והאם יש אמצעים.
 4. כמות המכשירים/המכשירים שהוקנו ותיאור דגמי.
 5. מדיניות אמצעים מלבד אמצעים הנלווים ואינם מסייעים חיילי. יש כשימוש אמצעים. ענין אמצעים אלו.
 6. הוצאת ענין הקולות + מדיניות אמצעים הנלווים אלו וקנין.
 7. יש לנסח דרישה מסוימת והכרחי הן הן מדיניות התיאוריות.
 8. נדרש המדיניות קרי ממשל ותיאור אמצעים.
 9. קניני אמצעים - תיאוריות או הקולות אלו. יש לנסח אמצעים.
 10. נדרש מדיניות - המדיניות אלו המכשירים + הסכום אלו המדיניות.
 11. קניני מדיניות כוללת אלו המדיניות אלו.
 12. יש לנסח אלו המדיניות אלו המדיניות אלו.
 13. יש לנסח אלו המדיניות אלו המדיניות אלו.
 14. נדרש מדיניות אלו המדיניות אלו המדיניות אלו.
 15. הוצאת אלו המדיניות אלו המדיניות אלו.

לדברי אלי דהאן, וקנין משה טען שאין לו מה להעביר, הוא העביר שני מספרי טלפון של חב' בזק ושל טלרד, ואמר: "זה מה שיש לי".

התייחסות מנהל מח' לאחזקת מבנים, ותקשורת:

סעיף 4 במכתבד- בפגישת עבודה ראשונה שנערכה בתאריך 13 מרץ 2005 במשרדו של ראש האגף מר שלמה עטר ומר וקנין משה הוצגה לפני וקנין משה רשימה של דרישות ושאלות (מסמך זה מצוי בידך העברתי לך) בנושא תקשורת, על מנת לערוך חפיפה מסודרת כנדרש על פי נוהל תקין. לא קבלתי התייחסות ולא היענות לדרישותי זו למעט שני הטלפונים שהזכרת. עוד אוסיף ואומר שנערכו פגישות נוספות בנושא זה ביני ובין וקנין ובנוכחות שלמה עטר ולא היה שיתוף פעולה מצידו של וקנין משה. באחת הפגישות בקשתי להעביר אלי את נושא הסלולרי ונאמר לי ע"י וקנין משה שהוא לא מעביר כלום אלא אם הוא יקבל מכתב מההנהלה המורה לו לעשות כן. בנוסף ביקשתי תיקים הקשורים

לתקשורת ורק אחרי מספר חודשים של בקשות מצדי ולבסוף הגעתי למשרדו ודרשתי להעביר לידי תיקים וכל חומר שקיים בנושא תקשורת, ואז מסר לי וקנין 2 תיקים עלובים אחד של בזק ואחד של טלרד, שלצערי לא היו בתיקים האלו כל חומר היכול לעזור לי למעט התכתבויות והזמנות של קווי טלפון. אבקש להדגיש שבמהלך כל תקופת כהונתי בתפקיד מאז שנתיים לא זכיתי לשיתוף פעולה מצד קודמי בתפקיד שהחזיק בידו מידע והסתירו מפניי, יתרה מזאת, היתה מצידו חתימה בלתי נלאית והפרעה במילוי תפקידי והתערבות בעבודתי דבר שגרם לבלבול המערכת.

להלן התייחסות של מנהל מח' הרכש ושילוט:

להלן התייחסותי בקצרה לדו"ח ולטענות של מנהל האחזקה מר אלי דהן

הוזמנתי לפגישה אצל מנהל אגף שפ"ע מר שלמה עטר לתאריך 13/03/2005 מבלי להגיד לי מה מטרת הישיבה. הגעתי לישיבה בתאריך הנ"ל ומצאתי גם את אלי דהן מנהל האחזקה יושב בחדר. שלמה עטר התחיל לדבר ובקש ממני להעביר את התקשורת הקיית למר אלי דהן מאחר והוא זכה במכרז (המשמעות של הבקשה שלו הינה שהחל מתאריך 13/03/2005 אלי דהן מטפל בתקשורת מול כל הגורמים אתה וקנין משה בחוץ). כמו כן בקש ממני להעביר לו תיקים אם ישנם בנושא. תשובתי באותו רגע הייתה הינה לכם מספרי הטלפון של מנהל הלקוח בבזק ושל המוקד בטלרד כי הם היחידים שמטפלים בנו שאר אחזקת התשתיות והייעוץ העתקות טלפונים מתן תכונות אני בצעתי לבד בעירייה אך הובהר לי בפגישה שמר אלי דהן הוא המומחה לתקשורת מאותו יום 13/03/2005. ולמרות זאת אמרתי לשלמה שאין לי בעייה להעביר כל חומר בנושא. ואכן אחרי כמה ימים הגיע מר אלי דהן לקחת את התיקים שאלתי אותו אם הוא רוצה עוד משהו אמר לי אין צורך והלך לו. הכוונה הייתה להסביר לעזור אך לא היה למי מר אלי דהן לא ידע מה לשאול מה לבקש והמסמך שמצוץ בכתב יד בהתחלה מועיד עד כמה האיש אינו מבין מאומה הדברים החשובים בארגון הוא לא רשם: תעוד המערכת, קוי חירום, קוי אזעקות, קוי כיבוי אש, פירוט מרכזיות ועוד כהנה דברים. מפליא אותי אדון אלי דהן למעלה משנתיים בתפקיד עדיין מאשים את וקנין ביצירת בלבול במקום שאלו דהן יגיד חטאתי רימיתי כדי לזכות במכרז. (צריך להזכיר למר אלי דהן שמאחר והוא עבד באל על כצבעי או פחח שלא יחשוב שהוא יכול להטיס מטוסים באל על) ואכן נערכה עוד פגישה אצל מנהל אגף שפ"ע במשרדו יחד עם מנהל האחזקה ודרשו ממני להעביר את התקשורת האלחוטית למר אלי דהן אך אני סרבתי להעביר רק אם אני אתבקש לעשות זאת במסמך כתוב מהמנגנון (גם בצבא אפשר לסרב לפקודות לא חוקיות בעליל). הסיבה לסרוב פשוט היתה ברורה אין למי להעביר את נושא התקשורת מר אלי דהן אין לו מושג בנושא לא למד ולא עסק בתחום ואני לא אתן לעירייה ליפול בנושא. קוי חירום במוקד לא עובדים זה כשנה וחצי המוקד לא עובד, קוי אזעקות כיבוי אש מיום עזיבתי התפקיד לא בוצעה אפילו בדיקה אחת כדי לבדוק שמישות וכשרות, חתימות על חשבוניות בזק ללא בדיקה במקומות נורמלים אנשים כאלה מוצאים את עצמם בחוץ. בעידן של היום התקשורת מהווה חלק חשוב לאירגון הן מבחינה מבצעית והן מבחינה מנהלתית הנושא המבצעי במודיעין מוזנח ואין מי שיתן פתרונות בזמן חירום כי האיש שאחראי לא מבין מאומה ולא צריכים לחכות שיקרה משהו כדי ללמוד לקח יפה שעה אחת קודם.

המשך טיפולך

בברכה

משה וקנין

מנהל הרכש והשילוט "

5. מנהל מח' אחזקת מבנים, רכב ותקשורת, אלי דהאן, טען בפניי כי מדור הרכב "נלקח" ממנו

ללא הסכמתו ולמרות שזכה במכרז המגדיר את מדור הרכב כחלק ממחלקתו.

התייחסות מנהל מח' לאחזקת מבנים, ותקשורת :

סעיף 5 – בפגישה שנערכה במשרדי אמרתי לך שמדור הרכב שהיה במסגרת המכרז בו זכיתי הועבר ליוסף חרד

והודיעו לי רק אחרי ההחלטה, אני ציינתי עובדה בלבד.

הערת הביקורת

על פי פרוטוקול ישיבת הנהלה מתאריך 27/7/05 הוחלט שיוסף חרד יוגדר כמנהל מח'. כל תחומי אחריותו של יוסף חרד כראש מדור הושארו אצלו בעת שמונה כמנהל מח'. כמו כן לא נמצא תיעוד לטענה של אלי דהאן כלפי העירייה על כך שנושא הרכב הועבר ליוסף חרד כמח'.

תחום התקשורת בעירייה

6. נערכה בדיקה בנוגע לחשבון הטלפון שהוגש ע"י חב' בזק. פרטי החשבון הם כדלקמן: תקופת

החשבון 12/2006, מס' חשבונית 203553456, מס לקוח 20215053/1.

בדיקה של פירוט הקווים המוחזקים ע"י העירייה העלתה כי ישנם קווים שמוחזקים ומשולמים ע"י העירייה ואינם בשימוש. ביום בו התבררה לי העובדה (14/2/07) כי ייתכן שהעירייה משלמת על קווים שלא בשימוש נפגשתי עם מנהל מח' התקשורת, אלי דהאן, מנהל מח' הרכש, משה וקנין, ומנהל המיחשוב, מוטי מזרחי. מטרת הפגישה הייתה לבצע במידי את הניתוקים האפשריים על מנת להתחיל ולחסוך במינימום זמן.

א. קו סיפרנט לאתר הקרוונים (קוד קו 332802805)

עלות חודשית קבועה לעירייה בגין קו זה היא 1,350 ₪ לא כולל מע"מ.

בתאריך 14/2/07 כתב מנהל מח' הרכש, משה וקנין, כי בהנחייה שלו ובנוכחות מנהל מח' התקשורת, אלי דהאן, והעובד ניסים סמחוב, נותק הקו. בתאריך 15 בפברואר 2007, הועבר מכתב ממנהל מח' התקשורת לבזק, המבקש לנתק את הקו ולהפסיק לחייב את העירייה בגינו. לדברי אלי דהאן, מנהל מח' התקשורת, בעת ביצוע הבדיקה והניתוק, הגיעו המצוינים לעיל לארון התקשורת, ומיד כשפתחו אותו, זיהה מנהל הרכש את הקו ואמר לנוכחים, את הקו הזה אפשר לנתק. וזאת ללא היסוס וללא יותר מדי בדיקות. תהה מנהל התקשורת ואמר: "אם הוא ידע שהקו לא בשימוש, מדוע לא אמר לי שניתן היה לנתק את הקו ולחסוך כסף לעירייה?!"

הערת הביקורת

אכן, לא ברור לביקורת מדוע לא שיתף משה וקנין, מנהל מח' הרכש, את אלי דהאן, מנהל מח' התקשורת, בידע שיש לו בתקשורת (חיבורי הקווים בארון התקשורת) ובכך היה חוסך בהוצאות העירייה. טען לפניי מנהל מח' הרכש, זה לא תפקידי, אני לא מנהל התקשורת ואני לא אמור ללמד את מנהל התקשורת דברים שהוא אמור היה לדעת.

ב. קו סיפרנט לחברה לאוטומציה (קוד קו 332803629)

עלות חודשית קבועה לעירייה בגין קו זה היא 1,060 ₪ לא כולל מע"מ. בתאריך 19/2/07, כותב מנהל הרכש כי בהמשך לפגישה מתאריך 14/2/07, נערכה בדיקה נוספת בחדר התקשורת ונמצא כי הקו אינו מחובר, הקו נמצא מנותק בארון התקשורת.

הערת הביקורת

נשאלה השאלה, מדוע בשני המקרים המוזכרים לא בוצעה הפעולה ע"י מנהל מח' התקשורת ומעוררת תהייה באשר לידע אשר יש למנהל התקשורת בתחום בו הוא מונה לעסוק. ארון התקשורת הנמצא בעירייה נגיש למנהל מח' התקשורת ברמה היומיומית, לא ברור מדוע לא פעל מנהל מח' התקשורת וביצע את הפעולות הבאות טרם הבדיקה של אגף הגזברות.

ג. קווי בזק רגילים

בתאריך 15/2/07 הוצא מכתב ממנהל התקשורת לבזק ובו מצוינים 16 מספרים בבעלות העירייה שאותרו כלא פעילים. מנהל המח' ביקש להקפיאם לתקופה של חודש (עד 14/3), בתום המועד, במידה ולא תהיה הוראה אחרת, הוא מבקש לבטלם. בהנחה שאלה קווים "קלים" (חיוב חודשי בסך 24.79 ₪), הרי מדובר בחסכון חודשי בסך 396 ₪.

הערת הביקורת

לא ברור לביקורת מדוע מנהל המח' היה צריך להמתין עד לבדיקה של גזברות העירייה כדי לערוך בקרה פנימית, בדיקה שאמורה הייתה להיות עניין שבשגרה.

התייחסות מנהל מח' לאחזקת מבנים, ותקשורת :

סעיף 6 – קווי הסיפרנט לא הוזמנו על ידי ולא בזמן כהונתי בתפקיד. לגבי קו סיפרנט של האוטומציה, בשיחה שהיתה במשרדו של מוטי מזרחי בנוכחותי ובנוכחות וקנין משה, מוטי אמר לך שנודע לו לפני כ- 8 חודשים שקו זה הוחלף בקו אחר מתקדם יותר ושהוא מופעל ומתוחזק ע"י החברה לאוטומציה. מר מוטי מזרחי לא הודיע לי לא בכתב ולא בעל פה על ביטול קו זה, וגם וקנין אמר שידוע לו שקו זה לא שמיש. מיד לאחר שיחה זו בקשת שאני ומשה וקנין נבדוק האם הקו עדיין שמיש, במעמד זה בקשת שנעלה למשרדו של שלמה עטר על מנת לגבש עבודה בשיתוף פעולה ובהסכמה, וכך נעשה, בבוקר למחרת נפגשנו וקנין, העובד נסים ואני בחדר התקשורת והקו נותק, מייד שלחתי פקס לחב' בזק המורה על ביטול הקו וביטול החיוב. כך גם בקו הסיפרנט השני שהיה מקושר על פי הסקיצה של חב' בזק למכבים. גם קו זה לא הוזמן על ידי ונעשה בזמן האיחוד, בכל מקרה לא בזמן כהונתי. בפגישה נוספת שקבעתי עם וקנין בחדר תקשורת נמצא קו הסיפרנט מנותק. עלי להדגיש כי במהלך השנה נעשו עבודות בחדר התקשורת בהם לא שותפתי, כמו חברת "מגל קום" שהתקינה תשתיות למערכת "כל סנטר" וחב' "סלקום" שהתקינה שיחות יוצאות דרך הציר שלה כך שיתכן שהם ניתקו את הקו. מייד באותו יום הוצאתי פקס לחב' בזק לביטול החיוב. אני חייב לציין שניתוק הקווים נעשה בשיתוף פעולה עם משה וקנין רק אחרי שאתה בקשת פגישה דחופה באותו היום ה- 14/2. אצל שלמה עטר ושם הסכים וקנין משה לשתף פעולה אתי. במהלך כל השנה הראשונה מאז כניסתי לתפקיד לא זכיתי לשיתוף פעולה מצד קודמי בתפקיד משה וקנין, להיפך, היו מקרים של הפצת מידע מצידו לטכנאים של בזק וטרד וגם לנציגים של חברות אחרות שהוא מנהל התקשורת, ושוב אני מדגיש פעולה זו מצידו של וקנין גרמה לבלבול המערכת מצד העובדים ומצד הספקים החיצוניים. לא פעם נאמר לי ע"י העובדים, "מה אתה מנהל התקשורת? וקנין אמר שנפנה אליו הוא מנהל התקשורת". אילו היתה חפיפה מסודרת והעברת מידע וחומרים כנהוג וכמקובל במינהל תקין כפי שאני פעלתי בזמן שהעברתי את מחלקת הביוב והמים לירון רן ונושא השצפ"ים מתקני משחק למנחם וייצמן, הקדשתי שעות רבות בפגישות, העברת מידע, העברת תיקים בצורה מסודרת, אילו היה פועל וקנין משה על פי הנהל התקין, היו נמנעים תקלות אלו מסוג זה, אני מצידו השקעתי את כל מרצי על מנת לפעול כנדרש במסגרת היכולות המצומצמות במחלקה על מנת לתת את השירות הטוב ביותר לעובדי העירייה ולמוסדות החינוך והציבור בעיר, ולראייה 0 תקלות פתוחות בנושא תקשורת. קווי בזק רגילים – סעיף 6 ג' – ברצוני לציין כי בשנה הראשונה לאיחוד בה כיהן וקנין בתפקיד מנהל התקשורת, נערכו שינויים ותוספות בקווי בזק במבני העירייה, עם כניסתי לתפקיד מנהל התקשורת פניתי לוקנין משה לעדכן אותי בשינויים שנעשו, על מנת לא לשם על חשבונות לא מזוהים, לא נענית. הוא אמר "אני לא מנהל התקשורת". חשבוניות לתשלום של בזק מגיעות ללא כתובת ומספר מזהה אלא מופיע "מועצת מכבים רעות" ללא כתובת מזהה. בפגישה שנערכה עם הגב' שבי דרעי ששאלה אותי לגבי 23 קווי בזק ששולמו עליהם דמי אחזקה כקווים קלים (אני יזמתי הפיכת קווים אלה לקווים קלים בכדי לחסוך בהוצאת האחזקה). 17 מתוך ה- 23 הם קווים שמישים כשעוני נוכחות וקווי אזהקה ופקס, קווים אלו לא הוזמנו על ידי. לתשומת ליבך, במהלך כהונתי בתפקיד, קווים שהוזמנו על ידי רשומים ומתויקים בתיק תקשורת מסודר ועליהם אוכל לענות על כל שאלה, דבר נוסף, כל הזמנת קו טלפון או מכשיר טלפון חכם מוזמן אך ורק על פי נוהל שקבע מנכ"ל העירייה.

הערת הביקורת

העובדה כי מנהל התקשורת לא מכיר ואינו יודע לתפעל את ארון התקשורת היא בעייתית, ולא

ניתן לקבלה. חוסר שיתוף פעולה מצד מנהל הרכש ואי קיום העברת תפקיד מסודרת, על כך מלין

מנהל התקשורת. הייתי מצפה ממנהל התקשורת, האמור להבין ולהתמצא בתחום התקשורת,

ל"יישר קו". כוונתי בעיקר ל :

- עריכת רשימת מלאי הקווים שבבעלות העירייה
- מיפוי המשתמשים בסוגי הקווים השונים
- בדיקה שהקו בשימוש ופעיל

רק לאחר בדיקת כל אלה יכול היה מנהל התקשורת לאשר את התשלומים לחב' בזק.

עובדתית, בדיקה שכזו לא נערכה והתשלומים לבזק הועברו באישור בחתימת ידו של מנהל

מח' התקשורת.

כמו כן, טענות שנשמעו ונכתבו ע"י מנהל התקשורת (ביחס לקוי הסיפרנט): "מנהל המיחשוב לא עידכן אותי", אינן מקובלות. באחריותו של מנהל מח' התקשורת היה לערוך מיפוי משתמשים בסוגי קווים שונים, לבצע פניה למשתמשים, ולבקש את אישורם לכך שנעשה שימוש בקווים. משמעות הממצאים לדוגמה במקרה של קו הסיפרנט לאתר הקראוונים הסכום המינמלי שהיה נחסך לעירייה הוא 10,800 ₪ לא כולל מע"מ, (בהנחה שניתן היה לנתקו לפני 8 חודשים X 1,350 ₪).

ד. תקלה במחשב של המערכת הקולית – תיאור האירוע
(על פי מנהל אגף ש.פ.ע ומנהל הרכש)

בתאריך 18/2/07 הושבת המחשב של המערכת הקולית במרכזת הטלפונים בעירייה. המשמעות ששיחות שהגיעו לעירייה, למשל למח' הגבייה לצורך תשלום, לא יכלו להגיע ליעדם. בתאריך 19/2 התבקש מנהל הרכש לבצע רכש של המחשב, על מנת שניתן יהיה להפעיל את המרכזיה באופן תקין. התקבלו שתי הצעות: חב' בזקל כ – 10,000 ₪ לא כולל מע"מ, חב' טלרד כ - \$ 4,000 לא כולל מע"מ. מנהל הרכש הציע למנהל אגף ש.פ.ע בנוכחות מנהל התקשורת, להעביר את הנתב הקולי ממרכזיית "אתר הקראוונים" למרכזיה בעירייה. לדברי מנהל אגף ש.פ.ע אמר מנהל התקשורת שאין נתב קולי במרכזיית אתר הקראוונים ולא ניתן להעביר את הנתב גם אם יש. והפתרון המוצע הוא החלפת המחשב ע"פ ההצעות שפורטו. בתאריך 20/2 בישיבה של מנהל אגף ש.פ.ע עם מנהל אגף שירות שוחחו אלה עם מנהל התקשורת. ושוב אמרו לו שלדברי מנהל הרכש יש נתב קולי וניתן להעבירו. שוב טען מנהל התקשורת, שאין נתב וגם אם יש אינו יודע להעבירו. ועל פי הצעת מנהל התקשורת והבנתו חייבים להחליף את המחשב. בין השאר כי החברות המוזכרות אינן מוכנות לתקן התקלה. בתאריך 20/2 בשעות הצהריים ניתנה הוראה למנהל הרכש לתקן את התקלה. מנהל הרכש פנה לטכנאי של חב' טלטק העוסקת בתקשורת טלפונים, זו ביצעה את תיקון התקלה בכ - \$ 150 לא כולל מע"מ. בתאריך 21/2 בשעה 10:00 הודיע מנהל הרכש כי התקלה תוקנה.

התייחסות מנהל מח' לאחזקת מבנים, ותקשורת :

סעיף 6 ד' – תקלה במחשב נתב קולי :

- א. נסים סמחוב נשלח לחדר תקשורת עקב תלונה מהמוקד שלא נכנסות שיחות 106. כמו-כן הגיעו תלונות מחבי מילגם.
- ב. נסים יחד עם דימיטרי מהמיחשוב בדקו ודימיטרי קבע שספק כח של המחשב לא תקין.
- ג. מייד דברתי עם מוטי מורחי ובקשתי את עזרתו (היה חולה בבית) והוא הודיע כי יעביר לעובדיו הנחייה לעזור.

- ד. הגעתי למקום ודימיטרי אמר שאין אפשרות לתקן או להעביר את הנתונים למחשב אחר מאחר וסוג המחשב מיושן ושקעים ותקעים לא מתאימים ואסור לו לגעת במחשב מסוג זה.
- ה. במקביל הזמנתי דחוף את חביב טכנאי "בזק כל" שהגיע עם עוזר ויחד עם נסים עובד המחלקה ערכו בדיקה ונאמר על ידם כי לא באחריותם להחליף את הספק כח והמחשב מיושן ואין טעם לתקנו, התקשרתי לטלרד ונאמר לי גם שזה לא במסגרת האחריות.
- ו. בזמן שהייתם של נסים ודימיטרי בתחילת התקלה נכנס וקנין לחדר תקשורת ואמר שספק כח לא תקין. הגעתי למקום ולדברי וקנין נאמר שהוא הזמין הצעת מחיר להחלפת המחשב, ואין מה לעשות. כמו כן אמר שהוא בקש גם מחברת טלרד הצעת מחיר. עלינו וקנין ואני למשרדו של יוסי לנמן ווקנין הסביר את מהות הבעייה וזה יקח זמן עד אשר יקבל אישורים. בהתנהלות זו ולפי שאלותיך אני מבין ששוב מר וקנין ניסה
- ז. לבלבל וליצור מצב שיכשיל אותי. ממכתבך בסעיף זה עולה כאילו אני בקשתי הצעות מחיר מבזק כל וטלרד. אני לא בקשתי הצעות מחיר ולא בקשתי מוקנין שידרוש הצעות מחיר. אני המתנתי לטכנאי בזק כל שיביא נתב חילופי זמני. התבקשתי ע"י מר יעקב כהן ששיחות שמגיעות למוקד, למרכז שירות ולמילגם שייכנסו ישירות וכך פעלתי.

הערת הביקורת

תיאור הממצאים בסעיף זה נסמכים על נתונים שהועברו אלי ע"י מנהל אגף ש.פ.ע ומנהל מח' הרכש. אני מוצא את לנכון לקבל את גירסתם.

ה. חשבון בזק לתקופת חשבון 01/2007

בדיקת פירוט החשבון מעלה מס' שאלות באשר לחיובים המבוצעים באמצעות חשבון הטלפון של העירייה. לדוגמה: שש קריאות לטכנאי בעלות של 3,284 ₪. מי הזמין את הטכנאי? באישור של מי בעירייה הוזמן הטכנאי? לאיזה צורך? והאם לא ניתן לטפל בתקלות שלשמן נקרא הטכנאי באופן עצמי.

התייחסות מנהל מח' לאחזקת מבנים, ותקשורת:

סעיף 6 ה' – חיובים המבוצעים באמצעות חשבון הטלפון. ההסכם עם חב' בזק כל הוא לגבי אחזקת התשתית בעירייה ולא להעברת נקודות ושלוחות. כידוע לך התבצעו בבניין עירייה שינויים והעברת משרדים בתוך הבניין ומחוצה לו ובניית משרדים חדשים והיה צורך בהעברת נקודות ובהתקנת נקודות חדשות והעתקות שלוחות במרכזייה, שינויים אלו לא כלולים בהסכם ההתקשרות עם חב' בזק כל ולכן נדרש להזמין טכנאי בהוראת ראש האגף.

התייחסות נוספת של מנהל מח' לאחזקת מבנים, ותקשורת:

עבודות התשתית נעשו עקב שינויים באגף ההנדסה והתקנות חדשות במשרדים החדשים שהתווספו בבניין העירייה ומחוצה לו. העבודות נעשו ע"י עובדי המחלקה וחסכו בעלויות רבות. השינויים במרכזייה ובנקודות הקצה שנדרשו כתוצאה מהעבודות נעשו ע"י טכנאי "בזק כל" שהוזמן על ידי על פי הוראת ראש האגף שלה עטר. העתקי ביצוע העבודה קיימים במשרד. נושא הכנסת יועץ חיצוני לחסכון בעלויות ולייעול המערכת התקשורתית הועלה בפגישה עם ראש האגף עם כניסתי לתפקיד. היו פגישות רבות בהמשך עם נציגי החברות והייתה הסכמה מצד שלמה עטר שצריך יועץ חיצוני לנושא זה, אך זה נדחה לסוף אותה שנה מחוסר תקציב. לאחר מכן נדחה לשנת התקציב הבאה ב- 2006 הבאתי שוב הצעות מחיר מצד 3 חברות המתמחות בנושא תקשורת, כך שהזמן שעבר ושאותו ציינת במכתבך, לא היה תלוי בי.

הערות הביקורת

במהלך הביקורת הגיב מנהל המח' והציג בפניי מסמכים המעידים על כך שפעל לחסכון בעלויות בתחום התקשורת. הוצג בפניי מסמך הצעה למתן ייעוץ לחיסכון בעלויות תקשורת בארגון. הפגישה בעניין זה התקיימה בתאריך 10/3/05 סמוך למועד בו הועבר תחום התקשורת למר דהאן. ההתכתבות הבאה בנושא הועברה בתאריך 29 במאי 2006. כשנה וחודשיים כיהן מנהל המח' בתפקיד טרם הציג הצעה בנושא הקשור לחסכון והתייעלות בתקשורת. לא ברור לביקורת מדוע "זמן התגובה" של מנהל מח' אחזקת מבנים ותקשורת היא של למעלה משנה. בתקופה זו מנהל המח' אישר חשבונות – בזק וחב' חשמל, ללא בדיקה וידיעה עבור מה העירייה משלמת.

גם כאשר הוחלט לעצור ולבדוק, נמצא כי מנהל המח' **כנראה** אינו בקיא בתחום התקשורת, ואינו יודע לבצע פעולות בסיסיות בארון התקשורת של העירייה, שאלה בלבד היו חוסכות לעירייה אלפי ש"ח בחודש. כל זה אינו עולה בקנה אחד עם דרישות המכרז של מנהל המח' כפי שהצגתי – דרישה מקדימה של הכשרה בתחום התקשורת.

התייחסות מנהל מח' לאחזקת מבנים, ותקשורת :

נושא התקשורת :

מיום בו זכיתי במכרז לתפקיד מנהל אחזקת מבנים רכב ותקשורת ולמרות שלא היתה חפיפה תקינה והעברה מסודרת של מחלקת התקשורת, פעלתי רבות ללמוד את נושא התקשורת שהוא נושא רחב ביותר ומתחדש כל הזמן. עם קבלת התפקיד יזמתי מספר פגישות במשרדי והן במשרדו של ראש האגף שלמה עטר עם נציגי 4 חברות המתמחות בחסכון ויעילות בתקשורת, היו דיונים נרחבים במטרה לייעל ולחסוך בעלויות ולתת שירות טוב יותר למערכת, הקדשתי זמן ומחשבה בנושא והבאתי הצעות מחיר מכל החברות, אך לצערי לא היה תקציב למטרה זו. לאחר כשנה העליתי שוב את הנושא והבאתי הצעות מחיר, ושוב לא היה תקציב.

לידיעתך, אין למחלקה טכנאי בתחום התקשורת ואת כל הנושא הרחב הזה למדתי תוך כדי העבודה ואני לא מתיימר להגיד שאני מומחה או מבין גדול בתקשורת. אבל ידעתי לנהל את נושא התקשורת לשביעות רצון הממונים עליי. בשנתיים שאני בתפקיד מנהל התקשורת וגם מנהל מחלקת אחזקת מבנים, שדרגתי את המרכזייה בעירייה ואת מרכזיית הקרוואנים, חסכתי רבות בהתקנת תשתיות לתקשורת ע"י החשמלאי עובד המחלקה, שודרגו ונקנו מרכזיות בבתי ספר, הוחלפו עשרות מכשירי טלפון בגני ילדים (בעבר גננות הביאו מכשירים מהבית) ובמשרדי העירייה, עמדתי בכל המשימות בחיבור תקשורת לבתי ספר החדשים ולעשרות גני הילדים החדשים, שינויים במיקום עובדים והעברתם למשרדים חדשים ועוד.

עמדתי בכל המשימות שהוטלו עליי ע"י מהנדס העירייה ומנהל האגף בחיבור קווי תקשורת לבתי הספר החדשים ולעשרות גני הילדים החדשים אשר נבנו בשנתיים האחרונות לשביעות רצון הממונים עליי. עבודה זו היתה מול חברות קבלניות חיצוניות, והיה צורך בתיאומים וסיוורים באתרי הבנייה תוך עמידה בלוח זמנים צפוף לפתיחת שנת הלימודים.

בכניסתי לתפקיד מנהל התקשורת, הועלו לא פעם בפניי טענות מצד גננות, סייעות, ועובדי עירייה שבעבר לא קבלו שירות יעיל כזה ואם קבלו, זה היה לאחר זמן והמתנה ממושך ביותר וטענו כי להשיג את וקנין משה זו משימה בלתי אפשרית.

כשקבלתי את מחלקת התקשורת, מצאתי שכל המערכות היו מוזנחות, לא היה תיעוד ולא נהלי עבודה מסודרים. פעלתי כפי שאני פועל כמנהל מחלקת האחזקה, כל פנייה נרשמת במחשב ומקבלת מענה ותיעוד כמתחייב על פי מינהל תקין.

להלן תוספת להתייחסותו של מנהל המח' :

אני חוזר ואומר אי שיתוף פעולה והעברה מסודרת של התפקיד מצד קודמי, חוסר תיעוד מסמכים בנושא תקשורת ושמירת כל האינפורמציה הקשורה לתקשורת לקודמי בתפקיד ללא ניהול תיקים מסודרים, ולמרות פניות הרבות גרם לכך שהוסתרו ממני נתונים שהיו מאפשרים לי ללמוד את הנושא. לא נדרשתי ע"י ועדת הבחינה החיצונית שעברתי להיות בעל ידע של טכנאי תקשורת כמו שלא נדרש שאדע לתקן לוח חשמל. השאלות והדרישות של ועדת הבחינה היו לגבי יכולות ניהול והפעלת עובדים בצורה נכונה וטובה. ובזאת עמדתי לדעת רוב מוחלט של הועדה. ומכאן באה דרישתי להכנסת יועץ חיצוני בנושא חיסכון בתקשורת כמו שנעשה באגפים אחרים לדוגמא: יש יועץ חיצוני בנושא חשמל באגף תשתיות ועוד. כמו כן נערכו בדיקות מלאי ומיפוי קווים, צמצום עלויות בקווים לא פעילים והן בעבודות תשתית לתקשורת ע"י עובדי המחלקה. אני חוזר ומדגיש כי קווי הסיפרנט וקווי בזק שהועלו בשאלותיך לא הוזמנו בזמן כהונתי בתפקיד ולא עודכנתי על הפסקת פעילותם. מרגע שנודע לי פעלתי במיידית להפסקתם.

תחום החשמל בעירייה

7. הוצגה בפני רשימת מוני החשמל, כ – 240 מונים. נמצא כי מנהל מח' התקשורת מאשר

בחתמתו את חשבונות החשמל במוסדות החינוך והציבור.

א. גן מור/מועדון "צוות"

בבדיקות מונה החשמל של גן מור/מועדון "צוות" נמצא כי החיובים החודשיים מסתכמים בסך של כ – 2,000 ₪ לחשבון דו חודשי. לדוגמה בתקופה 2006/1-3 חשבון בסך 1,892 ₪. נמצא בביקורת כי מנהל המח' ידע כי המשתמש במבנה הוא לא העירייה, כמו גם שהציע לי פתרון של התקנת מונה חשמל בגן בעלות של 400 ₪ שיאפשר חיוב של הגוף המשתמש, מועדון צוות. חשוב לציין – במקום המצוין, גן מור/מועדון צוות, רח' אגוז 16 רעות, קיים מבנה יביל ששופץ ע"י העירייה ונמצא בשימוש של גב' פילו כמועדונית. נמצא כי מועדון צוות הרחיב את פעילותו למבנה היביל. יש להפסיק לאלתר את השימוש במבנה היביל ע"י מועדון "צוות". לבדוק את הנושא ומידת הפרעתו לתפקוד המועדונית.

ב. מועדון הנוער גינות דותן 31/בריאות השן

נמצא כי המקום משמש כאכסניה של העמותה למען הקשיש, ושל ארגון – ארגון גימלאי מודיעין. מברור שנערך עם סגנית הגזבר נמצא כי העירייה משלמת את חשבונות החשמל עבור צריכת החשמל במבנה.

התייחסות מנהל מח' לאחזקת מבנים, ותקשורת :

סעיף 7 א' – גן מור מועדונית לחינוך מיוחד ברעות. גן זה הינו הצרכן. לא נכון לכתוב שידעתי שמועדון צוות מחובר למועדונית, נודע לי זאת ימים אחדים לפני הפגישה אתך ואז אמרתי לך שאפשר להתקין שרון נפרד כמו שבימים אלו הותקנו שעונים נפרדים במתחם הקרוואנים בדמוקרטי ובמתחם הקרוואנים של העירייה ליד מ.ד.א וזאת ביוזמה שלי. כל תשלומי החשמל מאושרים לתשלום על ידי רק אם יש סעיף תקציבי אשר מספרו רשום בטבלת החשמל, ואשר הועבר על ידי הגזברות וממוחשב, הנחיות אלו לתשלום ורשימת מספרי סעיפי תקציב בטבלה ניתנו ע"י הנהלת חשבונות בגזברות הגב' חביבה.

בפגישה שהתקיימה במשרדה של הגב' שולי כהן גזברית העירייה ובהשתתפות שלמה עטר על פי דרישתי, העליתי את נושא צרכנים של חשמל שלא שייכים לעירייה, מפעילי חוגים למיניהם במקלטים במבנים במכבים רעות ובמודיעין, שולי כהן בירכה על יוזמה זו ונתנה אישור להתקנת מונים נפרדים והוראה לבדוק האם מקווי האם את הסכומים מהמפעילים. נושא אישור חשבונות החשמל במבני חינוך וציבור נבדק בקפדנות על ידי ולא אחת החזרתי לגזברות חשבונות שלגביהם לא היה סעיף תקציבי, וצינתי "לא לשלם".

התייחסות נוספת של מנהל מח' לאחזקת מבנים, ותקשורת :

חשבונות החשמל שולמו בהוראת קבע. ואושרו על ידי מנהל מחלקת תחזוקה הקודם ולאחר מכן ע"י שלמה עטר בשנים 2004/5. כאשר הועבר אליי נושא זה, הייתה פגישה אצל חביבה מהגזברות עם מזכירתי הקודמת רינת סלסי וניתנו הנחיות לאישור תשלום לפי טבלה של כל המבנים שבהם יש סעיף תקציבי רשום. וכך נעשה. לשאלתך לגבי מבנים בהם משתמשים גורמים חיצוניים כמו מפעילי חוגים נאמר לי ע"י הגב' שבי דרעי שמקזזים להם או מחייבים אותם. כך שאישור חשבונות החשמל נעשה לפי הנחיות מחלקת החשבונות בגזברות.

הערת הביקורת

ראוי היה שמנהל המח' המאשר את החשבונות חשמל לתשלום, יבדוק את המבנה עבורו מוגש החשבון, כמו גם בדיקה לגבי בדיקת זהות המשתמש. ויתרע על שימוש במבנה של גוף שאינו העירייה, עמותה פרטית. וכמובן, לא יאשר את חשבון החשמל. הצעת מנהל המח' להתקנת מונה (במועדון צוות), טוב היה אם הייתה מגיעה סמוך למועד כניסתו לתפקיד מנהל המח'.

8. בבדיקה של חשבונות החשמל בעירייה יחד עם בדיקת כרטיס הנהח"ש של תמיכות העירייה כי נמצא כי גופים שונים (עמותות, תנועות נוער), היושבים במתקני העירייה, או יושבים במתקנים אחרים, הוצאות עבור שימוש בחשמל, קרי, חשבונות החשמל, משולמים ע"י העירייה. במקרה לדוגמה, כרטיס חו"ז של צופי מודיעין מכבים-רעות, מעיד על כך שבמהלך שנת 2006 חויב הכרטיס בסכומים שונים בגין צריכת החשמל, סכומים המסתכמים בסך 7,674 ₪. בתום שנת 2006, זוכה כרטיסם בסכום של 7,674 ₪. סה"כ התמיכה שאושרה לתנועת נוער הצופים 163,108 ₪, ואילו כרטיס החו"ז מעיד על העברת סכום כולל של 170,782 ₪. במקרה נוסף, תנועת מכבי צעיר, קוויזו במהלך שנת 2006 חשבונות החשמל מתקציב התמיכות שהועברו לתנועת הנוער. תקציב התמיכות שאושר לתנועת הנוער לשנת 2006 היה 80,872 ₪, כרטיס החו"ז של תנועת הנוער הוא בסך 83,910 ₪. ההפרש המוצג הוא של סך החיובים בגין צריכת החשמל ששולם ע"י העירייה וחורג מהתמיכה המאושרת בסך 3,038 ₪.

9 . להלן התייחסותו של מנהל אגף ש.פ.ע כפי שהועברה למשרדי :

מר אריק משיח קראתי את דוח הביקורת אני מאשר את אשר נכתב כנכון כמו כן ברצוני להבהיר את נושא הזמנת בזק לחיבור התשתית שהוכנה על ידי ניסים בעת שיפוץ ההנדסה פיקוח על הבניה עקב חוסר במקום העברנו מספר פעמים את האנשים ולכן נתתי הוראה לאלי דהאן להזמין את בזק לחיבור התשתית ועל ידי כך גם חסכנו בעלויות.

מסקנות

10 . מערכת היחסים שנוצרה בין מנהל מח' הרכש לבין מנהל התקשורת (לאחר שנבחר לתפקיד), נוכח העובדה כי מנהל הרכש היה מנהל התקשורת, גרמה לכך שבוצעה העברה לקויה של תפקיד מנהל התקשורת.

11 . הבחירה במר דהאן לתפקיד מנהל התקשורת הייתה שגויה. תנאי סף למכרז האמור היה הכשרה בתקשורת. ומתגובתו של מר דהאן : "לא נדרשתי ע"י ועדת הבחינה החיצונית שעברתי להיות בעל ידע של טכנאי תקשורתהשאלות והדרישות של ועדת הבחינה היו לגבי יכולות ניהול והפעלת עובדים", ניתן ללמוד שהוא לא עמד בתנאי הסף של המכרז.

12 . תיפקודו של מר דהאן לוקה בחסר, דבר שגורם נזק כספי לעירייה ולבזבוז כספי ציבור. מר דהאן, אישר בחתימתו תשלום חשבונות לחב' בזק ולחברת החשמל, וזאת עבור שירותי בזק שלא נצרכו, ועבור חשבונות חשמל שלא נצרכו ע"י העירייה.

13 . עיריית מודיעין משלמת חשבונות חשמל לגופים כמו תנועת "הצופים" ותנועת "מכבי צעיר". תשלומים אלה הם בגדר תמיכה עקיפה האסורה על פי התקנות.

המלצות

14 . ראש העיר ינזוף באלי דהאן (דיני עיריות, פרק יג. משמעת, סעיף 17 (2)), יציין בפניו את חומרת מעשיו וירשום הערה בתיקו האישי.

15 . ההמלצה למנוע ממר דהאן לעסוק בתקשורת מתייתרת נוכח העובדה כי העובד הביע את רצונו בפני מנכ"ל העירייה למסור את תיק התקשורת, ומונה לתפקיד התקשורת מ"מ מהתאריך 1 במאי 2007.

- 16 . תערך בדיקה מקיפה ע"י מח' אחזקה לגבי מוני החשמל והחשבונות בגינם, שמוחזקים ומשולמים ע"י העירייה. יבוצעו הפרדות לרישום צריכת חשמל במקומות בהם מתארחים גורמי חוץ במבני עירייה, וגורמי החוץ ישלמו עבור צריכת החשמל שלהן. כמו גם שלא ישולמו חשבונות חשמל עבור מתקנים/מבנים שבהם מתארחים גורמי חוץ (עמותות למיניהן).
- 17 . גזברית העירייה תפעל למניעת העברת כספים לגורמי חוץ שלא באמצעות ולאחר אישור ועדת התמיכות של העירייה.
- 18 . חיובי החשמל לגורמי החוץ יחולו החל משנת 2007. וזאת כדי להותיר בידי הגופים השונים את האפשרות לפנות ולהגיש בקשת תמיכה מהעירייה.
- 19 . נושא השימוש של מועדון "צוות" במבנה היביל ששופץ לטובת מועדונית ייבדק, ובמידה והשימוש הוא בניגוד לדעת אגף חינוך, יש לשקול את המשך השימוש.

דו"ח מס' 2 - ביקורת במדור רישוי עסקים

בתאריך 5 נובמבר 2007, יום שני כ"ד חשוון תשס"ח, העברתי לראש העיר, מר ספקטור,

דו"ח בנושא : ביקורת בנושא רישוי עסקים

הקדמה

- 1 . הביקורת במדור רישוי עסקים, עיריית מודיעין מכבים-רעות, נערכה בהתאם לתוכנית הביקורת השנתית של מבקר העירייה לשנת 2007. זוהי הביקורת הראשונה הנערכת בנושא זה. ממצאי הדו"ח מבוססים על המסמכים שנאספו מתיקי העסקים הנמצאים במדור. ברצוני לציין את שיתוף הפעולה והסיוע של מנהל התחום, מנהלת המדור ומזכירת המחלקה.
- 2 . מדור רישוי עסקים בעירייה פועל מתוקף חוק רישוי עסקים התשכ"ח – 1968, על פי תקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות), התשס"א – 2000, ועל פי צו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשנ"א 1995. סעיף 1 בחוק רישוי עסקים מצייין כי השר יקבע את העסקים חייבי רישוי וזאת כדי להבטיח בהם :
 - א. איכות נאותה של הסביבה ומניעת מפגעים ומטרדים.
 - ב. מניעת סכנות לשלום הציבור ואבטחה מפני שוד והתפרצות.
 - ג. בטיחות של הנמצאים במקום העסק או בסביבתו.
 - ד. מניעת סכנות של מחלות בעלי חיים ומניעת זיהום מקורות מים בחומרי הדברה, בדשנים או בתרופות.

ה. בריאות הציבור, לרבות תנאי תברואה נאותים.

ו. קיום הדינים הנוגעים לתכנון ובניה, ולשירותי כבאות.

בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשנ"א 1995, מצוין כי שר הפנים, לאחר שהתייעץ עם השרים: איכות הסביבה, המשטרה, העבודה והרווחה, החקלאות והבריאות, קבע את רשימת העסקים חייבי רישוי. ובתוספת לצו חילק אותם לעשר קבוצות כמפורט: 1. בריאות, רוקחות וקוסמטיקה. 2. דלק ואנרגיה. 3. חקלאות ובעלי חיים. 4. מזון. 5. מים ופסולת. 6. מסחר ושונות. 7. עינוג ציבורי, נופש וספורט. 8. רכב ותעבורה. 9. שירותי שמירה ואבטחה. 10. תעשייה, מלאכה כימיה ומחצבים.

רשיון לניהול עסק הוא אישור העירייה לבעלי העסקים לפתוח ולנהל עסק בהתאם לחוקים, לחוקי העזר ולתקנות. קיימים כמה סוגי רשיונות ולהלן הפירוט:

רשיון לצמיתות — רשיון שהוא בתוקף (שולמה האגרה) ללא תאריך תפוגה.

רשיון תקופתי — תוקף הרשיון לתקופה של שנה אחת, שלוש או חמש שנים.

רשיון זמני — לעסק שהוא זמני מטבעו תוקף הרשיון יפחת משנה.

היתר זמני — רשיון לתקופה שאינה עולה על שנה. מאפשר לבחון את פעילות העסק.

הנפקת רשיון עסק מותנית תחילה, בהגשת בקשה מסודרת הכוללת את הפריטים שלשמן דרוש הרשיון, הגשת תוכניות העסק ומפה מצבית. כמו כן, בקבלת אישורים מגורמים כמו: משטרה, משרד הבריאות, משרד העבודה והרווחה, משרד לאיכות הסביבה, משרד החקלאות ושירותי הכבאות. ניתן לשלול רשיון במידה ומופרים תנאי הרשיון, יש לציין כי ניהול עסק ללא רשיון מהווה עבירה פלילית.

ממצאים

3. מנהלת מדור רישוי עסקים, גב' דהאן, החלה את דרכה בעירייה בשנת 98' כרכזת רישוי עסקים וכמזכירתה של מנהלת המח', גב' שביט (תברואנית מוסמכת). על פי נתוני מדור השכר, ובדיקה מול מדור רישוי עסקים, הגב' שביט חדלה למלא את תפקידה בתחילת שנת 2005. הגב' דהאן השתתפה בשנת 99' בקורס מתקדם לרישוי עסקים מטעם המפע"מ וכיום משתתפת בקורס שלב ב'. גב' דהאן השתתפה במכרז בחודש 9/2004 ונבחרה לתפקיד מנהלת מדור רישוי עסקים בעיריית מודיעין מכבים-רעות. במועד בו החלה הביקורת 6/2007, מדור רישוי עסקים כפוף למנהל תחום תברואה רישוי עסקים ופיקוח, מר ניסים חביב (החל לעבוד בעירייה בתאריך 23/7/2006).

הערת הביקורת

מדור רישוי עסקים פעל ללא תברואן/ית מוסמך/ת. עובדה שהובילה לרמת פיקוח ירודה של העירייה על העסקים בעיר. עריכת ביקורות תברואיות הייתה תלויה במפקח משרד הבריאות ובוטרינר העירוני. לפיכך, המדור פעל ללא שיש בידו תוכנית עבודה המפרטת באיזה עסקים יש לערוך ביקורת, תאריך עריכת הביקורת וכד'. יש לציין כי בתאריך 16/7/2007 החלה לעבוד תברואנית מוסמכת במדור רישוי עסקים. בנוגע להתייחסותה של מנהלת מדור רישוי עסקים, המסמך שהוצג על ידה אינו תוכנית עבודה.

התייחסות מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים

תהליך רישוי עסקים והטיפול בבקשות לרישוי עסק הינו תהליך ארוך קשה ומסורבל ותלוי בגורמים ממשלתיים נוספים אשר קיימת שונות וחוסר אחידות בין דרישות נותני האישור השונים. מערכת של ניגודים בין רצונות ואינטרסים הבאים זה על חשבון זה. מצד אחד זהו חוק שנועד לשמור על בריאות הציבור, בטחוננו, בטיחותו, ושמירה על איכות הסביבה, ומאידך בעלי עסקים שמחפשים כל דרך לצמצם הוצאותיהם ולהתפרנס. אינטרסים אלה לא תמיד עולים בקנה אחד ולכן על המערכת לפעול כל העת לאיתור החסמים והאילוצים למציאת האיזונים המתאימים בין האינטרסים המנוגדים. כל אלו ועוד מקשים על תהליך רישוי העסקים. יחד עם זאת, מדור רישוי עסקים בעיריית מודיעין מהווה צומת המרכזת את הפעילות בין בעל העסק לגורמים המאשרים ושמה לנגד עיניה את **בית העסק במרכז** – מטרת המדור לקדם את העסקים במודיעין בגישה חיובית, עם הפנים לעסקים החדשים, והוותיקים – בהסבר ובהדרכה מחד, ואכיפה מוגברת לאלו שאינם מקיימים את דרישות חוק רישוי עסקים מאידך. עד לפני כ- 3 חודשים (מועד בו המדור תוגבר **במפקחת** רישוי עסקים ותברואנית מוסמכת - אחת) היחס בין כמות העסקים הטעוני רישוי, הטיפול בכ- 300 פריטי רישוי, לבין כח האדם – ר"מ"ד רישוי עסקים גב' מרים דהאן – אחת המטפלת ברישוי עסקים לא היה הגיוני ויתרה מזאת לא תקין. מח' התברואה ורישוי עסקים לפני האיחוד כללה מנהלת מח' מקצועית (גב' שביט) ועוד תברואן מזכירה/רכות רישוי עסקים (גב' דהאן) ושני מפקחים סה"כ 5 עובדים, שטיפלו ב- 135 בתי עסק במודיעין. שנתיים ומחצה (לפני הגעת – החתו"מ) גב' מרים עבדה בגפה, עם איחוד מכבים רעות לעיר נוספו כ- 70 בתי עסק טעוני רישוי כך שכמות העסקים גדלה בשנת 2004 מ- 135 ל- 205 (אחרי האיחוד). מכלול הנושאים שבאחריות טיפולה של מרים הם כמפורט:

- מתן מידע מוקדם לפתיחת עסק.
- הנחיות לבעלי עסקים להגשת תוכניות עסק.
- קליטת הבקשה לרישוי, תשלום אגרה והעברת הבקשה והתוכניות לגורמים המאשרים (הנדסה, משרד הבריאות, כיבוי אש, משטרה, משרד העבודה, משרד איכות הסביבה, וטרינר).
- ביקורות תברואיות בעסקים לפחות פעמיים בחודש בליווי משרד הבריאות.
- מעקב וריכוז הבקשות מכל נותני האישור.
- מתן תנאים נוספים/מיוחדים לרישוי העסק.
- הדפסות מכתבים לבעלי העסקים, לגורמים בעירייה, ורשימות עסק.
- מענה לטלפונים וקבלת קהל.

- השתתפות בישיבות בנושא רישוי עסקים עם גורמים פנימיים וחיצוניים.
- הכנת חומר למח' המשפטית על הגשת כתבי אישום.
- איתור וסיור בשטח לעסקים הפועלים ללא רשיון ושליחת התראות.
- הוצאת היתרי לילה, היתרים לכיסאות ושולחנות, היתרי דוכני הסברה והתרמה, היתר להצבת וידאומטים ברחבי העיר, היתרים להוצאת סחורה מחוץ לעסק במסגרת ועדת חריגים.
- תורנויות בתי מרקחת ברחבי העיר ופרסומים מדי חודש בחודשו.
- רישוי ופיקוח אירועים המוניים תחת כיפת השמיים.
- רישוי כל אירועי התרבות בעיר.
- רישוי קייטנות מדי שנה.

הכיצד ניתן לטפל בכל המטלות ע"י אדם אחד בלבד? איך ניתן לתכנן תוכנית עבודה מראש? האם ניתן לבצע מעקב באופן סדיר כנדרש בחוק רישוי עסקים, על בתי העסק באם הם עומדים בתנאי הרשיון? האם ניתן לבדוק גלריות, בתי עסק בבתים פרטיים? ועוד...

ברוב המקרים בנוסף לאמור לעיל היינו נתונים "לחסידי" משרד הבריאות, ווטרינר הראשות – בחלקם אף בגדר של תחנונים וכל זאת ע"מ לשמור על **מסגרת** ראויה תוך ניסיון להיצמד ליישום חוק רישוי עסקים.

העדר כוח אדם מתאים, קצב הגידול המהיר של האוכלוסייה והיקף הבנייה החדשה בעיר הכתיב, ומכתיב גם קצב גבוה של פתיחת עסקים חדשים בעיר, ובהעדר כוח אדם מתאים בכלל, ומקצועי בפרט הביאה למעשה לכך שפעילות מדור רישוי עסקים ברובה עסקה בפעילות משרדית בלבד.

למרות כל האמור לעיל, ישנו משפט האומר "אין הקומץ משביע את הארי" בכל הקשור בניהול המדור אכן הצליחה גב' מרים להשביע את הארי - התושבים, עשתה ועושה כמיטב יכולתה לשמר את הקיים ואנו נמצאים בתהליך של שיפור מתמיד.

הוספת תקן של מפקחת רישוי עסקים ותברואנית מוסמכת נותן את אותותיו בשטח כאשר השלב הראשון הינו לכבות שריפות – קרי לטפל בבתי עסק בעייתיים, ובשלב שני נשקוד להוצאת תוכנית עבודה מסודרת חודשית חצי שנתית ושנתית, שעותק ממנה לכשתסתיים יועבר לעיונו של המבקר.

התייחסות מנכ"ל העירייה, מנהל רשות הרישוי

" הערת הביקורת בעמוד 2 בנושא תברואן : עיריית מודיעין אוחדה עם מועצת מכבים-רעות בבחירות 11/2003 . לא בעיריית מודיעין ולא במועצת מכבים-רעות עבד תברואן טרם האיחוד . בהתאם להנחיות האיחוד בוצע איחוד מנגנונים כאשר במקביל נכנסה העירייה המאוחדת לתוכנית הבראה, עקב גרעונות כלכליים . הוראת משרד הפנים להליך האיחוד וההבראה כללו איסור תוספת כ"א לשנים 2004, 2005, 2006 . לפיכך הערתך נכונה בתיאור המצב, אך ההערה אינה במקומה . לטעמי, משרד רישוי עסקים פעל כמיטב יכולתו בתנאים שהיו."

4 . מנהלת מדור רישוי עסקים הציגה בפני את רשימת כלל העסקים בעיר חייבי רישוי, נכון לתאריך 25/4/2007. להלן ריכוז הנתונים על פי חלוקה לאזורים בעיר (יש עסקים להם נדרשים מסי רשיונות בגין מסי פריטים שונים הנמכרים בעסק) :

תביעה משפטית	בתהליך רישוי	היתר זמני	רשיון שלא נלקח	רשיון זמני	רשיון מתחדש	רשיון לצמיתות		
	4	2	1	2	11	2	מודיעין סנטר	
2			1		6	3	קאונטרי סנטר	
			אין עסקים טעוני רישוי					דברנית
		3			5	1	מליבו	
						1	ט.ש.ת.	
	1	1			14	4	מרל"ז	
			1		6	3	שרב"ט	
		1			3		קיפודן	
	1				4		מיניקן	
2	1						מפעלי בטון	
					מתוכנן לעתיד		הייפארק	
2	13	12		2	9	14	ישפרו	
2	2	7			11	6	אזור תעסוקה	
				1	2	5	בית שאן	
	3	1	1	1	3	4	כללי	
	1				2	1	דונה	
	3	1		1	6	4	סולומון	
1	3	3			10	1	קייזר	
1	2	3			12	6	לב רעות	
	3				8	5	רננים	
1	3	2		1	2	2	מרכז חינוכי ישן	
	3	1					בוכמן	
					מרכז בבנייה		גרופית	
11	43	37	4	8	114	62	סה"כ	

5. במהלך הביקורת נבדקו תיקי עסקים במדור. בחרתי להציג בקצרה את עיקרי המסמכים שנמצאו בתיקי העסק. תיקי העסקים נמצאו בחדרה של מנהלת המדור, מסודרים עפ"י חלוקה למרכזים המסחריים בתחום השיפוט של העיר מודיעין מכבים-רעות. להלן ממצאי בדיקת תיקי העסקים :

5.1 . סנדביץ' בר במרכז מודיעין סנטר

נמצא תיעוד לכך שהוגשה בקשה בתאריך 21/7/98 לשינוי פתח החנות. **הגשת תוכנית הנדסית (תוכנית שינויים), ואישורה ע"י אגף הנדסה היא שלב הכרחי במתן רשיון עסק (לא נמצא אישור).** בתאריך 9/11/98, הוגשה בקשה להוצאת רשיון עסק. לא הייתה התנגדות של מנהלת מח' רישוי עסקים דאז, גב' שביט. משרד הבריאות אישר בתאריך 2/11/99, בכפוף לתנאי תברואה נאותים לבתי אוכל. לא נמצא תיעוד לכך שהוצא רשיון עסק. המסמך בתאריך הקרוב ביותר למצוין לעיל הוא כ – שש שנים מאוחר יותר (עפ"י תיק העסק). בתאריך 22 בנובמבר 2005, נערכה ביקורת תברואית. נמצא מסמך שנכתב ע"י מרכז הפיקוח להנדסת הסביבה, במשרד הבריאות. מצוין בסעיף 2 למסמך: "פעילות העסק אושרה על ידנו לבעלים הקודמים, כל עוד הכנת המזון במקום הוגבלה לכריכי מוקפץ תאילנדי. הכנסת מוצר השווארמה לעסק חייבה שקילת אישור הרשיון מחדש. בחינה זו טרם בוצעה". כמו כן, סעיף 3 למכתב: "בעסק בוצעו שינויים המחייבים הגשה מחודשת של תוכניות העסק, לא נוכל לאשר רשיון ללא התוכניות הנדרשות. (תוכנית מבנה 1: 50 תוכנית סניטארית 1: 50 תוכנית מיזוג ואוורור)". מסמך זה מפרט כ – 16 ממצאים/ליקויים. תיקון הליקויים הינו תנאי אחד מן התנאים הנדרשים לצורך רישוי עסקים". בתאריך 26 בדצמבר 2005, בוצעה ביקורת תברואית נוספת בעסק. נמצאו ליקויים בעסק. במכתב זה, סעיף 4, מצוין כי משרד הבריאות מאשר היתר זמני ל – 3 חודשים בלבד. נמצא שהעסק קיבל היתר זמני שהסתיים/פג תוקפו בתאריך 1/4/2006. במהלך התקופה בו פעל בהיתר זמני, העבירה מנהלת מדור רישוי עסקים מכתב (9 במרץ 2006) בו מצוין כי מתבצעות בעסק פעולות אסורות. בתאריך 6 ביולי 2006, בוצעה ביקורת תברואית נוספת בעסק. נמצאו ליקויים בעסק. מצוין במכתב כי הצוות שמפעיל את העסק אינו בקיא בנושא תברואה וכן אינו מיישם את הנהלים לייצור מזון בתנאי תברואה נדרשים. הבקשה לרשיון סורבה ע"י משרד הבריאות. בתאריך 5 בדצמבר 2006, בוצעה ביקורת תברואית בעסק. נמצאו ליקויים רבים וצוין כי מבנה המטבח אינו יכול לשרת את העסק בהיקף פעילותו, כמו גם שגודלו אינו מותאם לדרישות החוק. בשיחה עם בעל העסק סוכם כי יגיש תוכניות להגדלת המטבח והקמת מדורי עבודה. בנוסף תוגש התחייבות ללויז' לביצוע השינויים ובעל העסק יקפיד על נהלי עבודה. על בסיס ההתחייבות, ותוך פיקוח צמוד על אופן פעילותו מאשר משרד הבריאות את המשך פעילות העסק.

בתאריך 8 בינואר 2007, התקיימה פגישה בה נכחו בעלי העסק, מנהלת מדור רישוי עסקים, ומנהל מח' תברואה ורישוי עסקים. הפגישה זומנה בעקבות סירוב משרד הבריאות למתן רשיון עסק. הוצגו בפניהם הליקויים התברואתיים, העובדה כי המטבח אינו עונה על הדרישות, והובהר להם כי המצב אינו מאפשר את המשך פעילות העסק. סוכם כי יגישו תוכניות להגדלת שטח המטבח והקמת מדורי עבודה. זהה לסיכום מתאריך 5 בדצמבר 2006, שנה קודם.

בתאריך 13 בפברואר 2007, העביר העסק את התוכניות למשרד הבריאות. התוכניות נדחו.

בתאריך 22 במרץ 2007, הודיעה מנהלת מדור רישוי עסקים לבעל העסק כי המשך פעילות העסק היא בניגוד לתקנות רישוי עסקים ועלולה להוות סיכון בריאותי לציבור, וכן התראה טרם נקיטת אמצעים משפטיים חמורים העומדים לרשות המדור.

בתאריך 22 באפריל 2007, מכתב התראה של מדור רישוי עסקים המאפשר תגובה ומאיים בסנקציה של העברה לטיפול הלשכה המשפטית.

איגוד ערים לשירותי כבאות לא התנגד למתן רשיון עסק עד לתאריך 31/12/2006.

בתאריך 18/12/2005, אושר רשיון למכירת משקאות משכרים ומקום לצריכתם. הרשיון היה בתוקף עד לתאריך 31/12/06.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

סנדביץ בר - על פי נתונים מתוך (ההיסטוריה) של העסק **מהאוטומציה** (התיק של הבעלים הקודמים נמצא בארכיב) בשנת 12.8.1997 הוגשה בקשה לרשיון עסק **למסעדה**, הבקשה אושרה ע"י הנדסה ומנהלת המחלקה גבי אלקה שביט, מנתוני אוטומציה עולה כי **לא הוצא** רשיון עסק. (לא עבדתי בתקופה זו ברישוי עסקים).

בתאריך 11.11.01 הוגשה בקשה לרשיון עסק למסעדה ע"י חיון עמית ואושרה ע"י כל הגורמים המאשרים **הוצא רשיון עסק** למסעדה ל- 3 שנים עד 31.12.06. **מסמך מס' 2**

בתאריך 13.3.07 התקיימה פגישת עבודה בלשכת המנכ"ל עם היועצת המשפטית בישיבה הצגנו סטטוס העסקים הפועלים ללא רשיון (**ראה מסמך מצורף מס' 2**) ביניהם הועלה נושא "סנדביץ בר" והוחלט כי מחלקת התברואה תיפגש עם משרד הבריאות בנושא, במידה ויתקבל אישור משרד הבריאות ניתן לתת היתר זמני. משרד הבריאות דרש תוכניות עסק ע"י אדריכלית עם חלוקה למדורים ושדרוג המטבח, תהליך זה הינו כרוך בזמן רב ותלוי בגורמים נוספים מאשרים, רק בחודש אוגוסט 07 אישר משרד הבריאות עקרונית את תוכנית השינויים אשר הוגשה ע"י אדריכלית. גודל המסעדה על פי תוכנית אדריכלית עדכנית להיום הינו 35.5 לא כולל המחסן, דרישות משרד הבריאות למטבח בגודל 12 מ"ר. הטיפול בעניין בית העסק המדובר הועבר לטיפול המחלקה המשפטית להכנת כתב אישום על ניהול עסק ללא רשיון ב-5/07. לא נדרש להוציא צו סגירה מינהלי לעסק המדובר בגלל גודל מטבח?? לא מדובר בסכנה מוחשית לבריאות הציבור ולא היתה המלצה של משרד הבריאות ולא של הוטרינר לסגור את העסק, המדור עבד בשיתוף פעולה מלא עם כל הגורמים הנוגעים בדבר.

משקאות משכרים – אין רשיון עסק בתוקף למכירת משקאות משכרים.

הערת הביקורת

העסק עובד משנת '98. הרשיון שניתן (לדברי מנהלת המדור) בין השנים 2003 ועד 2006 היה אמור להתבטל בשנת 2005 מיד עם שינוי אופי הממכר בחנות, ונוכח העובדה שהשינוי לא אושר ע"י משרד הבריאות. הביקורת התברואתית בשנת 2006 מציינת ליקויים בעסק ועד היום בעצם לא הוסדר רשיון העסק ואין אישור משרד הבריאות למתן רשיון. העסק עובד ולא מסדיר את הבעיות מזה תקופה ארוכה. לא ניתן הסבר מספק לאי נקיטת אמצעים כנגד העסק.

איני רואה סיבה להתיר לעסק להמשיך ולעבוד. הבעיות ידועות לבעלים הנוכחיים או החדשים יש לאפשר לעסק לחזור ולפעול רק לאחר ביצוע כל הנדרש. על פי מנהלת המדור העסק יכול להמשיך ולעבוד והיא אינה רואה בזאת בעיה, ועל כך אני בהחלט חולק.

5.2 . בייגלס בר – "הטבון" במרכז מודיעין סנטר

בתאריך 2/11/2003 הוגשה בקשה לרשיון עסק – עוגות ושאר מיני מאפה לאפייתם ומכירתם. על פי המסמכים שהוצגו בפניי משרד הבריאות אישר את פעילות העסק בתאריך 14 באוגוסט 2004, כפוף לתיקון הליקויים.

בתאריך 1 בנובמבר 2005, בוצעה ביקורת ע"י משרד הבריאות, מצוין כי "מצב העסק הורע", והבקשה מעוכבת עד לתאריך 17 בדצמבר 2005.

בתאריך 29 בדצמבר 2005, הסיר משרד הבריאות את התנגדותו ואישר היתר זמני לשנה. מדור רישוי עסקים הנפיק היתר זמני מהתאריך 8/1/06 ועד 31/12/06. כפוף לעמידה בתנאים ולתיקון הליקויים. הוצג בפני מסמך שנכתב בתאריך 11 במאי 2006, תנאים נוספים להיתר זמני, עליו חתום בעל העסק. במסמך ארבעה סעיפים, ומצוין בו כי כל הפרה מתנאי הרשיון תבטל את הרשיון ותגרור נקיטת אמצעים משפטיים.

בתאריך 5 בינואר 2006, ניתן היתר להצבת מקרר ארטיק מחוץ לעסק ובתאריך 8 בינואר 2006, הונפק לעסק היתר להצבת שולחנות וכיסאות לשנת 2006 (5 שולחנות 15 כסאות).

בתאריך 1 ביולי 2006, ניתן לעסק "היתר לילה" בהסתמך על חוק עזר-פתיחת בתי עסק וסגירתם התשנ"ו, 1996, פתיחת העסק משעה 24:00 ועד 03:00. ההיתר היה בתוקף עד 30/1/2007.

בתאריך 30 באוקטובר 2006, הוגשה בקשה לקבלת רשיון עסק, **הבקשה סורבה ע"י מש' הבריאות** בשל הביקורת התברואית שבוצעה במקום. להלן ממצאי הביקורת:

בתאריך 21 בנובמבר 2006, בוצעה ביקורת ע"י משרד הבריאות. סעיף 4 בסיכום הביקורת כתוב "כי ממצאי הביקורת הינם חמורים וקשים.... הפעילות בעסק עלולה להוות סיכון לבריאות הציבור.....המשך פעילות בעסק במתכונת הנוכחית תחייב אותנו לפעול להוצאת "צו סגירה מינהלי". בתאריך 28 בינואר 2007, כתב משרד הבריאות לבעל העסק, כי הוא ממשיך ומחזיק בעמדתו כי "הפעילות בעסק עלולה להוות סיכון לבריאות הציבור".

בתאריך 18 באפריל 2007, בוצעה ביקורת ע"י משרד הבריאות. הבקשה לקבלת רשיון עסק סורבה מצוין כי לא חל שינוי מהותי במצב התברואי של העסק בהשוואה לממצאי הביקורת הקודמת. ושוב צוין "המשך פעילות העסק במתכונת הנוכחית תחייב אותנו לפעול להוצאת "צו סגירה מינהלי" עד להסדרת התנאים הדרושים בעסק.

בתאריך 15 במאי 2007, הוצא מכתב למנהל העסק ממנהלת מדור רישוי עסקים. המכתב מציין את הביקורת התברואית שעבר העסק ובו מצוינת התדרדרות במצב התברואתי של העסק. כמו כן מצוין כי העסק מנוהל ללא רשיון מהתאריך 31/12/2006. ניתנה לבעל העסק ארכה עד לתאריך 1/6/2007 לפני העברת הטיפול בנושא למח' המשפטית של העירייה.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

בייגל'ס בר – הטבון מרכז מודיעין סנטר

לעסק המדובר היה רישיון עד – 31/12/06 בסמוך לפתיחה בהליכים משפטיים והעברת הטיפול למחלקה המשפטית ב-7/07 ולאחר שנשלחו מספר התראות לתיקון הליקויים, נעשתה שינוי בעלות בעסק. חשוב לציין כי תהליך לקבלת רישיון עסק הינו תהליך מורכב שבו מעורבים גורמים נוספים נותני אישור ולכל אחד מהגורמים דרישות שונות וכרוכות בעלויות כספיות, בישיבת סיכום עבודה עם הלשכה המשפטית מיום 17 ינואר 2007 הוחלט כי כל תיק עסק שלא קיבל פתרון בתחום רישוי עסקים מעל חצי שנה יועבר לדין משותף עם המחלקה המשפטית וכך אנו נוהגים, בנושא צווי סגירה מינהליים הוחלט כי המקרים בהם יוצא צו סגירה מינהלי יהיו במקרים : סכנה מוחשית לבריאות הציבור ובהמלצת משרד הבריאות, סכנה מוחשית לבטיחות הציבור מההיבט של כיבוי אש, ומהיבט המשטרה.

הערת הביקורת

שינוי בעלות בעסק לא משנה את העובדה כי העסק פועל באותה מתכונת כבעבר. משרד הבריאות העיר הערות חמורות ביותר. פרק הזמן של החצי שנה שניתן והוכר כ"זמן התארגנות" אינו רלוונטי במקום שהוגדר ע"י משרד הבריאות: "כי ממצאי הביקורת הינם חמורים וקשים.... הפעילות בעסק עלולה להוות סיכון לבריאות הציבור.....המשך פעילות בעסק במתכונת הנוכחית תחייב אותנו לפעול להוצאת "צו סגירה מינהלי". האם אין מקום במיוחד במקומות שמוכרים דברי מאכל להיות תקיפים והחלטיים ולא לאפשר את הפעלתם ?

התייחסות מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים

עמוד 7 – התייחסות לבייגלס בר הטבון מרכז מודיעין סנטר – הערת ביקורת.
צודק – במקומות שמוכרים דברי מאכל יש לפעול בתקיפות ובנחישות נלקח לתשומת הלב.

5.3. "מקום של איילת" – במרכז מודיעין סנטר

בתאריך 13 בדצמבר 2005, נמסר לבעלת העסק צו הפסקה מינהלי. בצו ההפסקה מצוין כי :

"מביקורת תברואתית אשר נערכה בעסק ביום 22/11/05 עולה כי העסק מנוהל ומתוחזק בתנאי תברואה ירודים המסכנים את בריאות הציבור, ממצאים אלה מצטרפים לממצאים קשים המפורטים בביקורת הקודמות ולא חלה כל התקדמות במצבו התברואי של העסק וזאת לאחר שנערך שימוע לבעלת העסק במשרד הבריאות בגין מצבו התברואי הלקוי והמתמשך של העסק".

בתאריך 9/3/2006 הועבר מכתב ממנהלת מדור רישוי עסקים לבעלת העסק ובו מצוין כי :

- בדיון בבית משפט מתאריך 23/2/06 שעניינו ניהול עסק ללא רישיון נקבע כי על בעל העסק להסדיר את נושא הרישיון תוך 60 יום ממתן גזר הדין.
- על בעל העסק לחבור ליועץ מזון ולהציג נהלי עבודה לתפעול העסק באופן המניח את הדעת מבחינה תברואתית.
- נקבע כי על בעל העסק לתקן את הליקויים ולהודיע למדור לא יאוחר מהתאריך 15/4/06.

בתאריך 30 במאי 2006, בוצעה ביקורת ע"י משרד הבריאות. בביקורת מצוין כי ב – 20/4/06 סורבה הבקשה לרשיון עסק ע"י משרד הבריאות. עוד מצוין כי בעל העסק אינו עומד בתנאים והבקשה לרשיון עסק אינה עומדת בתנאים.

בתאריך 16 באוגוסט 2006, בוצעה ביקורת ע"י משרד הבריאות בשיתוף מנהל מח' תברואה. בסעיף 3 בביקורת העסק צוין כי לא מאושרת פעילות העסק ללא ליווי צמוד של יועץ תברואה למזון.

בתאריך 22/8/06 ניתן אישור כיבוי אש לעסק. האישור תקף עד לתאריך 31/12/06. בתאריך 16/10/06 הוגשה בקשה לקבלת רשיון עסק. משרד הבריאות, רופאת נפת רמלה, אישרה הוצאת היתר זמני לשישה חודשים בכפוף לעמידה בתנאי רישוי עסקים ותנאי תברואה נאותים לבתי אוכל ובכפוף להגשת דוחות פיקוח עצמאיים כל שלושה חודשים. בתאריך 16/10/06 התקבל מכתבו של ד"ר טוקר, יועץ מזון המעיד על ביצוע ביקורת תברואתית וטכנולוגית בעסק.

בתאריך 17/10/06 הוצא לעסק היתר זמני עד לתאריך 30/4/2007. בתאריך 5 בדצמבר 2006, בוצעה ביקורת ע"י משרד הבריאות. מצוין בסעיף 3 למכתב כי : "ממצאי הביקורת מצביעים על הפעלת בית אוכל בתנאים תברואיים ירודים, תוך יצירת סיכון מתמיד ומתמשך לזיהום המזון המשוק בעסק הנדון.נאלץ לפעול בשיתוף..... להפסקת פעילות העסק".

בתאריך 31/12/2006 הוזמן בעל העסק לשיחה עם מנהל המח' ומנהלת המדור, הוסבר לו כי ניתנת לו תקופה של 14 יום לתקן ולטפל בליקויים התברואתיים במידה ולא ייעשה כן יופעל צו סגירה מינהלי כנגד העסק.

בתאריך 7 במרץ 2007, בוצעה ביקורת עסק ע"י הוטרינר העירוני בשיתוף מנהל מח' תברואה ומנהלת מדור רישוי עסקים. נמצאו ליקויים בין השאר, מצוין כי קיימת גלריה. הגלריה פתוחה לחלל המטבח באופן המזהם את מוצרי המזון המוכנים במטבח. בחלל הגלריה עוברים צינורות מיזוג. סולם מזוהם ניצב בחלל המטבח ועולה לחלל הגלריה. עוד נכתב כי הגלריה לא מתאימה לשמש במיקומה ובאופן שהיא בנויה כמחסן עסק. בסיכום מציין הוטרינר העירוני כי : "בעסק בוצעו שינויים מהותיים ועקרוניים-בוטל כמחצית משטח העסק....."

בעקבות ועל סמך הביקורת הועבר מכתב ממנהלת המדור לבעלת העסק ובו צוין כי העסק נמצא בהליכים משפטיים ועומד תחת צו סגירה מנהלי, כמו כן צוין כי הוא פועל בניגוד לתקנות רישוי עסקים, תנאי תברואה נאותים לבתי אוכל, והדבר עלול להוות סכנה לבריאות הציבור.

בתאריך 2 במאי 2007, בוצעה ביקורת ע"י משרד הבריאות. מטרת הביקורת הייתה בחינת מיקום המחסן המוצע ע"י בעל העסק. הפתרון שהוצע היה מקובל על משרד הבריאות אך כפוף לבדיקה שהשינוי בוצע ע"י בעל העסק ועל פי התוכניות המאושרות.

בתאריך 16/5/07 הועברה דרישה של מנהלת מדור רישוי עסקים לבעלת העסק להסדרת דרישות כיבוי אש עד לתאריך 1/6/07.

בתאריך 31/5/07 הועבר מזכר ממנהלת המדור ללשכה המשפטית. בו מצוין כי העסק נדרש להגיש תוכנית שינויים. התוכנית שהוגשה אושרה ע"י משרד הבריאות. כמו כן ניתן לעסק פרק זמן של 45 ימים לביצוע השינויים בעסק ולאחר מכן תבוצע ביקורת בעסק. עוד כתוב במזכר כי במידה והביקורת תהיה חיובית ניתן יהיה להנפיק רשיון עסק זמני.

בדיקה נוספת העלתה כי בתאריך 8/7/2007 התקיים דיון בביהמ"ש. ניתן ללמוד מפרוטוקול הדיון כי העסק קיבל היתר זמני מהתאריך 5/7 ועד 4/10. על סמך ההיתר, הושגה עיסקת טיעון לפיה, הנאשמת תשלם קנס ע"ס 12 אלף ₪, וחתימה על התחייבות בסך 10 אלף ₪ שלא יעברו עבירות על חוק רישוי עסקים והתקנות על פיו.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

נושא בניית גלריות בבתי עסק נמצא בטיפול פיקוח על הבנייה על פי חוק תכנון ובנייה, מדור רישוי עסקים בהיעדר כח אדם אינו מסוגל לפקח על נושא בניית גלריה ללא היתר, אך יחד עם זאת ועם קליטתה של התברואנית הגבי לריסה קול ובסיכום פגישת עבודה עם סגנית מהנדס העיר מיום 20.8.07 הועלה נושא זה והוחלט כי במקרה של גילוי חריגות בנייה/גלריות/מחסנים שהוקמו ללא היתר יועבר המידע למח' הפיקוח והמח' המשפטית.

ואכן החל מסיכום זה מדור רישוי עסקים במסגרת ביקורות בעסקים פועלים בהתאם להנחייה זו.

בביקורת שנערכה בתאריך 4.7.07 ע"י הוטרינר העירוני ומנהלת מדור רישוי עסקים, נמצא כי בוצעה סגירת תקרת המטבח (גלריה), והוקם מחסן חדש כנדרש על פי דרישות משרד הבריאות ולכן הוצא היתר זמני, בתיק העסק יש אישור כבאות כנדרש.

המשך התייחסות מנהלת המדור מתאריך 11/10/2007

• צודק. מדור רישוי עסקים מחובתו להתריע בפני מח' הפיקוח על הבנייה בעת ביקורות בעסקים על שינויים שנערכו במבנה העסק, שינויים ו/או תוספות, ואכן נושא זה מטופל על ידי המדור מול מח' הפיקוח על הבנייה.

• הגלרייה – בעת הביקורת התברואנית שנערכה על ידי ד"ר עינב נמצא כי בוצעה סגירת תקרת המטבח והוצא הסולם מתוך העסק **והוקם מחסן חדש**. בתיאום עם ד"ר עינב ומר נסים חביב הוצא היתר זמני ל-3 חודשים. אבקש להבהיר בנושא הגלרייה, כאשר ראיתי כי בוצעה סגירת הגלרייה ואין שימוש וגישה לחלל אינני מוסמכת ואינני בעלת מקצוע להגדיר אם זו גלריה או תקרה דקורטיבית. בכל מקרה המידע למחלקה המשפטית הועבר ע"י רישוי עסקים ראה מכתבי המצ"ב בנושא, כיבוי אש – התקבל אישור. (מצ"ב מסמכים).

נכון להיום, העסק אינו פעיל. – נסגר. וכל מי שמגיע למדור לקבל מידע על העסק המדובר, נושא הגלרייה מועבר לידיעתם לטיפול מול מח' ההנדסה להוצאת היתר או להחזיר המצב לקדמותו או לכל הנחייה אחרת שתינתן על ידי ההנדסה.

התייחסות מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים

נכון שמדור רישוי עסקים מחוייב לדווח על שינויים שנעשים במבנה העסק, אך זה לא גורע מייעודה ומתפקודה של מח' הפיקוח על הבנייה לבצע עבודתה במקביל והיא זו שצריכה להוציא דוח למח' המשפטית להמשך טיפול.

מדור רישוי עסקים לא יחדש את רשיון העסק בגין אי התאמה בין הקיים להיתר.

5.4 . ספא "תרה" – מרכז קניות ישפרו

בתאריך 4/4/2006 הוגשה בקשה להוצאת רישיון עסק. מהות העסק כמצוין בבקשה – מכון יופי וקוסמטיקה. בין הפריטים המופיעים בבקשה מצוין מס' פריט 7.4 ג' ג'קוזי.

בתאריכים 4/4/06 ו- 26/4/06 נערכו ביקורות משרד הבריאות בעסק. מצוין כי העסק פועל ללא רישיון. **מודגש במכתב כי בשלבי הקמת העסק** נעשתה פנייה של בעלי העסק למשרד הבריאות **והובהר כי נושא הפעלת ג'קוזי הוא מורכב ונדרש להגיש תוכניות מפורטות** טרם הקמת המתקן. מצוין כי הפעלת הג'קוזי עלולה לסכן את בריאות הלקוחות. לפיכך הבקשה סורבה.

בתאריך 15/5/06 סורבה הבקשה ע"י רופאת נפת רמלה, בשל הפעלת ג'קוזי שאינו מאושר להפעלה. לעסק אישור כיבוי אש עד לתאריך 31/12/08.

בתאריך 18/5/06 כתבה מנהלת מדור רישוי עסקים מזכר למפקח משרד הבריאות בו היא כותבת כי העסק פועל במצב תברואי טוב מאוד (על פי הביקורת התברואית שנערכה בעסק). וכי אינה מבינה מדוע סורבו כל פרטי הרישיון ומבקשת את אישור משרד הבריאות מחדש.

בתאריך 8/3/07 ניתן לעסק היתר זמני. ובתנאים המיוחדים להיתר צוין כי: "בעניין הג'קוזי יש להסדיר את כל הנושא ולקבל אישור משרד הבריאות".

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

ספא תרה" – עוד לפני פתיחת העסק בשלב התכנוני הופנתה הגב' בילי פורר למשרד הבריאות על מנת לקבל את ההנחיות והדרישות לפתיחת העסק לרבות הג'קוזי.

במכתב שנשלח לגב' פורר בילי נאמר לה ע"י חנן ממשד הבריאות כי עליה להגיש תוכניות עפ"י תקנות ותנאי תברואה נאותים **לבריכות שחייה** והגשת התוכנית לאישור חייבת להתבצע **ע"י מתכנן בריכות מוסמך**. דרישה זו הינה בגדר לא סבירה בעיני מדור רישוי עסקים ואף התייעצתי עם ממונה רישוי עסקים מטעם משרד הפנים שאמר לי שדרישות אלו של משרד הבריאות הם הזויות. מה עוד שהביקורת התברואית של הגב' רעיה ממשד הבריאות הייתה טובה מאוד (ראה מסמך מס' 3 מצורף) בשום מקום לא כתוב שג'קוזי הינו שווה ערך לבריכות שחייה. כדי לכסות את עצמו הוא ביקש להגיש תוכניות ע"י מתכנן בריכות שחייה מוסמך. בקשות שמגיעות כמסורבות משרד הבריאות ממשיכות להיות מטופלות בדרך המקובלת על פי חוק רישוי עסקים עד לתיקון המעוות על מנת לקבל אישור סופי להפעלת העסק ברשיון או, לחילופין בית העסק אינו מטפל בליקויים הנדרשים תוך פרק זמן של 6 חודשים התיק עובר למחלקה המשפטית. ההיתר שניתן הינו היתר זמני לתקופה של 5 חודשים בלבד וזאת לאחר שזימנו את בעלי העסק לשיחה אצל נסים חביב מנהל תחום והובטח כי הם יטפלו בעניינם להסדרת הנושא וקבלת אישור משרד הבריאות, ההיתר הזמני יצא בתנאי ובכפוף להסדרת הנושא של הג'קוזי מול משרד הבריאות.

לא נהוג להחזיר בקשה מסורבת כאשר יתר הפריטים בבקשה חיוביים.

כך משרד הבריאות נוהג גם לגבי רשתות השיווק (מרכולים) כאשר ישנם מספר פריטים.

לדוגמא: משרד הבריאות אישר את "טיב טעם" על כל הפריטים, למעט המסעדה.

בתאריך 29.8.07 בישיבת עבודה עם הגב' חיה הכט מפקחת בריאות הסביבה העליתי בין היתר את נושא סירוב הבקשה של הספא על כל פריטיו, ונתבקשתי להעביר את הבקשה ללא הג'קוזי לאישור משרד הבריאות.

התייחסות מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים

מאחר והביקורות בספא "תרה" היו טובות וצויין רמת אחזקתו הגבוהה ובעצם הבעיה הייתה הפעלת הג'קוזי שהינו חלק ממכלול הספא, מצאתי לנכון לברר עם מנהל אגף רישוי עסקים במשרד הפנים – שאמר לדעתו ניתן להוציא רישיון למעט פריט הג'קוזי- עובדה שאומתה בפגישה שנערכה מאוחר יותר עם גב' חיה הכט מנהלת מחוז מרכז משרד הבריאות, מצאתי לנכון לאשר היתר זמני לתקופה מוגבלת של 3 חודשים וזאת אחרי שהבעלים הציגו את הפעולות בה הם נוקטים ע"מ לאשר הפריט בנפרד.

צודק – למרות שהמנכ"ל חתם על ההיתר הזמני הייתי צריך לצרף מזכר ובו אני מפרט את האמור לעיל. היום הלקח נלמד, והוא מיושם בפועל.

הערת הביקורת

למען הסר ספק, ההיתר נחתם בזמן שהעסק סורב ע"י משרד הבריאות וכל הבירורים המוזכרים נערכו לאחר החתימה על היתר זמני. הנושא חמור מכמה היבטים : האחד, החתמת המנכ"ל, מנהל רשות הרישוי, על ההיתר הזמני מבלי לידע אותו כי העסק מסורב משרד הבריאות. השני, עריכת שימוע לבעלי העסק בנושא שאין למדור סמכות (ערעור על החלטת משרד הבריאות). והשלישי, העובדה כי המקום עובד תקופה ממושכת ללא היתר כנדרש.

התייחסות מנכ"ל העירייה, מנהל רשות הרישוי

אתייחס רק לסעיף 5.4 – ספא "תרה" ואציין כי אכן היה נכון במקרה מסוג זה להסב תשומת ליבי לבעייה הקיימת, טרם חתימתי, לאור הבעיות העולות והאחריות הכוללת לנושא. יחד עם זאת, לאחר שקראתי התייחסות מנהלת המדור ומנהל התחום, אני סבור שהחלטתם הינה במסגרת הסביר וסביר להניח שלו הובאה הבעייה לפני, הייתי מאשר הצעתם.

5.5 . מסעדת בייגין – מרכז רננים

הוגשה בקשה לרשיון בתאריך 23/12/04. למסעדה רשיון עד לתאריך 31/12/08. הרשיון ניתן בתנאים וכפוף ל : קיום חוקי העזר, אישור כיבוי אש, ותנאים של משרד הבריאות כמופיע במכתבם מתאריך 22/12/04. לעסק רשיון לצמיתות עבור שליחות מזון וזאת החל מ 1/5/07. בתאריך 5/12/06 נערכה במסעדה ביקורת תברואית של משרד הבריאות. סעיף 4 לסיכום הביקורת מציין כי "העסק מנוהל באופן לקוי והמשך פעילותו מסכנת את בריאות הלקוחות!" עוד ניתן לעסק פרק זמן לתיקון הליקויים ודיווח על כך, שאם לא כן, נכתב: "נאלץ לפעול להוצאת צו סגירה מינהלי ונקיטת הליכים משפטיים בהמשך". מעיון בתיק העסק נמצא כי בוצעה במקום ביקורת של הוטרינר העירוני בתאריך 27/12/05. וכן נמצא מכתב ממח' הפיקוח על הבניה על ביצוע עבודות ו/או שימוש במקרקעין ללא היתר. בגין עבודות שכוללות קירוי מעבר ציבורי וסיפוח השטח לחנות.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

מסעדת בייגין – מרכז רננים בית העסק המדובר קיבל את אישור משרד הבריאות ב- 12/04. (עוד לפני האיחוד) והעסק פועל ברשיון. לאחר הדו"ח החמור של משרד הבריאות זומנו בעלי העסק לשימוע אצל נסים חביב בנוהל המקובל, והתקבל מכתב התייחסות לתיקון הליקויים מבעלי העסק. אכן, זה לא תקין שלא נערכה ביקורת תברואית לבדיקת העסק לאחר קבלת התייחסות בעלי העסק לתיקון הליקויים. (בתאריך 28/8/07 נערכה ביקורת תברואית ע"י לריסה). יש לבצע ביקורות תברואיות במסעדות ובעסקי מזון בתדירות של לפחות 3 פעמים בשנה המשך התייחסות מנהלת המדור מתאריך 11/10/2007

הביקורת העירה על ליקויים על ידי מכתבי התראה, זימון בעל העסק לשיחה, ובהתאם לנסיבות אנו פועלים, כלומר, באם בעל העסק אינו מתייחס למכתבי ההתראה ואינו מטפל לתיקון הליקויים התברואיים בהתאם לנדרש והעסק מהווה סכנה מוחשית לבריאות הציבור ויש המלצה ממשרד הבריאות לסגירת העסק, אנו פועלים לסגירת העסק ע"י צו סגירה מינהלי.

שאלת הביקורת

התבקש הסבר לגבי הנוהל של שימוע. מתי ובאיזה מקרים הוא נערך? ע"י מי? תוקפו?

התייחסות מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים

נוהל השימוע הינו נוהל מקובל ברישוי עסקים ומתבצע גם כאן בצורה הבאה:

אני עובר על כל דוחות ביקורת משרד הבריאות והוטריר באופן יסודי, כשהדו"ח חמור לדעתי בהתייעצות עם ראש המדור אני מזמן את בעל העסק לפגישה, שבה אני מתריע, על חומרת הדו"ח- אם בעל העסק בעל "עבר נקי", קרי הדוחות הקודמים היו תקינים וחלה התדרדרות רק לאחרונה אני קוצב בזמן (עפ"י שיקול דעתי) לתיקון הליקויים ומבצע ביקורת חוזרת לוודא שאכן הליקויים תוקנו.

באם בעל העסק בעל "עבר עשיר" עם דוחות גרועים קוצב זמן התארגנות מינימלי ומודיע לו שבסיומו אם אין שיפור אשקול הוצאת צו סגירה מינהלי לעיסקו.

מצב אחרון בעל עסק בעייתי כרוני, מזלזל, לא אכפתי מבקש ממשרד הבריאות לבצע ביקורת ולציין סכנה לבריאות הציבור- מוציא לו צו סגירה מינהלי ולאחר.

בכל שימוע יוצא סיכום מסודר לבעל העסק ולתיק העסק למעקב.

5.6 . קיוסק בבעלות מוטי לוי, מרכז מסחרי לב רעות

ניתן לעסק רשיון עד לתאריך 31/12/2010. בתיק יש תיעוד על ביקורת תברואית בתאריך 21/3/05 ואין תיעוד לביקורת תברואית נוספת. מאז אותה ביקורת ועד היום. בעסק לא נערכה ביקורת כשנתיים וחצי.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

צורף דוח ביקורת של התברואנית במח' מתאריך 31/7/2007. הדוח מתאר: "מצב תברואי תקין, נקי ומסודר". עוד כתוב: "בעסק קיימת גלריה ובגלל שלעסק הנ"ל לא הוגשו תוכניות מסודרות....., יש לפי הסכם עם ההנדסה לשלוח להם מזכר פנימי".

5.7 . מספרה בבעלות בומזה סימה, מרכז מסחרי לב רעות

בתאריך 15/12/04 הוגשה בקשה לרשיון. ניתן רשיון עד 31/12/08. על פי תיק העסק, אין תיעוד לביקורת כולשהי שנערכה בעסק לאורך כל תקופת פעילות העסק.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

העסק הנ"ל הועבר לטיפול מדור רישוי עסקים עם איחוד הרשויות. נכון, לא ברור לי מדוע אין תיעוד של ביקורת כלשהי שנערכה בעסק למרות שזכור לי כי נערכה ביקורת ע"י רעיה מפקחת משרד הבריאות ואתי. בכל מקרה ב-31.7.07 נערכה ביקורת תברואית במספרה ע"י לריסה קול תברואנית. בהשלמת מסמכים הועבר דוח ביקורת של התברואנית מתאריך 31/7/2007. מצוין בו כי: "העסק מתנהל לפי תנאי רישיון עסק כחוק. מצב תברואי טוב. המקום נקי ומסודר. בבדיקה בתיק העסק התברר שהתוכנית שפעם הגישו לרישיון לא מתאימות לדרישתנו היום. במקרה העברת בעלות יש לדרוש מבעלת המקום תוכניות חדשות-גרמושקה לפי תקנות וחוק רישוי עסקים".

הערת הביקורת

יש לבדוק את האפשרות לדרוש בעתיד הקרוב הגשת תוכניות כנדרש בהוראות החוק.

5.8 . מכוני יופי וקוסמטיקה.

צו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה-1995, תוספת, מוגדרת קב' 1 : בריאות, רוקחות וקוסמטיקה, מטרות הרישוי הם – הבטחת בריאות הציבור לרבות תנאי תברואה נאותים. בבדיקה שנערכה עם מנהלת מדור רישוי עסקים הוצגה עמדתי והצדקת הרישוי – בריאות הציבור. מנהלת המדור הציגה לפני מסמך מתאריך 15/6/2006 שנושאן – "רישוי לעסקים המתנהלים בדירות פרטיות – מדיניות". נכחו בדיון – מנכ"ל העירייה, יועמ"ש, מהנדס, סגנית מהנדס, מנהל הפיקוח על הבניה, מנהל אגף ש.פ.ע, מנהל הפיקוח העירוני, מנהלת מדור רישוי עסקים, אחראית פניות ציבור וסוכם: "כעקרון יש לטפל ברישוי עסקים בבתי מגורים עפ"י דין, יחד עם זאת משאבי הרשות מוגבלים ולכן יש לטפל על פי סדר עדיפות : 1. עסקים טעוני רישוי....". להבנת מנהלת מדור רישוי עסקים, העדיפות לטיפול בעסקי קוסמטיקה (בדירות פרטיות) היא לעסק שכל שטח הדירה משמש כעסק. בבדיקה אקראית שערכתי, נבדקו הודעות פרסום בעיתונים מקומיים. להלן מקצת ממגוון הטיפולים שהוזכרו במודעות הפרסום : טיפולי העלמת שיער, טיפולי אולטרה סאונד לאקנה, טיפולי פנים, אפילציה, מגוון עיסויים, מניקור ופדיקור רפואי, פטרת, יבלות. רוב הפרסומים הם לגבי עסקים המתנהלים בדירות פרטיות. יש לציין שעסקים אלה משלמים ארנונה עסקית על שטח מוצהר לטובת העסק (בבדיקה מדגמית בלבד). חשוב לציין כי העסקים בדירות פרטיות מתנהלים ללא רישיון עסק, משמע לא קיים פיקוח כולשהו על העסקים.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

סיכום פ"ע מיום 30.7.07 – מצ"ב. (הוצא ע"י מנכ"ל העירייה) : " עסקים בדירות – ינקטו פעולות להוצאת רשיונות לעסקים הפועלים ללא רישיון ומאיישים את כל הדירה(לא באופן חלקי). את הנתונים יש לקבל ממנהלת מח' הגבייה". רצ"ב פנייה שלי לפיקוח העירוני לתת התראה לבית עסק קוסמטיקה בדירה, ללא היתר וללא רישיון.

הערת הביקורת

לא נמצא תיעוד לעריכת ביקורות במספרות ומכוני קוסמטיקה. כפי שציינתי עסקינן בבריאות הציבור. אבקש התייחסות המדור - ספציפית לגבי עסקי קוסמטיקה בדירות פרטיות, כיצד מתמודדים עם בעיית בריאות הציבור ?

התייחסות מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים

מדיניות ראש רשות הרישוי ברורה – הטיפול הינו אך ורק בבית פרטי בודד שכל הבית מהווה את העסק – לא נתקלנו בתופעה כזו, ישנם עשרות בתי עסק של מכוני קוסמטיקה שחלק מהדירה מהווה את העסק ובה אין אנו מטפלים – מעבר לכך גם אם יוכתב לטפל באותם עסקים במצבת כוח אדם הנוכחית לא ניתן להתמודד עם התופעה. איך מתמודדים עם בעיית בריאות הציבור – צודק אין לי תשובה.

התייחסות מנכ"ל העירייה, מנהל רשות הרישוי

לגבי עסקים הפועלים מבתים, קיימת המדיניות שקבעתי, שיטפלו עסקים מחוייבי רישוי עסקים המאכלסים כלל הדירה. החלטה זו נובעת מצד אחד מהיקף כ"א העומד למחלקה אשר במסגרת סדרי העדיפות התקציבית והקביעה של מועצת העירייה על 51% מהתקציב לחינוך, אין אפשרות להרחיבו.

תחנות דלק בתחום המוניציפלי של עיריית מודיעין מכבים-רעות

5.9 . תחנת דלק דור

תחנת הדלק דור מחזיקה בכל האישורים הנדרשים לצורך הפעלתה. לתחנת הדלק היתר זמני תקף ממדור רישוי עסקים. לדברי מנהלת המדור, רשיון עסק לתחנת דלק ניתן לצמיתות. מכיון שהגורם המאשר מתן אישור לצמיתות הוא המשרד להגנת הסביבה ועד עתה לא ניתן אישור זה, הרי העירייה חייבת לנהוג על פיו.

5.10 . תחנת דלק פז

תחנת הדלק פז מחזיקה בכל האישורים הנדרשים לצורך הפעלתה. לתחנת הדלק היתר זמני תקף ממדור רישוי עסקים. לדברי מנהלת המדור, רשיון עסק לתחנת דלק ניתן לצמיתות. מכיון שהגורם המאשר מתן אישור לצמיתות הוא המשרד להגנת הסביבה ועד עתה לא ניתן אישור זה, הרי העירייה חייבת לנהוג על פיו.

5.11 עמדת תדלוק של חב' מרגלית

חב' מרגלית, זכיינית ומפעילה את התחבורה הציבורית בעיר (לשעבר), הפעילה עמדת תדלוק באזור חניון האוטובוסים (סמוך לכלביה העירונית). במקום קיימת עמדת תדלוק ובה שתי פיות תדלוק. העמדה מופעלת מזה 10 שנים. כיום, חב' קונקס התמקמה באותו מגרש וכנראה מפעילה את נקודת התדלוק האמורה.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

בתאריך 18.2.2003 הועברה בקשה לאישור משרד להגנת הסביבה ע"י הגב' אלקה שביט לחניון, תחנת דלק, מוסד, רחיצת כלי רכב. בתאריך 4.8.2003 אישר המשרד להגנת הסביבה את מהות העסק בתנאים. בתאריך 21.6.07 נערכה ביקורת רישוי עסקים בשיתוף מנהלת רישוי ותעשיות מטעם המשרד לאיכות הסביבה הגב' ווייאן לייזרוביץ + רכזת אכיפה הגב' בוקי ליכטמן במתקן "מרגלית" כולל תחנת התדלוק. לא היו הערות לאיכות הסביבה, עדיין לא קבלתי את דוח הביקורת. על פי החוק לא ניתן להוציא רישוי עסק לעסק שאינו על פי ההיתר ונדרש שימוש חורג. כידוע לי חב' מרגלית בשיתוף גורמים בעיריית מודיעין פעלה להוצאת היתר לשימוש חורג מול המינהל..... בינתיים, כידוע לכולם מרגלית עזבו ואני מתכוונת לפנות לחב' קונקס בדבר תחילת תהליך רישוי העסק. המשך התייחסות מנהלת המדור מתאריך 11/10/2007 תחנת התדלוק של מרגלית פעלה ללא רישוי עסק אך המדור דאג לשכלל הפחות תיערך ביקורת ופיקוח של היחידה לאיכות הסביבה כדי שיפעלו בהתאם לתנאים. מנהלת המדור ציינה כי בתאריך 7/10/2007 פנתה במכתב למנכ"ל חב' קונקס ובו מצויינת העובדה כי מנהלים עסק ללא רישוי עסק כנדרש.

הערת הביקורת

תחנת התדלוק פעלה כעשר שנים ללא רישוי עסק וללא פעולה כולשהי של המדור בנושא. יש להמשיך ולפעול מול חב' קונקס להסדרת הרישוי כנדרש.

5.12 . עגלת קפה בבניין העירייה

לעסק רישוי בתוקף עד לתאריך 30/6/07. בתאריך 19/2/06 בוצעה ביקורת תברואית בעסק ונמצאו ליקויים. בתאריך 30/3/06 העבירה מנהלת המדור מכתב לבעלת העסק שעניינו ניהול עסק ללא רישוי ואי עמידה בתנאי המכרז. העירייה האריכה את ההתקשרות עם הזכיינית אך כרגע אין לעסק רישוי עסק.

5.13 . בית קפה במרכז הקבלנים "כתום"

לבית העסק אין רישוי. במקום נערכה ביקורת של משרד הבריאות בתאריך 11/9/06, נמצאו ליקויים. הומלץ ע"י משרד הבריאות לתת למקום היתר זמני לתקופה של חצי שנה, כפוף לתיקון הליקויים. יש לציין כי ע"פ תיק העסק, עד למועד עריכת הביקורת לא נערכה במקום ביקורת תברואית.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

נערכה ביקורת תברואית בתאריך 29.7.2007 ע"י הגב' לריסה קול. במכתב לבעל העסק מצויינים מס' ליקויים כגון : תוכניות שצרפו לבקשה לא תואמות את מבנה העסק, מחסן לא מרוצף וכד'. בעל העסק נדרש לבצע את תיקון הליקויים לא יאוחר מהתאריך 25/8/2007.

5.14 . מזנון "מול הבית" – מרכז מרל"ז

בתאריך 4/12/05 הוגשה בקשה לקבלת רשיון עסק/היתר לפריט 4.2 ב – מזנון – מאכלים או משקאות, הכנה לשם צריכה במקום.
בתאריך 15/12/05 נחתם על ידי בודק תוכניות שהבקשה תואמת היתר.
בתיק העסק נמצא מסמך המעיד על ביקורת תברואית מהתאריך 14/12/05 שערכה גב' דהאן, מנהלת המדור.
משרד הבריאות אישר מתן רשיון לעסק בתנאי שלא יבוצעו בעסק פעולות של הכנת מזון כגון פשטידות וכפוף לתנאי תברואה נאותים.
נמצא כי אושר רשיון עסק עד לתאריך 31/12/09.
בתאריך 7/8/07 נערכה בעסק ביקורת תברואית ע"י גב' לריסה קול, תברואנית. בפירוט הביקורת מצוין כי לעסק אין מחסן. הגב' מציינת כי העסק מתנהל ברמה טובה מאוד.

שאלת הביקורת

בתאריך 9/9/07 ביקרתי בעסק. "הצצה" בתפריט ושאלה למוכרת במקום הבהירה לי כי במקום מכינים מזון. בבית העסק מכינים פשטידות, פסטות ומיני אוכל נוספים.
אבקש את התייחסות הגורמים השונים במדור לגבי העובדה כי הדבר סותר את אישור משרד הבריאות המסייג את אישורו באי הכנת אוכל במקום.
כמו כן אבקש את התייחסותה של התברואנית לנושא, כיצד הנושא לא הועלה בביקורת שערכה?
האם הפריט שאושר ברשיון הוא הנכון? האם לא נכון להשתמש בפריט שלא כולל הכנת אוכל?

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים (תוספת להתייחסות מתאריך 11/10/2007)

מנהלת המדור מצרפת את התייחסותה של התברואנית להלן: בזמן הביקורת שערכתי במקום לא נמצאו פשטידות. בזמן הביקורת נמצא במקום הכנת מרק, כל מיני מרכיבים להכנת כריכים כמו גבינות, סלט טונה, ירקות למיניהם, ביצים מבושלות, במקרר מבחר פסטות חצי מוכנות מהיצרן ורוטבים תוצרת המקום. כל המוצרים שציינתי לעיל נכנסים להגדרה של מזון.
הביקורת היתה ביקורת ראשונה בסמוך לכניסתי לתפקיד ובשעת הבוקר בסביבות השעה 9:30, כך שעדיין לא היתה פעילות ממשית במקום. אך יחד עם זאת אני מקבלת את הערת הביקורת לבדיקה מחודשת של הבקשה והתאמת התוכניות שהוגשו למצב בשטח.

הערת הביקורת

נדרשת בדיקה מחודשת של הבקשה, בדיקת התאמת תוכניות העסק שהוגשו ל"מצב בשטח".
גב' דהאן פעלה בחוסר סמכות כאשר ביצעה ביקורת תברואית בעסק.

5.15 . מתקן שעשועים – בליגד סנטר (גב' פטריסיה אורן)

לעסק היה רשיון לפריט 7.10 א, שפג תוקפו בתאריך 31/12/06. על פי המסמכים בתיק, העסק מסורב משטרה. מצוין ע"ג טופס הבקשה: "בסיכום עם ניסים, הוחלט להוציא היתר זמני עד סוף השנה". ואכן הוצא היתר עד לתאריך 31/12/07.

הערת הביקורת

אבקש לקבל אסמכתאות או התייחסות אחרת המסבירה את הוצאת ההיתר הזמני, בידיעה כי העסק מסורב משטרה.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים (תוספת להתייחסות מתאריך 11/10/2007)

על פי תקנות רישוי עסקים פרק ג' 7 (ג) לא השיב נותן האישור במועד הקבוע בתקנת משנה (א) ולא הודיע על הארכה כאמור בתקנה משנה (ב) או חלף משך הארכה ונותן האישור טרם השיב, יראו אותו כמי שנתן אישור להיתר זמני. כלומר, החוק מתיר לרשויות מקומיות להעניק לעסק היתר זמני אם תשובת נותני האישור מתעכבת. בעניין המשחיקה "ליגדודיס" להלן הפרטים:

- העסק המדובר פועל משנת 2004 באישור המשטרה וברשיון עסק. (למשחיקה נדרש אישור המשטרה בלבד). רשיון עסק למשחיקה הוא לשנה אחת ומתחדש מדי שנה. בעת חידוש הרשיון לשנת 2007, הועברה בתאריך 24/8/06 בקשה לגורם המאשר משטרת ישראל.
 - בתאריך 6.3.07 חזרה הבקשה מהמשטרה בנימוק: העסק בשיפוצים ובהכנה לפי תוכנית הבטיחות, נא להגיש הבקשה שוב בסיום העבודות.
 - בקשה מחודשת הועברה למשטרה ב- 14.3.07. לאחר שבעלת העסק דיווחה על סיום השיפוצים והכנת העסק על פי דרישות המשטרה.
 - בתאריך 9.6.07 בבירור שערכתי עם מר שלומי צפירה נאמר לי על ידו כי הבקשה הועברה לחתימת הממ"ר ברחובות.
 - על סמך הודעתו של שלומי כי הבקשה הועברה לחתימה לממ"ר, ובתיאום והסכמה של מנהל התחום מר נסים חביב, הוצא היתר זמני ב- 17/6/07 עד 31/12/07.
 - בתאריך 3.7.07 חזרה הבקשה מסורבת מהסיבה: "לא נתקבלה הבקשה להקלה, ובשל כך אי עמידה בתנאים. מדובר בדלת מילוט שנפתחת בניגוד לכיוון המילוט ולמרות התחייבות הבעלים כי הדלת תישאר פתוחה במהלך פעילות המשחיקה, הדבר לא אושר ברמה הבטיחות". בעניין בקשות שמועברות לאישור המשטרה הנושא מאוד מאוד בעייתי ומוכר ברמה הארצית. תלונות על עיכובים בטיפול המשטרה בבקשות לאישור רשיון הן שכיחות בקרב רשויות מקומיות, ובמשטרה אישרו שאינם מצליחים להחזיר תשובה לרשות המקומית תוך 30 יום ואפילו לא 60 יום שהם פרק הזמן הקבוע בחוק לטיפול בבקשה, והסיבות לכך הם:
- א. מגבלת כוח אדם ואמצעים (רכז רישוי עסקים במודיעין מבצע פעילויות רבות נוספות מלבד רישוי עסקים ללא רכב וללא פלאפון, דבר המקשה עליו לביצוע משימותיו ברישוי עסקים).
- ב. הדרישות של המשטרה מבעל העסק להמציא אישורים מקצועיים כמו תוכנית בטיחות מאושרת על ידי יועץ בטיחות על פי דרישות המשטרה, הינו תהליך שעשוי להימשך זמן רב ולעכב את מתן האישור.
- ג. בסיום התהליך נדרשת חתימת הממ"ר על הבקשה, בדרך כלל הבקשות מתעכבות אצל הממ"ר וגם לממ"ר תפקידים נוספים רבים ולא תמיד הם פנויים לעסוק באישור הבקשות הרבות לרישיון. שלב העברת הבקשות לממ"ר נמשך בדרך כלל זמן רב ומהווה את אחת הסיבות העיקריות לעיכוב בהחזרת תשובה לרשות המקומית.
- במקרה דנן ניתן היתר זמני לעסק מתוך ידיעה כי הבקשה הועברה לאישור וחתימת הממ"ר והיא עלולה להתעכב זמן רב.

הערת הביקורת

משמעות הדבר שכרגע עובד עסק, משחקייה, שהמשטרה מסרבת לאשר לו רשיון עסק, (למיטב ידיעתי במקום מתנהל צהרון), ומדור רישוי עסקים לא עושה פעולה כולשהי במטרה לבחון את המשך/הפסקת פעילות המשחקייה.

5.16 . "ארץ נהדרת" משחקיה במרכז ישפארו

בתאריך 9/3/06 הוגשה בקשה להוצאת רשיון עסק עבור פריט 7.10 א - מתקני שעשועים. בתאריך 12/3/06 נחתם על ידי בודק תוכניות שהבקשה תואמת היתר. המשטרה אישרה את הפריט, מתקני השעשועים בתאריך 14/6/06. ניתן רשיון לפריט מתקני שעשועים עד 31/12/07. ניתן רשיון לפריט קיוסק לצמיתות. המקום עורך מסיבות ימי הולדת ומספק נקניקיות. בברור שנערך עם הוטרינר העירוני נמצא כי מדור רישוי עסקים לא העביר לו הודעה על כך. הוחלט בידיעת הצדדים כי מדור רישוי עסקים יעביר הודעה מסודרת לוטרינר העירוני בנושא. חשוב לציין, בקיץ 2007 התקיימה במקום קייטנה ללא רשיון.

הערת הביקורת

נדרשת בדיקה מחודשת של הבקשה, בדיקת התאמת תוכניות העסק שהוגשו ל"מצב בשטח".

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים (תוספת להתייחסות מתאריך 11/10/2007)

"ארץ נהדרת" משחקייה הישפרו: הערת הביקורת מטופלת על ידי המדור.

עסקים חייבי רישוי השייכים לעיריית מודיעין מכבים-רעות ושוכנים במבני עירייה

מקוואות – דיני עיריות, פרק מא : עסקים, תקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות) מצוין כי מקווה מופיע כעסק החייב ברשיון עסק. רשיון העסק ניתן לתקופה של 5 שנים. מטרת הרישוי כפי שמצוין בהוראות החוק : הבטחת בריאות הציבור לרבות תנאי תברואה נאותים.

5.17 . מקווה ברעות

בבדיקת המסמכים בתיק העסק נמצא כי אין רשיון עסק. קיימת בתיק בקשה לחידוש רשיון מתאריך 3/1/05.

בתאריך 11/12/2006 נערכה ביקורת תברואתית במקווה הנשים ברעות ע"י משרד הבריאות. במכתב סיכום הביקורת מצוין כי הבקשה לרשיון סורבה בתאריך 21/4/2005, וכי : "פעילות המקווה מתבצעת בניגוד לחוק תוך סיכון בריאות המבקרים". להלן הליקויים שהועלו בדוח :
#סביבת האתר אינה נקייה ואינה מטופחת, פסולת רבה פזורה סביב המבנה
#במקווה הנדון לא ניתן היה לבדוק את מצבם של האוצרות, מאחר והללו לא היו ניתנים לפתיחה בנקל. מכסים אלה אינם עומדים בדרישות תקנות רישוי עסקים (תנאי תברואה נאותים למקוואות טהרה) התש"ט –1999. לא ניתן היה לבדוק את ריכוז חומר החיטוי באוצרות כנדרש.
#ריקון המים מבור הטבילה מבוצע אחת לשבוע ולא פעם ביום ע"פ הוראת התקנות.
#הכסאות נמצאו לא נקיים, ציוד לטיפול בגוף האדם נמצא לא נקי, אין נהלים ברורים לחיטוי. מגרות לא נקיות. קיסמי שיניים נשמרו פתוחים במגרה לא נקייה.
#הכיורים לא נקיים ולא היו בסמוך להם מתקני סבון נוזלי, מגבות נייר, פחי אשפה עם מכסים וניילונים.

#בתיק עזרה ראשונה נמצאו תחבושות ואביזרים ישנים, נדרש לחדש את הציוד הבלוי או שתוקפו פג.

#ביומן אין רושמים מועדי טיפול באוצרות, בתעלות המשכה, טיפול בגגות כולל פירוט נהלי הטיפול.

#במי המקווה נצפו צופת וחלקיקים.

#לא היה בידי המלווה אישור תקינות מעודכן למז"ח המותקן על קו מי השתייה המספקים מים לאוצר הזריעה.

#לא ברור מנגנון ההגנה מפני זרימה חוזרת בעת ריקון בור הטבילה.

סעיף 4 לסיכום הביקורת מצוין : "ממצאי הביקורת מצביעים על תחזוקה לא תקינה של המקום. הליקויים המפורטים לעיל, עלולים לגרום לתחלואה בקרב המבקרים והטובלים.....".

בתאריך 2/1/07 העביר מר וולף – האחראי על בדיקות המים במקוואות, מכתב למח' הדת. במכתבו הוא התייחס לנושאים הבאים : תדירות החלפת המים, אוצרות המים והכנת גג המקווה

לקליטת מי גשם. בתאריך 3/1/07 כתב מנהל מח' הדת למפקח משרד הבריאות והודיע כי העירייה מטפלת בליקויים שעלו בביקורת. בתאריך 17/6/07 כתב מר וולף למנהל מח' הדת בעירייה כי: ".....כיום קיימת הקפדה מלאה לחיטוי של מי הטבילה במקווה זה".

התניחות מנהלת מדור רישוי עסקים

מקווה רעות : אין רישוי עסק. נערכה ביקורת תברואית ע"י מפקחת משרד הבריאות בתאריך 14.11.04 נכתב "המצב

התברואי הכללי תקין" (ראה מסמך מצורף מס' 6) בתאריך 11.12.06 נערכה ביקורת תברואית ע"י חנן עדן בשיתוף נסים חביב, היו ליקויים שתוקנו ויצא דו"ח תיקון הליקויים ע"י חנינה שלמה, לא נערכה ביקורת תברואית חוזרת ע"י תברואן, אין אישור כיבוי אש פניוטיי בכתב לטיפול הנושא למנהל מח' הדת בעירייה מר חנינה, הגב' עירית רוזנברג ממונה בטיחות בעירייה, מר יעקב כהן מנהל אגף שירות, שלמה עטר מנהל אגף ש.פ.ע. לא טופל הנושא עד

כה. רצ"ב דוח ביקורת

הערת הביקורת

בתיק העסק לא נמצאו העתקי הביקורת של משרד הבריאות. מסמכים רבים הנוגעים למקווה נמצאו והושלמו ע"י מנהל מח' הדת. המקווה פועל ללא רישוי עסק.

5.18 . מקווה בשמשוני

בבדיקת המסמכים בתיק העסק נמצא כי אין רישוי עסק. ניתן למצוא בקשה לרישוי עסק מהתאריך 8/4/02. ניתן למצוא תיעוד לביקורות תברואיות בהן מפורטות ליקויים רבים. כמו כן, כי המקום אינו עומד בסדרי כבאות. הופתעתי כאשר ראיתי מסמך שצוין בו כי למקווה רישוי מתחדש ובתוקף עד 31/12/08. בדף זה צוינו אינדיקציות וליד הגופים המאשרים צוין אם אושר אם לאו. ולדוגמה, ע"ג המסמך מצוין כי למקווה אישור כיבוי אש. בתאריך 11/12/06, נערכה ביקורת תברואית באתר ע"י משרד הבריאות. להלן ממצאי הביקורת : #מבנה המקווה חדש ונמצא נקי ומטופח. #בניגוד לדרישות התקנות, נמצא כי לא מותקנים מתקני סבון נוזלי ומגבות נייר, פחי אשפה עם ניילון ומכסה בסמוך לכיורים. #ריכוז כלור חופשי באוצר ההשקה היה נמוך מהנדרש בתקנות (נדרש – 0.8 מג"ל). #חסר יומן תחזוקה המפרט מועדי ניקוי הגגות, חיטוי וניקוי האוצרות, מועדי החלפת מים בבורות הטבילה.

#נמצא כי פתחי האיסוף, לאוצר מי הגשם בגג אינם ממוגנים מפני חדירת מזיקים ובע"ח העלולים להיכלא ולהירקב בתוך גוף המים.

.....

#מערכת ההסקה אינה ממוגנת מפני התפתחות חיידקי ליגיונלה במערכות המים החמים.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

מקווה שמשוני: בתאריך 27.2.02 ניתן אישור משרד הבריאות למקווה (ראה מסמך מצורף מס' 5). אין אישור כבאות ולכן אין רשיון עסק. מכתבי בדבר הטיפול בנושא כיבוי אש הועברו לכל הגורמים הרלוונטיים בעירייה.
רצ"ב דוח ביקורת

הערת הביקורת

בתיק העסק לא נמצאו העתקי הביקורת של משרד הבריאות. מסמכים רבים הנוגעים למקווה נמצאו והושלמו ע"י מנהל מח' הדת.
בדוח משרד הבריאות צוינו ליקויים ולא קיימת אינדיקציה כי טופלו וכי נערכה ביקורת מעקב.

5.19 . מקווה בעמק דותן

יש רשיון עסק עד לתאריך 31/12/08. על פי תיק העסק נמצא כי נכון ל- 25/7/06 המקום אינו עומד בסדרי כיבוי אש. בתאריך 11/12/06, נערכה ביקורת תברואית באתר ע"י משרד הבריאות. להלן ממצאי הביקורת:

#בבדיקתנו נמצא כי היה חומר חיטוי בבורות הטבילה וכן באוצרות.

#רמת תחזוקת בורות הטבילה טובה.

#מים מוחלפים כנדרש מידי יום, אולם אין תיעוד לכך ביומן התחזוקה.

#סביבת המקווה אינה נקייה ואינה מטופלת, פסולת רבה פזורה בחצר.....

המים בבור הטבילה להגעלת כלים היו מלוכלכים ביותר.

.....#

#חלק מהציוד בתיק העזרה ראשונה ישן, יש לפעול בדחיפות לחידושו.

.....#

#בחלק השייך למקווה הגברים המצב התברואי לקוי.

#ברחבי המתחם זרוקות מגבות האסורות לשימוש הציבור.....

#וילונות החציצה במקלחות הגברים מטונפים.

#בניגוד לדרישות התקנות, נמצא כי לא מותקנים מתקני סבון נוזלי ומגבות נייר, פחי אשפה עם

ניילון ומכסה סמוך לכיורים המותקנים במקום.

#חסר יומן תחזוקה המפרט מועדי ניקוי הגגות, חיטוי וניקוי האוצרות.
#יש לוודא כי פתחי האיסוף, לאוצר מי הגשם הינם בעלי מיגון מפני חדירת מזיקים ובע"ח
העלולים להיכלא ולהירקב בתוך גוף המים.

.....

#מערכת ההסקה אינה ממוגנת מפני התפתחות חיידקי ליגיונלה.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

מקווה עמק זותן : בתאריך 11.12.06 נערכה ביקורת תברואית משותפת של נסים חביב וחנן עדן מפקח משרד
הבריאות , רצ"ב דוח ביקורת.

הערת הביקורת

בתיק העסק לא נמצאו העתקי הביקורת של משרד הבריאות. מסמכים רבים הנוגעים למקווה
נמצאו והושלמו ע"י מנהל מח' הדת.

ממצאי ביקורת משרד הבריאות – ביקורת חוזרת

בתאריך 22/10/07 הודיע לי מנהל מח' הדת כי משרד הבריאות יחד עם נציגי עירייה עורכים סיור
במקוואות בעיר וביקש לאפשר לנציג משרד הבריאות להעביר את חו"ד בע"פ. לדברי נציג משרד
הבריאות, מצבם התברואי של המקוואות בעיר הוא מצוין. למרות זאת הוא אינו ממליץ על מתן
רשיונות עסק, עד לתיקון מספר ליקויים שעלו בביקורת. לדוגמה, התקנת מז"ח, "מיגון" מפני
התפתחות חיידקי ליגיונלה.
הובא לידיעתי כי התקנת המז"ח הינה באחריות תאגיד המים. וזה נמנע לבצע למרות פניות
חוזרות ונשנות.

5.20. הכלבייה העירונית

בכלבייה העירונית מקיימים אחזקה וטיפול בכלבים, כמפורט בפריט 3.2 (א) לצו רישוי עסקים
(עסקים טעוני רישוי), תשנ"ה – 1995. הנושא טעון אישור: המשרד להגנת הסביבה, משרד
החקלאות, שירותי הכבאות וגורמי אישור תכנון ובניה. מטרת הרישוי כמפורט בצו : הבטחת
איכות נאותה של הסביבה ומניעת מפגעים ומטרדים וכן, מניעת סכנות של מחלות בעלי חיים.
בבדיקה מול הוטרנר העירוני נמצא כי קיים אישור של משרד החקלאות לכלבייה.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

כלבייה העירונית: ידוע לי יש לוטרנר העירוני אישור משרד החקלאות לכלבייה. לא נעשתה פנייה מרישוי עסקים
להתחיל בהליכי רישוי.

הערת הביקורת

הצעד הראשון שיש לנקוט הוא הזמנת המשרד להגנת הסביבה לקבלת התנאים שלהם לאישור המקום, ולפעול בהתאם. זאת על מנת לאפשר לכלבייה להמשיך לפעול ולספק את שירותיה. לאחר קבלת אישור של הגורמים המקצועיים, יש להמשיך ולפעול להוצאת רשיון עסק כנדרש.

בניית גלריות ושינויים במבנה

6. תנאי מקדים להוצאת רשיון עסק, היתר או אחר הוא הגשת תוכניות הנדסיות של העסק אשר חייבות להיות תואמות להיתר הבניה של המבנה. נושא ההתאמה נבדק ומאושר ע"י בודק תוכניות באגף ההנדסה. ידוע והדבר מצוין ע"ג הרשיון (בעסקים חייבי רישוי), כי ביצוע שינוי במבנה העסק יגרור לביטול הרשיון. ע"ג רשיון העסק, סעיף 4, מצוין כי: "אינו בר תוקף, אם בעליו העביר עסקו למקום אחר או אם שונו תנאי המקום שבו מתנהל העסק (ע"י בניה או באופן אחר).....".

בבדיקה שערכתי במס' מרכזים מסחריים עלו הממצאים הבאים :

במרכז "מליבו" הממצאים כדלקמן :

במרכז "מליבו" – ב"בורגרס בר" קיימת גלריה אשר ייעודה אינו ברור. בבדיקה שנערכה נמצא הגלריה נבנתה ללא היתר בניה. בבדיקה מול מח' הגבייה בעירייה נמצא כי גודל הנכס לצורך תשלום הארנונה הינו 43 מ"ר (גודל החנות על פי היתר הבניה), שטח החנות וכן 1 מ"ר שטחים משותפים. לפיכך, לא משולמת ארנונה בגין הגלריה הבנויה בחנות.

במרכז "מליבו" – "דידקטה" (לא חייב ברשיון עסק). קיימת גלריה המשמשת להצגת סחורה וכאזור מכירה. נמצא כי הגלריה נבנתה ללא היתר בניה. כמו כן, גודל הנכס לצורך תשלום ארנונה הוא 63.78 מ"ר (גודל החנות על פי היתר הבניה) בתעריף חנויות ומרכולים. לפיכך, לא משולמת ארנונה בגין הגלריה הבנויה בחנות.

במרכז "מורל"ז" הממצאים כדלקמן :

"מרכז הרופאים" – צירפו שתי חנויות בקומת הכניסה (חנויות 210 ו- 211). קיימת קומת גלריה המשמשת כחדרי רופאים למטרת קבלת קהל. נמצא כי הגלריה נבנתה ללא היתר בניה. כמו כן, גודל הנכס לצורך תשלום ארנונה הוא כ- 90 מ"ר בתעריף חנויות ומרכולים. לפיכך, לא משולמת ארנונה בגין הגלריה הבנויה בחנות.

"בורגר אין" - קיימת גלריה אשר ייעודה אינו ברור. בבדיקה שנערכה נמצא הגלריה נבנתה ללא היתר בניה. בבדיקה מול מח' הגבייה בעירייה נמצא כי גודל הנכס לצורך תשלום הארנונה הינו כ- 40 מ"ר (גודל החנות על פי היתר הבניה). לפיכך, לא משולמת ארנונה בגין הגלריה הבנויה בחנות.

"גולד מרקט" – קיימת גלריה המשמשת לאחסנת סחורה. בבדיקה שנערכה נמצא הגלריה נבנתה ללא היתר בניה. בבדיקה מול מח' הגבייה בעירייה נמצא כי גודל הנכס לצורך תשלום הארנונה הינו כ - 40 מ"ר (גודל החנות על פי היתר הבניה). לפיכך, לא משולמת ארנונה בגין הגלריה הבנויה בחנות.

"חנות וילונות" - קיימת גלריה אשר ייעודה אינו ברור. בבדיקה שנערכה נמצא הגלריה נבנתה ללא היתר בניה. בבדיקה מול מח' הגבייה בעירייה נמצא כי גודל הנכס לצורך תשלום הארנונה הינו כ - 40 מ"ר (גודל החנות על פי היתר הבניה). לפיכך, לא משולמת ארנונה בגין הגלריה הבנויה בחנות.

מרכז מסחרי "מודיעין סנטר" – ב"מקום של איילת" בנויה גלריה. למקום ניתן היתר זמני וזאת ללא שהוקפד על הריסת הגלריה כמתחייב. נמצא כי לא הובא לידיעת הלשכה המשפטית כי במקום בנויה גלריה ולפיכך הדבר לא הועלה בפני ביהמ"ש בדיון שנערך לגבי העסק. מרכז "קאנטרי סנטר" – החנות סופר פלא איחדה מס' חנויות יחדיו תוך ביטול שטחי השירות בחנות וצירופם לשטח העיקרי.

לסיכום, בבדיקה מול אגף ההנדסה נמצא כי בעסקים הר"מ אין אישור לגלריה. בעקבות שימושים שונים של הגלריות כגון שטחי איחסון, עולה חשש קונסטרוקטיבי (משקל הסחורה), עמידה בדרישות כיבוי אש, נושאים מהותיים שנבדקים בעת הגשה של בקשה להיתר. כמו כן, עניין הפיכת שטחי שירות לשטח עיקרי לא אושרו ולפיכך אין התאמה בין התוכנית ההנדסית במרכז "קאנטרי סנטר" (תוכניות והיתר הבניה של המרכז) לבין "מצב" הבניה בחנות "סופר פלא", עובדה שיש בה כדי לבטל את רשיון העסק של העסק. כמו כן, עסקים אלה וכנראה נוספים ברחבי העיר אינם מחויבים על ידי בתשלום ארנונה כמתחייב על השטחים שהוספו ונעשה בהם שימוש כזה או אחר.

הערת הביקורת

מדור רישוי עסקים חייב היה לתת דעתו לנושא. סביר להניח שבעת סיורים בעסקים השונים (חייבי רישוי) הבחינו בחריגות הבניה והפרת תנאי הרשיון. אי נקיטת פעולה כל שהיא ואי דווח לגורמי הפיקוח והאכיפה בעירייה על התופעה היא מבחינת התרשלות בתפקיד.

7. הלשכה המשפטית העבירה לבקשתי מידע לגבי סה"כ כתבי אישום שהוגשו בשנת 2006 מכוח חוק רישוי עסקים. סה"כ הוגשו 7 כתבי אישום. כולם על ניהול עסק ללא רשיון. כלי אכיפה נוסף, הוצאת צו סגירה ומימושו, נעשה בו שימוש במשורה. למיטב בדיקתי עולה כי עד היום הוצאו שישה צווי סגירה מתוקף עבירה על חוק רישוי עסקים. (פיצה מטר, ננדוס, עירוני אילת, פירות וירקות אילן יוסף במתחם קייזר, מתקני משחקים במודיעין סנטר מוטי חיון, פירות וירקות בקייזר אורי אוליאל).

הערת הביקורת

מצבם התברואי הלא טוב של העסקים, כעולה מהבדיקה המידגמית של הביקורת לעומת השימוש המועט עד כמעט בכלל לא, באמצעי האכיפה העומדים לרשות מדור רישוי עסקים אינו ברור.

8. בבדיקה של נושא **רוכלות** בעיר נמצא כי למרות איחוד הרשויות מודיעין מכבים-רעות, בשטח העיר מודיעין לשעבר לא קיים חוק עזר רוכלות אגב, חוק עזר רוכלות קיים בשטח מ.מ מכבים-רעות לשעבר. לפיכך, פעילות ה"רוכלים" המותרת והקיימת במרכז ישפרו מקוימת תחת היתר לקיום יריד (עדיין לא קיים היתר כנדרש לכך). אחד מ"הרוכלים" הוא דוכן הנקניקיות אשר רשאי לפעול במסגרת היריד בסופי השבוע רק במרכז ישפרו סנטר וזאת לאחר אישור הוטרינר העירוני.

מקרה 1

בתאריך 6/5/07 נכחתי באולם הספורט בתחרות קארטה שאורגנה ע"י המתנ"ס. במקום הופעלו דוכנים למכירת נקניקיות, קרפ צרפתי ושתייה. ברור טלפוני עם הוטרינר העירוני העלה כי לא ניתן היתר למכירת נקניקיות במקום. כמו כן, דוכן למכירת הקרפ הצרפתי הופעל ע"י גב' גילת ציטרנוביץ המפעילה עסק לממכר דומה במרכז ישפרו בסמיכות לבתי הקולנוע. לאחר בדיקה של מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים ובדיקת הפקח שנשלח למקום על ידו, הונחה הפקח לפנות את המפעילים מהמקום. בדיקה מול מנהלת המדור ששהתה בחופשה באותה עת, העלתה כי בעל דוכן הנקניקיות לא שילם אגרה לפתיחת הדוכן וכן עלה כי לא היה ידוע למנהלת המדור על הפעלת הדוכן ע"י גילת ציטרנוביץ, בעלת בית העסק "שייקהיט".

כתוצאה מהמקרה ומפנייתי נערך ברור של מנהל התחום ובסופו יצאו ההנחיות הבאות :

לכבוד

ד"ר עופר עינב – מנהל השירות הווטרינרי
מר רוני ציטרינוביץ – מנהל הפיקוח העירוני
הגב' מרים דהאן – מנהלת מדור רישוי עסקים

א.ג.נ.,

הנדון: הפעלת דוכן נקניקיות באירוע אליפות ג'ודו באולם הספורט

1. בתאריך ה- 6 במאי 07 התקיים אירוע ספורט באולם הספורט עירוני א' בהשתתפות בני נוער מכל רחבי הארץ.
2. באירוע זה הופעל דוכן נקניקיות שלא עפ"י חוק רישוי עסקים, ובעל הדוכן נדרש לפנותו ולאלתר.
3. החתו"מ קיים ישיבה בהשתתפות מנהל הפיקוח העירוני מר רוני ציטרינוביץ, הוטרינר העירוני ד"ר עופר עינב ומנהלת מדור רישוי עסקים הגב' מרים דהאן. המסקנות והלקחים הם כמפורט:
 - א. לא יאושרו הפעלת דוכנים ברחבי העיר שלא במסגרת ירידים למעט חריגים שיאושרו ע"י יו"ר רשות הרישוי בלבד.
 - ב. לא יאושר הפעלת דוכנים בל"ז קצר, ואם יאושר עפ"י נוהל תקין כמתחייב בחוק רישוי עסקים ללא "קיצורי דרך".
 - ג. יש לידע את הוטרינר העירוני לגבי אותם אירועים חריגים שאושרו ע"מ שיהיה פיקוח ובקרה לגבי בדיקת המזון טרם מכירתו.
 - ד. נודע על הפעלת דוכן שלא עפ"י חוק רישוי עסקים על הפיקוח העירוני לפנותו ולאלתר, לוודא ולדווח על פיניו. (הפקח שהגיע לאירוע במקרה דנן- שאל שאלות במקום האירוע למרות שההנחיות שניתנו בדבר הפינוי היו ברורות).
 - ה. תוגבר האכיפה ע"י הפיקוח העירוני באירועים המתקיימים באולמות ברחבי העיר לאיתור תופעות של הפעלת דוכנים בניגוד לחוק רישוי עסקים.
 - ו. הפעלת דוכנים אם יאושרו, רק למפיקים העובדים עם העירייה.
 - ז. דוכן שייתפס פועל בניגוד לחוק, עניינו יועבר לטיפול של המחלקה המשפטית.
 - ח. החתו"מ יקיים דיון בהשתתפות מנהל המתנ"ס, מנהל מח' התרבות, מנהל מח' הפיקוח העירוני ומנהלת מדור רישוי עסקים לחדד את נהלי העבודה בדבר הפעלת דוכנים באירועים השונים ובכלל.
4. ידיעתכם.

**בברכה,
נסים חביב
מנהל מח' תברואה
ורישוי עסקים**

מקרה 2

בתאריך 4/7/07, יום רביעי בשבוע, דיווחתי על דוכן נקניקיות הפועל במרכז ישפרו לא היתר. בסגירת הפניה (פניה במש"ל מס' 2007-07-0406)) צוין כי: "דו"ח מפורט הועבר למרים דהאן לטיפול מול הנהלת ישפרו- הדוכן נסגר והמכירה הופסקה. (לא קיימת ברירת קנס בנושא)". אגב, עסקינן באותו מפעיל דוכן נקניקיות שהוזכר באירוע מהתאריך 6/5/07.

התייחסות מנהלת מדור רישוי עסקים

בעקבות פניית מבקר העירייה למדור רישוי עסקים בדבר דוכן הנקניקיות ללא היתר, מייד ניתנה הנחייה לפיקוח העירוני אשר יצא למקום ופינה את הדוכן. בהמשך יצא מכתב למנהלת חב' הניהול של ישפרו (מצ"ב מסמך מס' 7). כמו- כן, הוזמן בעל הדוכן לשיחה אצל נסים חביב אשר הבהיר לו חד משמעי שהאישור שניתן לו במסגרת ישפרו הוא במסגרת היריד (ימי שישי וערבי חג) ואסר עליו להעמיד את הדוכן ביתר הימים.

שאלת הביקורת

האם ננקטה פעולה כולשהי כנגד מפעיל הדוכן ? זאת נוכח העובדה שהפיקוח העביר את הנושא לטיפול המדור לידי מרים, ומהם הפעולות שננקטו כנגד מפעיל הדוכן לנוכח ההוראות המאוד ברורות שהועברו ע"י מנהל התחום (ראה מכתב בסעיף זה לעיל). ונוכח העובדה כי הפעם השנייה בה הפעיל את הדוכן בניגוד להיתר היא לאחר הוצאת המכתב המנחה (המופיע לעיל) של מנהל התחום. ואם לא ננקטה פעולה כולשהיא, אז הסבר לאוזלת היד אל מול המפעיל של דוכן הנקניקיות.

הערת הביקורת

ההתייחסויות לא כללו תגובה למקרה, והסבר לאי שימוש בנוהל שזמן קצר קודם לכן חובר. לדוגמה, על פי נוהל זה היתה אמורה להיות פניה ללשכה המשפטית. האם נעשתה ?

מסקנות

9. העסקים, חייבי הרישוי, פעלו ברחבי העיר ללא פיקוח תברואי שוטף ורציף. זאת עד לתאריך 16/7/07, בו החלה לעבוד בעירייה תברואנית מוסמכת. משמעות הדבר שתדירות הביקורת בעסקים נקבעה על פי זמינותו של מפקח משרד הבריאות שהגיע לעירנו כפעמיים בחודש. וכן על פי הביקורות שערך הוטרינר העירוני על פי תוכנית עבודה והנחיצות לפי חו"ד המקצועית.
10. על פי הנתונים המופיעים בטבלה המרכזת (עמ' 5), מתוך 279 פריטים שנדרשים לרשימות עסק ל – 54 פריטים אין רשיון עסק, מהווים 19.3% (כולל 3.9% בתביעה משפטית). מס' הפריטים שניתן להם היתר זמני הם 37 המהווים 13.2% אחוז גבוה ומצריך בדיקה נוכח העובדה ש"תרא ספא", ו"משחקה בליגד", הם בקטגוריה של פעילות תחת היתר זמני, ומהבדיקה בתיקים, עסקים אלה לא היו אמורים לפעול.
11. המדור לא הקפיד על אכיפת התקנות, בשעה שלא ביטל את רשיון העסק של חנות ששינתה את אופי הממכר בחנות, וזאת ללא אישור משרד הבריאות.
12. מדור רישוי עסקים לא פועל ולא עושה שימוש בסמכות האכיפה שניתנה לו וזאת על מנת למנוע פעילותם של עסקים למכירת מזון שבהם ליקויי תברואה, והפעלתם מהווה סכנה לבריאות הציבור.
13. מדור רישוי עסקים לא דיווח על שינויים (תוספות בניה), שנעשו בעסקים רבים בעיר. קיימים בעיר בתי עסק שבנו יציע/גלריה ללא הוצאת היתר בניה, זאת בניגוד לחוק, וכן עסקים שערכו שינוי במבנה החנות ללא אישורים מתאימים. **שינויים במבנה החנות הם עילה לביטול רשיון עסק.**
14. מדור רישוי עסקים, מח' הפיקוח על הבניה ומח' הפיקוח העירוני לא התריעו ולא פעלו נגד התופעה של תוספות בניה או שינויים בבינוי בבתי העסק.
15. מדור רישוי עסקים פועל במדיניות של יד רכה, ומאפשר "סחבת" מצד העסקים (בעיקר עסקי מזון) במשך הזמן לטיפול בבעיות שונות והוצאת רשיון עסק. פעילות ללא רשיון עסק, תוך שבעסק קיימים ליקויים תברואיים, עלולה לפגוע בבריאות הציבור. כל זה בכפוף לעובדה כי קיימת הנחייה של הלשכה המשפטית – שאין לאפשר לעסק לעבוד מעבר ל ½ שנה ללא רשיון.
16. ההיתר ל"ספא תרה" ניתן בניגוד לתקנות. בית העסק היה מסורב רשיון ע"י משרד הבריאות. העובדה כי העניין נשקל בדיעבד, וניתנו הקלות כאלה ואחרות, והעובדה כי מנהל רשות הרישוי מתייחס ואומר כי אם היו מסבירים לו אז היה מסכים. כל אלה אינן מפחיתות מחומרת המעשה – מתן היתר זמני לעסק שהגורם המאשר קרי, משרד הבריאות, סירב לאשר.

- 17 . ההיתר ל"מתקן השעשועים בליגד סנטר (גב' אורן)", ניתן בניגוד לתקנות. הבקשה מסורבת משטרה. על פי התייחסות מנהלת המדור ניתן היתר זמני: "במקרה דגן ניתן היתר זמני לעסק מתוך ידיעה כי הבקשה הועברה לאישור וחתימת הממ"ר והיא עלולה להתעכב זמן רב".
- לא התקבלה התייחסות מיוחדת מהמדור, המבהירה מה בכוונתם לעשות. האם לאפשר לעסק להמשיך ולפעול ?
- 18 . לא נמצא תיעוד לעריכת ביקורות במספרות ובמכוני קוסמטיקה. מכאן שנושא בריאות הציבור הוזנח בתחום זה. ובמיוחד הדבר נכון כשמדובר בעסקים מסוג זה שמשכנם הוא דירות פרטיות (חלק מדירה). ונאמר מפורשות כי מדור רישוי עסקים אינו פועל כנגד עסקים מסוג מכוני יופי וקוסמטיקה (חייבים ברשיון עסק) המתנהלים בדירות פרטיות.
- 19 . מדור רישוי עסקים לא פעל כנגד תחנת התדלוק של חב' מרגלית שפעלה מזה 10 שנים בעיר ללא רשיון עסק כנדרש. החברה שפועלת בעיר "קונקס", פועלת ללא רשיון עסק כנדרש.
- 20 . לשתיים משלוש המקוואות הקיימות אין רשיון עסק. ולגבי המקווה בו מצוין כי יש רשיון עסק, הרי זה מתבטל, כי לא קיימים הסדרי כיבוי אש למקום. בתיקי העסק של המקוואות לא נמצא תיעוד לביקורות תברואיות שמתבצעות בכל אחד מהם. מנהל מח' הדת הציג בפני מסמכים המעידים על בדיקות לאיכות המים. מסמכים אלה לא כללו אינדיקציה שציננה את טיב תוצאות - טובות או לא. אי ביצוע ביקורות תברואיות שוטפות הינו ליקוי חמור ומהווה סכנה לבריאות הציבור.
- 21 . הכלבייה העירונית חייבת ברשיון עסק. לא נעשה טיפול כולשהו בנושא מצד מדור רישוי עסקים.
- 22 . נוהל השימוע אינו משיג את יעדיו ולפיכך מיותר. הזמן הנוסף שניתן לעסק למען ישתפר אינו מרתיע. במיוחד נוכח העובדה כי זו הסנקציה החמורה ביותר, ממנה אין מתקדמים לכיוון סגירת עסק.
- 23 . גורמי הפיקוח לא אכפו את נושא השינויים וחריגות הבנייה בעסקים בעיר. ובהתאמה, השטחים שנוספו לעסקים (לדוגמה גלריות), לא חויבו בתשלום ארנונה. (ראה עמ' 25).
- מדור רישוי עסקים בפרט, חייב היה לתת דעתו לנושא. סביר להניח שבעת סיורים בעסקים השונים (חייבי רישוי) הבחינו בחריגות הבניה והפרת תנאי הרשיון. אי נקיטת פעולה כל שהיא ואי דווח לגורמי הפיקוח והאכיפה בעירייה על התופעה היא מבחינת התרשלות בתפקיד.
- 24 . מנהלת המדור גב' דהאן פעלה בחוסר סמכות בשעה שביצעה ביקורת תברואית. העובדת אינה תברואנית ואינה מוסמכת לבצע ביקורות תברואיות (עמ' 18).
- 25 . דרך הפעולה של מנהל תחום תברואה ורישוי עסקים במקרה של "מפעיל דוכן הנקניקיות" בישפרו סנטר הייתה לקויה (סעיף 8 בדוח). הופקו מסקנות ולקחים מהמקרה הראשון, ונקבעו דרכי פעולה. כשקרה מקרה נוסף כמפורט בממצאים לא ננקטה פעולה כולשהי.

המלצות

- 26 . מנהלת המדור, והתברואנית יציגו עד לתאריך 20/01/2008 תוכנית עבודה (לאחר אישורה ע"י מנהל תחום תברואה פיקוח עירוני ורישוי עסקים).
- 27 . עד לתאריך 25/11/2007, יוצג נוהל עבודה של תברואנית העירייה (מבצעת הביקורות). החל מהתנהלות בביצוע ביקורות פתע (חובה לערוך ביקורות פתע בידעת עורכת הביקורת בלבד), ותוכנית עריכת ביקורות רגילות, דרך הטפסים המשמשים לרישום ממצאי הביקורת בעסק ונוסח המכתב שייצא לבעל העסק ולגורמי המקצוע אחרי כל ביקורת, ועד משכי הזמן הקבועים לביקורות מעקב.
- 28 . מדור רישוי עסקים יאכוף את תקנות רישוי עסקים. עסק אשר ביצע שינויים הנדסיים רשיונו ישלל, נושא החריגה יועבר לפיקוח על הבנייה לצורך הגשת כתב אישום, כמו כן, הנושא יועבר למנהל הגבייה על מנת שבעל העסק יחוייב בארנונה (במידה ויש בסיס לשינוי החיוב).
- 29 . בעסקים שהרישוי עליהם חל מסיבה של שמירה על בריאות הציבור, תיהיה הקפדה יתרה, והרשות תפעיל סמכותה ותסגור עסקים המסכנים את בריאות הציבור.
- 30 . יבוטל לאלתר ההיתר הזמני שניתן לעסקים – "ספא תרה", ו"מתקן השעשועים בליגד סנטר (גב' אורן). לא ינתנו היתרים זמניים או אחר כדי לעזור או מתוך התחשבות בבירוקרטיה הקיימת אצל הגורמים המאשרים. היתרים מעין אלה מבטלים את המטרות הגלומות בצורך במתן היתר.
- 31 . יש לערוך ביקורת במספרות ובמכוני קוסמטיקה.
- 32 . אחריות העירייה לגבי הפעלת מספרות ומכוני קוסמטיקה בחלקים מתוך בתי מגורים יועבר לבדיקה ולחוו"ד היועמ"ש לעירייה.
- 33 . עיריית מודיעין מכבים רעות תפעל להוצאת רשיון עסק למקוואות הפועלות בעיר. מנכ"ל תאגיד המים יונחה לבצע את התקנת מתקן המז"ח.
- 34 . עיריית מודיעין מכבים רעות תפעל להוצאת רשיון עסק לכלבייה העירונית. יש לפעול במהירות האפשרית לקבלת אישור המשרד להגנת הסביבה להפעלת הכלבייה. ובשלב השני יש להסדיר את נושא הבעייה התכנונית (אזור לא מתוכנן/אין תב"ע למגרש).
- 35 . המדור יפעל בכל האמצעים שעומדים לרשותו כנגד העסקים שאינם עומדים בתנאי תברואה נאותים כמתחייב.
- 36 . מנכ"ל העירייה יזמן את מנהלת המדור ויציין בפניה כי זוהי התראה על פי דיני עיריות פרק משמעת, סעיף 17. אמצעי משמעת, סעיף קטן (1). על כך שחרגה מסמכותה בעת שביצעה ביקורת תברואית בבית עסק.

37 . טעה מנהל תחום תברואה רישוי עסקים ופיקוח עירוני כאשר פעל שלא על פי הנוהל שחיבר, וזאת לאחר שהודיע למנהלי מח' על קיומו וכניסתו לתוקף של הנוהל (בהתייחס להפעלת דוכן ללא היתר).

38 . נוהל השימוע אינו משיג את יעדיו ולכן יש להפסיקו. הוא אינו מרתיע, ומעבר לזמן נוסף שניתן לעסק להתנהל ואולי לשפר ולתקן ליקויים, אין בו כדי להרתיע. לפיכך, יש למצוא דרך אחרת להרתיע את בעלי העסקים – ואולי להתחיל ולהשתמש בכלי האכיפה שיש בידי המדור.

בתאריך 28 אוגוסט, 2007 הועברו לראש העיר שתי המלצות שביקשתי ליישמן מייד. ההמלצות הועברו למנהלי האגפים ליישום. להלן ההמלצות :

39 . מהנדס העירייה יבחן את הבקשות לשימוש חורג באופן שהתוכניות שיוצגו כבסיס לקבלת ההחלטה יתאמו למצב הבינוי בפועל. ללא אישור שבדיקה כזו נערכה לא יועלו בקשות לשימוש חורג. ההמלצה תבוצע במיידית ותחול על כל בקשה שנמצאת באגף ההנדסה.

40 . תועבר הנחיה למנהל אגף ש.פ.ע (מדור רישוי עסקים נמצא באחריותו) שתבוצע בדיקה **בכל**

בקשה לרשיון עסק שטרם אושרה עד היום 28/8/07, שבסופה יאשר גורם ממדור רישוי עסקים שתוכניות העסק המצורפות לבקשה תואמות את מצב העסק בפועל. האישור יהיה מנוסח באופן ברור, יצוין בו תאריך הביקור בבית העסק שם הגורם המאשר וחתימתו. בדיקה כאמור תבוצע בכל סוגי חידושי הרשיונות או היתרים שיחולו מהיום. האישור הר"מ יצורף לתיקי העסקים.

לאחר הסיום של העיסוק בשוטף, המדור יחל באופן יזום לפתוח את כל תיקי העסקים הקיימים במדור, יבדוק את הרשיון שניתן, התאמת פריטי הרשיון לתחום עיסוק בפועל, בדיקת התוכניות וזאת בהשוואה למצב בשטח. כל הבדיקות הר"מ יאושרו בחתימת הבודק, וציון תאריך הבדיקה.

לסיכום

אני מסכים לדבריו של מנהל התחום, מר ניסים חביב, העסק הוא במרכז, ומדור רישוי עסקים תפקידו לעזור ככל יכולתו לעסק. זה נכון לשלבי הקמת העסק (ייעוץ והכוונה בהגשת התוכניות, הפנייה לגורמי חוץ וכד'). כאשר העסק פועל, תפקיד המדור הוא לפקח ולבקר את העסק. העסק חייב להיבחן ולהיות מפוקח על פי החוקים ותקנות רישוי עסקים, משרד הבריאות ושאר גורמי המקצוע.

הביקורת התברואית תבוצע על ידי אנשי מקצוע בלבד ותועבר לידיעת בעל העסק ולידיעת כל גורמי המקצוע.

מדור רישוי עסקים הוא מבחינת נאמן הציבור. הופקדו בידיו סמכויות וניתנו לו אמצעים כדי שיוכל לפקח ולבקר עסקים ובעת הצורך להפסיק את פעילותם וכל זה כדי לשמור על בריאות הציבור ובטחון הציבור. החוקים והתקנות אינם ניתנים לפרשנויות מקילות כנהוג בעירנו. חנות/עסק אמורים כל זמן שהם משרתים, או מוכרים מוצרים לציבור (עסקים חייבי רישוי), לעשות זאת תוך שמירה על כל הכללים שהובהרו להם במסגרת הייעוץ והעזרה ממדור רישוי העסקים בעת ההקמה.

אין סיבה לפשרות, ואין סיבה שיותר לעסקים להתנהל, כשהם פועלים בניגוד לכללים. איני רואה מקום לבצע שימוע לעסק לומר לו שמצבו לא טוב, ולתת לו זמן להשתפר. או לומר שיחסית מצב העסק בסדר, הוא יכול להמשיך ולפעול.

לדעתי, אין לבעלי התפקידים בתחום הרישוי עסקים מנדט לבחון עסקים באופן השוואתי (אמירה כגון: מצבו היום טוב בהשוואה למה שהיה), או לתת "הנחות" זמניות באופן של פרק זמן להשתפר.

מנהל התחום תברואה פיקוח ורישוי עסקים ומדור רישוי עסקים לא נקטו בכל האמצעים שעומדים לרשותם כנגד עסקים שפועלים בשטח המוניציפלי של העירייה שלא על פי החוק והתקנות ועליהם להתחיל לעשות כן, **ולו כדי לתת את השירות לתושבים** אשר לצורך הדוגמה, קונים כריך שווארמה, התושבים שרוכשים את המוצר, בטוחים שהעסק שמכר להם בעל רשיון ושומר על תנאי תברואה נאותים. כי הרי, אם לא כן, העירייה בודאי ובודאי הייתה פועלת לסגירתו.

דו"ח מס' 3 - השלמת המקווה במתחם קייזר וניגוד העניינים של יו"ר דריקטוריון החכ"ל

בתאריך 3 ינואר 2008, יום חמישי כ"ה טבת תשס"ח, העברתי לראש העיר, מר ספקטור, דו"ח בנושא : פרויקט השלמת המקווה במתחם קייזר מגרש 617 ע"י החכ"ל וניגוד העניינים של חבר המועצה ויו"ר הדריקטוריון בחכ"ל, עו"ד אמנון מרחב. בתאריך 15/6/2007, התקבלה במשרדי פנייה של חבר מועצת העיר בנוגע למסירת העבודה – השלמת המקווה במתחם קייזר במגרש 617. להלן הפנייה :

"שלום אריק, לאחרונה מסתובבות שמועות שמצאו ביטוי גם בעיתונות המקומית בעניין מסירת עבודת השלמת מקווה ע"י החכ"ל למקורב ליו"ר החכ"ל. ע"פ התגובות בעיתונות יש איזה שהוא הסבר משפטי להליך שהתרחש כך שאני מניח שאכן נמסרה שם עבודה ללא מכרז וללא קריטריונים מסודרים לגבי מי הקבלנים הרשאים להשתתף בו. אין לי עניין בהיבט המשפטי ואני מניח שמי שצריך לבדוק זאת משפטית, יבדוק. ע"פ השמועות מדובר במסירת עבודה לאלי ג'רבי, פעיל פוליטי נמרץ וממארגני הפעילות לתמיכה באמנון מרחב למועמדות עתידה לראשות העיר. אני מקווה ומניח שכל מה שנעשה היה תקין אך שמועות אלו פוגעות בנבחר הציבור כולם וראוי לבדוקם ולהזימם. אודה לבדיקתך בנושא ולברור האם במה שנעשה יש חשש כל שהוא לאי תקינות ציבורית. אשמח לקבל תשובתך בהקדם
בברכה
יואב טל

יש לציין כי הבדיקה נערכה על סמך החומר הכתוב שהיה בתיק הפרויקט במשרדי החכ"ל, התייחסויות של יו"ר דריקטוריון החכ"ל, עו"ד אמנון מרחב, התייחסות היועמ"ש של החכ"ל, התייחסות מנכ"ל החכ"ל, מר חזי בלישטיין וכן התייחסות גורמים נוספים.

ממצאים

1. הקבלן שביצע את בניית המקווה במתחם קייזר "נכנס" לקשיים כלכליים והוטל ספק ביכולתו להשלים את בניית המקווה האמור. הוצג בפני מסמך מתאריך מרץ 2006 שהנדון בו "הודעה על המחאת חובות לפי הסכם מיום 10.4.03 לבניית מקווה במגרש 617". הקבלן מציין בכתב המחאת הזכויות כי לא הסתיימה השלמת המקווה והוא מבקש להשתחרר מחיובו להשלים את ביצוע העבודות. כמו כן, הוא ממחה את חובותיו בגין ההסכם לקבלן מחליף שהעירייה תבחר. ועוד, הקבלן לא יהיה זכאי לתמורה כולשהי עבור העבודות שיבוצעו על ידי הקבלן המחליף.
2. ההסכם עם הקבלן שנמצא בקשיים, הליך המחאת הזכויות, לווה ע"י היועמ"ש של החכ"ל. בתאריך 23 בינואר 2007, הוציאה החכ"ל מסמך - קבלת הצעות מחיר לצורך ביצוע עבודות גמר, התקנת מערכות תברואה, חשמל ועבודות פיתוח. עו"ד קויאטק חיבר את המסמך, לדבריו, כדי למנוע "ויכוחים" בשלב מאוחר יותר עם המציעים שיגישו הצעות, בחר לצרף הסכם ונספחים. המציעים התבקשו לצרף להצעתם את המסמכים חתומים.

- 3 . בתאריך 29 בינואר 2007, התקיימה ועדת יועצים בחכ"ל בהשתתפות: יורם כרמון, אמנון מרחב, רמי זיו, משה זוהרי וחזי בלישטיין. במעמד זה נבחר מפקח לפרוייקט, מר אמירי.
- 4 . בשיחת טלפון שערכתי עם המפקח ציין כי ערך בדיקה של ההצעות. הבדיקה כללה הזנת המחירים והכמויות לתוכנת ניהול מכרזים. עוד כתב המפקח שהשוואת ההצעות שהוכנה על ידו וההמלצה על הקבלן הזוכה, "נאות גל", הוצגה על ידו לוועדת המכרזים.
- 5 . לדברי מנכ"ל החכ"ל ועל פי התייחסותו לטיטת דוח הביקורת התקבלה בחכ"ל רשימה של קבלנים המתמחים בבניית מקוואות. נערכה פנייה לקבלנים, ולדבריו, חב' "נאות גל" פנתה לחכ"ל באופן עצמאי, ללא שנערכה פנייה מטעם החכ"ל אליה.
- ברצוני להדגיש כי מנכ"ל החכ"ל עומד על דעתו כי הוא זה שבחר למי מהקבלנים לפנות וכן, בכל הזמן בו ניהל מו"מ מול שתי החברות, לא נעשו נסיונות להשפיע עליו להעדיף מי מהחברות, ושיקוליו היו מקצועיים לחלוטין.
- בהמשך לברור טלפוני שנערך עם מר בלישטיין בתאריך 10/10/2007, נמצא כי ירון גונדא, מנהל פרויקט כרטיס חכם בחכ"ל, פנה אליו וביקש ממנו לפגוש את ג'רבי ומכלוף, מנהלי חב' "נאות גל". לדברי חזי בלישטיין, ירון גונדא לא נכח בפגישה שערך עם ציון מכלוף.
- 6 . להלן פרופיל החב' "נאות גל" והצגת המידע, כפי שעולה מהמסמכים שהוצגו בפני :
- חב' נאות גל חברה לבנין בע"מ התאגדה ונרשמה בתאריך 22/5/2000, לפיכך, מכתב החתום ע"י מנהלי החברה (פרופיל החברה) מתאריך 1/1/07, אלי ג'רבי וציון מכלוף, המציין כי החברה קיימת 34 שנים, אינו ברור. ההמלצות שצורפו לחומר החברה ניתנו למר מכלוף, לא נמצא בחומר שהוצג אף לא מכתב אחד המתייחס לנסיון וליכולת של חב' נאות גל. ההמלצות לגבי בניית המקוואות מתייחסות בד"כ לשנת 1990, ולמר מכלוף. נמצא אישור של עו"ד ד.קירשנבוים המפרט כי בעל המניות בחברה בשיעור של 100% הוא מר מכלוף. כמו כן, מר מכלוף הוא מנהל החב' וחתמתו בצירוף חותמת החברה היא מחייבת. **חשוב לציין** כי האישור הונפק בתאריך **17/6/2002**. כמו כן, ההסכם, הנספחים, והמפרט הטכני שצורפו ע"י המציע להצעתו הוחזרו חתומים כנדרש אך לא צורפו אישורים המעידים על העדר רישום פלילי של מנהלי החברה כנדרש בסעיף 3.5 לחוזה.

7. בתאריך 23 במרץ 2007, העביר המפקח על הפרוייקט דוא"ל למנכ"ל החכ"ל המציין כי בחן את הצעות הקבלנים וציין כי הצעתו של חב' "נאות גל" עומדת על 1,111,845 ש"ח כולל תקורות ניהול ומע"מ. הצעה זו הייתה זולה בסך 167,247 ש"ח מהצעת "לאוף-ניהול ובניה".
- מכתבם של חב' "נאות גל" מתאריך 29 במרץ 2007, נוקב במחיר של 1,235,988 ש"ח עבור השלמת מבנה המקווה. נכון לתאריך 10 ביולי 2007, עדיין לא נמצא בידי כתב כמויות מאושר על ידי המפקח, ובו תג מחיר המתאים לעבודה האמורה.
8. בתאריך 16 באפריל 2007, התקיימה ועדת מכרזים בהשתתפות : אמנון מרחב, מירה פינטו, דביר לוי, משה זוהרי, יגאל אמירי וחזי בליישטיין. מנכ"ל החכ"ל הציג את הצעות המחיר של שני הקבלנים. חב' "נאות גל" נבחרה כחברה הזוכה על פי הצעתה הזולה.
9. בתאריך 29 באפריל 2007, לאחר פניית העיתונות בקשר להעברת העבודות ללא מכרז, התקבלה חו"ד היועמ"ש לחכ"ל כתגובה לעיתונות. חו"ד היועמ"ש מסבירה מדוע ניתן היה לפעול במקרה זה ובדיעבד, לקבלת הצעות מחיר לביצוע העבודה ללא מכרז.
- מהתייחסות היועמ"ש לטיטת דוח הביקורת נמצא כי ניתנה חו"ד בע"פ של משרד עו"ד זוהרי כי ניתן להתקשר עם חב' קבלנית להמשך ביצוע עבודות להשלמת המבנה שלא באמצעות מכרז. היועמ"ש מפרט ומוסיף בחו"ד (סעיף 3 בהתייחסות) :
"אף על פי שאין החכ"ל הייתה חבה במקרה זה בחובת המכרז, נראה כי נתקיימו בהליך כל העקרונות היסודיים של מכרז והם : עקרון הפומביות, עקרון השוויון, ועקרון התחרות ההוגנת".
10. בתאריך 2 במאי 2007, נחתם חוזה בין החכ"ל לבין יגאל אמירי, לקבלת שירותי פיקוח בפרוייקט מבנה המקווה במגרש 617.
11. בתאריך 28/8/2007 בישיבת דריקטוריון החכ"ל, הובהר לראשונה, כי קיים חוזה חתום ע"י שני מורשי החתימה של החכ"ל, עובדה זו לא הייתה ידועה לי ולא ליועץ המשפטי של החכ"ל. לאחר שהתבררה עובדה זו, הועלתה סברה ע"י היועמ"ש שמהתנהגות הקבלן מול החכ"ל עולה החשש שעותק מן החוזה החתום מצא את דרכו אל חברת "נאות גל". יש לציין כי בנקודה זו, התנהלות החכ"ל השתנתה. נותר להמשיך ולפעול אל מול החברה כמי שהועבר אליה חוזה חתום, ויש להמשיך ולנהוג על פיו.
12. בברור שערכתי עם מנכ"ל החכ"ל לשעבר, מר בליישטיין, ועם שתי מזכירות החכ"ל, נמצא, והם חזרו והתחייבו בפני, כי הם לא העבירו עותק מן החוזה לגורם כל שהוא. שקלתי בכובד ראש את האפשרות להגיש תלונה במשטרה על גניבת מסמכים מתאגיד. החלטתי לא להגיש תלונה לאחר שהובא לידיעתי כי ייתכן שבעת עיון במסמכים של המעורבים במכרז, בוצעו צילומי החוזה, זאת כנראה ללא אישור.
- הערת הביקורת בעניין** - לא הייתה סיבה לכך שיימצא בחכ"ל חוזה חתום, כאשר ברור כי לא הושלמו התנאים להתחלת עבודת הקבלן. כמו כן, אסור היה לאפשר צילום והוצאת מסמכים מהחכ"ל.

13. נמסר לי על פגישה בה נכחו היועמ"ש לחכ"ל ועו"ד החברה "נאות גל", לדברי יועמ"ש לחכ"ל, הוצג לפניו דף מן החוזה ובו שתי חתימות של מורשי החתימות של החכ"ל.
14. בשיחת אקראי בגזברות העירייה עם אחראי פרויקטים, מר אבי דהבני אמר לי זה כי היה נוכח בפגישות של מנכ"ל החכ"ל דאז, מר בליישטיין, עם גזברית העירייה, והוא חזר ואמר למר בליישטיין כי המחירים הנקובים בכתב הכמויות הם מופרזים, וכי לדעתו ולמיטב הערכתו ניתן היה להוזיל את עלות הפרוייקט בכ- 200 אלף ₪.
- בשיחת טלפון בתאריך 10/10/2007 התבקש מר בליישטיין להתייחס לנושא, בהתייחסותו אמר, קל לבקר מהצד. הוא זוכר את דעתו של מר דהבני ובכל זאת, לדעתו, הצעת החברה "נאות גל" הייתה הטובה ביותר שיכול היה לקבל בגלל מורכבות הפרוייקט.
15. חשוב לציין, בברור שנערך בעת האחרונה עם מזכירות החב', כי בפניות הטלפוניות למר ג'רבי בקשר להשלמת מסמכים שנדרשו ע"י החכ"ל, ענה מר ג'רבי כי הוא לא בתמונה יותר, הוא רק עזר, ולכל שאלה בנוגע לחב' "נאות גל", השלמות מסמכים וכד', יש לפנות לציון מכלוף-בראל.
16. חב' "נאות גל" הציגה ליועמ"ש לחכ"ל מסמכים על פי דרישתו, על מנת שזה יוכל לבדוק את המשך ההתקשרות וביצוע פרויקט השלמת מבנה המקווה.

בעקבות מסמכים חדשים (חלקם מצורפים כנספח), שהוצגו בפני בחנתי נושא של חשש לניגוד עניינים בו נמצא יו"ר דריקטוריון החכ"ל, עו"ד מרחב. בדקתי האם לעו"ד מרחב קשרים והיכרות עם מנהלי חב' "נאות גל", אלי ג'רבי, וציון מכלוף-בראל, שבגינם היה אמור לפסול את עצמו, ולהימנע מהשתתפות בוועדת המכרזים של החכ"ל, שאישרה ובחרה בחב' "נאות גל" להשלמת המבנה של המקווה במגרש 617.

17. הובא לידיעתי כי מר גרבי ומר מכלוף-בראל, מנהלי חב' "נאות גל" – המציעים והזוכים לכאורה בעבודה להשלמת מבנה המקווה במגרש 617, הם גם המייסדים של עמותת הכדורגל "מועדון כדורגל וספורט מודיעין מכבים-רעות".
18. עמותת הכדורגל ביקשה ואושר לה לצרף מייסד נוסף לעמותה, כפי שנמצא ברישומים הוסף מר ירון גונדא.
19. על פי תעודת רישום העמותה, איש הקשר של העמותה הוא אלי ג'רבי.
20. מהמסמכים שנמצאו בתיק הרשם מופיע מכתב פניה של עו"ד מרחב לרשם שעניינו בקשה לרישום עמותה (מתאריך 5/1/2006).
21. מהמסמכים עולה כי עו"ד מרחב ביצע את התשלום בבנק הדואר עבור אגרת רישום העמותה.
22. מהמסמכים שבידי עולה שעו"ד מרחב הוא זה שאישר ואימת את חתימת החברים בעמותה.

23 . בתאריך 1 בנובמבר 2007, פניתי לרשם העמותות וביקשתי את שמו של עו"ד העמותה. רשם העמותות השיב לי את מכתב פנייתי ועל גבו ציין : "מצ"ב מכתב של עו"ד העמותה בתרשומת עם משרדי הרשם בעניין רישום העמותה".

24 . בתאריך 22 באוקטובר 2007 , הועברה פנייתי לעו"ד מרחב וביקשתי את התייחסותו. להלן עיקרי הפנייה :

- 1 . בישיבת דריקטוריון החכ"ל בתאריך 28/8/2007, הבהרת כי אין לך הכרות מיוחדת עם מר ג'רבי, או עם ציון מכלוף (בראל), מנהלי חבי "נאות גלי".
- 2 . מונחים לפני מסמכים של עמותת "מועדון כדורגל וספורט מודיעין-מכבים-רעות". מן המסמכים עולה כי : מר ג'רבי הוא איש הקשר של העמותה, וכן אחד ממייסדי העמותה. הטיפול ברישום העמותה, התכתבויות מול רשם העמותות, נעשו על ידך.
- 3 . ברצוני לקבל את התייחסותך לנושאים : היכרותך עם בעלי חבי "נאות גלי". השתתפותך בועדת מכרזים למרות היכרותך עם בעלי חבי "נאות גלי".

25 . בחרתי לצרף את התייחסותו של עו"ד מרחב במלואה כדי לא לטעות ולהשמיט חלקים חשובים מבחינת הכותב. להלן התייחסותו :

11, נובמבר, 2007

לכבוד,
מר אריק משיח
להעברה בדוא"ל
מבקר העירייה
אריק שלום רב,

הנדון: מקווה בקייזר

פנייתך אלי מיום 22.10.7

במענה לפנייתך שבסימוכין אתכבד להשיבך :

1. לאור הבוקה והמבולקה סביב עניין "היכרותי" עם מר מכלוף-בראל אבקש להקדים ולהבהיר – אף למעלה מהדרוש, את העובדות הבאות:
 - 1.1. במסגרת מפגשי "פרלמנט מודיעין" שהינם מפגשים חברתיים הפתוחים לקהל הרחב הציעו מס' חברים להקים עמותת ספורט.
 - 1.2. הסכמתי לאמת חתימות המייסדים, מתוקף היותי עו"ד. עשיתי זאת בהתנדבות, ומבלי לקחת חלק בעמותה.
 - 1.3. החברים התארגנו, מלאו טפסים ובאחד המפגשים התייצבו מולי המייסדים ולאחר שזיהיתי אותם על פי ת.ז. אימתתי חתימתם ע"ג טפסי הקמת העמותה.
 - 1.4. החברים אספו כסף לאגרה ששולמה באמצעות ממשרדי. גם בעניין זה לא השתתפתי ולא תרמתי כסף לתשלום האגרה
 - 1.5. **לא לקחתי על עצמי לטפל כיועמ"ש בענייני העמותה.** למיטב ידיעתי מר אלי ג'רבי נרשם כאיש הקשר וכמי שמטפל בענייני העמותה והא ראייה היא **שהתכתובת ממשרדי רשם העמותות הופנתה למר ג'רבי ולא אלי.**
 - 1.6. לכשהתקבלה הפנייה ממשרדי רשם העמותות אצל מר ג'רבי הוא פנה אלי בבקשה שאשיב לפניה וכך עשיתי.

1.7. בכל הפעולות האמורות לא פעלתי מול מר מכלוף-בראל פרט בעת זיהויו על ידי באמצעות ת.ז. בעת חתימתו על מסמכי הקמת העמותה.

2. אבקש להתייחס לאמור בסעיף 1 למכתבך שבסימוכין ביחס לאמירתי בישיבת הדירקטוריון של החברה הכלכלית מיום 28.8.07.

2.1. אני מפנה את תשומת ליבך לכך שבישיבת הדירקטוריון מיום 28.8.07 ציינתי **שאין לי היכרות מיוחדת עם מר מכלוף-בראל**. לגבי מר ג'רבי ציינתי כי "יש לי היכרות טובה..." – וכלשון הפרוטוקול:

...מבחינתי בפעם הראשונה שנחשפתי לשם נאות גל זה בוועדת המכרזים מיום 16.4.07. גם במהלך דיון זה לא ידעתי שלציון בראל ואלי ג'רבי יש יד בנאות גל. אני לא ראיתי את המסמכים הללו. ויתרה מזה, **אני לא הכרתי את ציון מכלוף עד לפני שנה. אין לי קשרים איתו לא עסקיים ולא פרטיים. הפגישות שלי איתו זה בבית קפה. מעולם לא החלפנו מילה על עבודתי בעיריית מודיעין. גם לגופם של דברים אין לי קשרים עסקיים איתו. יש לי היכרות טובה עם אלי ג'רבי...**¹

2.2. מכאן ברור כי הבהרתי ועשיתי אבחנה ברורה בין היכרותי הטובה עם מר ג'רבי לבין היכרותי השטחית ביותר עם מר מכלוף-בראל.

2.3. אני גם מוצא לנכון ולחגיגש בפניך כי הן על פי עדותו והצהרותיו של מנכ"ל החכ"ל דאז ושל אחרים שהיו מעורבים בהליך "ההתמחרות", אני כלל לא הייתי מעורב באיזשהו אופן במגעים שהתנהלו בין החברה הכלכלית לבין חברת נאות גל ואף לא הייתי מודע להם עד לשלב שבו הובאו הדברים בפני ועדת המכרזים של החכ"ל, בה אני חבר (וראה דברי המצוטטים בסעיף 2.2 לעיל) – אני מפנה אותך לקביעותיך בעניין זה בטיוטת דו"ח הביקורת שנכתבה על ידך והועברה להתייחסות החברה הכלכלית, לדברך בישיבת הדירקטוריון מיום 28.8.07, ולדבריו של מנכ"ל החכ"ל דאז מר בלישטיין המצוטטים בטיוטת הדו"ח שלך. לא למותר לציין כי מר בלישטיין חזר על עובדות אלה גם באזני הדירקטורים בישיבת הדירקטוריון מיום 28.8.07:

" אריק משיח: הבדיקה התחילה בעקבות פנייה של יואב טל, האם יש כאן מעורבות פוליטית ואם בעקבות כך הוא קיבל את העבודה. עשיתי בדיקה מול אמנון מרחב וחזי בלישטיין. **במשך כל מהלך העניינים ההתנהלות הייתה ללא מעורבותו של אמנון עד לשלב של הבחירה בוועדת המכרזים. אמנון פגש בפעם הראשונה בשם נאות גל בוועדת המכרזים...**"²

¹ ראה סטנוגרמה מישיבת הדירקטוריון מיום 28.8.07 כפי שנרשמה ע"י מזכירת החברה הגב' מועדים

שהעתקה המלא מצ"ב כנספח "א"

² ראה נספח "א" המצ"ב.

ומר בלישטיין

" אמנון מרחב: חזי אני מבקש דעת האם הייתי בקשר איתך לגבי מישהו מהמזיעים אליהם פנית?
חזי בלישטיין: לא הייתה שום שיחה בינינו בעניין זה."

2.4. אני מבקש להפנותך לדבריו של עו"ד זוהרי, היועמ"ש לחברה שאף הוא מבהיר כי הוא מכיר היטב את מר ג'רבי ואת מר מכלוף וכי בעת שהצעת חברת נאות גל עלתה לדיון בוועדת המכרזים כל מי שישב בוועדת המכרזים לא שמע את השמות ג'רבי ומכלוף ולמעשה לא ידע כי חברת נאות גל היא חברה שקשורה בשני הגינטלמנים הללו.

" משה זוהרי: בחכ"ל נעשו כמה עשרות מכרזים וחזי בכולם היה מלווה והקפיד על העניין המשפטי, ובמקרה הייתה נפילה. אני מכיר טוב גם את ג'רבי וגם את מכלוף ורק בשלב הכמויות צץ השם שלהם מעבר לנאות גל. כל מי שישב בוועדת המכרזים, לא שמע את השמות האלו מעבר לנאות גל."

3. לאור המקובץ ובייחוד לאור הדברים שנאמרו כאמור לעיל, ברור כי לא היתה לי כל נגיעה להתנהלות של החכ"ל מול חברת נאות גל וכי אף בעת שהצעתה של חברת נאות גל הועלתה לדיון בישיבת ועדת המכרזים של החכ"ל לא ידעו חברי הועדה – ואני בכלל זה – כי חברת נאות גל היא חברה הקשורה לה"ה מכלוף-בראל ו/או אל ג'רבי.

4. בשולי הדברים אציין (כפי שמסרתיך בע"פ), כי תשובתי התעכבה קמעה מאחר ופניתי לרשם החברות על מנת לעיין בתיק העמותה דא עקא שתיק העמותה לא נמצא עד למועד שגיגור מכתבי זה, ולא רציתי לעכב עוד תשובתי.

5. אני תקווה כי עניתי לשאלותיך במכתבך שבסימוכין ואני נכון לספק הבהרות והסברים נוספים ככל שאדרש על ידך.

בכבוד רב,

אמנון מרחב, עו"ד

התייחסות מנכ"ל החכ"ל המכהן (בשם הדירקטוריון)

26. התייחסותו התקבלה בתאריך 8 באוקטובר 2007,

לכבוד
מר אריק משיח
מבקר העירייה

הנדון: טיוטת דו"ח מבקר העירייה בנושא השלמת בניית המקווה במגרש 617 בשכונת קייזר-התייחסות דירקטוריון
החכ"ל

1. דיון בטיטוט דו"ח מבקר העירייה בנושא השלמת בניית המקווה במגרש 617 בשכונת קייזר, נערך בישיבת דירקטוריון החכ"ל בתאריך 28.8.07.
2. להלן ההתייחסות לטיטוט הדו"ח כפי שנקבע ע"י חברי הדירקטוריון (פה אחד).
 - 2.1 החברה פעלה מתוך מטרה להשלים במהירות את בניית המקווה בקייזר.
 - 2.2 הליך ההתמחרות נוהל על-פי חוות דעת משפטית. בעתיד יקוימו הליכי התמחרות באישור מוקדם של הדירקטוריון.
 - 2.3 החברה עיכבה את המשך ההליך עד להשלמת פרטים חסרים בהצעת המציע.
 - 2.4 הערות המבקר ביחס לאי קיום מספר אישורים בהצעת הקבלן חב' נאות גל, תבדק ע"י מנכ"ל החברה והיועמ"ש והקבלן יידרש להשלים את המסמכים והאישורים הנדרשים. בהתאם לחו"ד היועמ"ש, אין מדובר באישורים ומסמכים העולים כדי תנאי סף ולפיכך ניתן להשלים.
 - 2.5 בכפוף לתשובת הקבלן, יוחלט האם לאשר הצעתו או לדחותה וביחס להמשך התהליך תוך שימת לב לכל ההשלכות.
 - 2.6 לאחר ששמעו את מר חזי בליישטיין, לא מצאו חברי הדירקטוריון, כי התנהלותו כמנכ"ל החברה בעניין זה עולה כדי רשלנות כקביעת המבקר. חברי הדירקטוריון סבורים, כי היה מקום שמר בליישטיין יבדוק בדקדקות רבה יותר את המסמכים בהצעה, אולם חברי הדירקטוריון השתכנעו, כי פעילותו של מר בליישטיין נבעה מרצונו בקידום הפרויקט ונעשתה בתום לב.
 - 2.7 הדירקטוריון מנחה את מנכ"ל החכ"ל ואת מנהלי הפרויקטים לדקדק בבדיקת מסמכים ואישורים של מציעים.
3. לאור ההחלטות הנ"ל, ממליץ למבקר לשנות את המסקנות מרשלנות – לטעות בשיקול הדעת ולהמתין עם פרסום הדו"ח הסופי עד השלמת ההליך מול הקבלן המציע במתווה המתואר.

התייחסותו של מנכ"ל החכ"ל היוצא, חזי בליישטיין

27. בחרתי להביא את התייחסותו המלאה של מר בליישטיין כדי לא לטעות ולהשמיט דבר מדבריו. התייחסותו הועברה למשרדי בתאריך 24 ביולי 2007,

לכבוד
אריק משיח
מבקר העירייה

הנדון: תגובתי לטיטוט מס' 3 של הביקורת

1. צר לי אך איני יכול לקבל את מסקנותיך, כי פעלתי בצורה רשלנית כאשר בחרתי בחב' נאות גל" ולהלן נימוקיי המפורטים:
2. א. במידה וארעה טעות – היא הייתה רק בהליך בדיקת המסמכים (ראה סעיף 3 להלן), שבכל מקרה טרם הסתיימה (ראה התייחסותי לכך בתגובתי לטיטוט מס' 2 סעיף ד')
- ב. הליך ההתמחרות והבדיקה הקשורים לבחירת ההצעה הזולה ביותר היה ללא רבב. ההצעה שהגישה חב' נאות גל הייתה הזולה ביותר, עניין זה נבדק ואומת ע"י מנהל הפרויקט מס' פעמים והעובדה כי חב' נאות גל היא החברה הזולה ביותר – לגביה אין כל עוררין.

- ג. כפי שפרטתי בתגובות הקודמות שלי, בנסיבות הנכונות למועד קבלת ההחלטות שלי כמנכ"ל החברה, **השיקול העיקרי שהניע אותי היה השלמה מהירה של מבנה המקווה**, וזאת משיקולים רבי המשמעות הציבורית הבאים:
1. מזעור הנזקים למבנה הנטוש
 2. שלד המבנה הקיים היווה בעיה בטיחותית
 3. היה קיים צורך קהילתי דחוף בשימוש במתקן
- ד. במסגרת זו, **נקטתי בכל אמצעי זהירות הדרושים** להבטחת יכולת הביצוע של הקבלן שנבחר וכראייה לכך לא הוצאתי צו התחלת עבודה, מהסיבות הבאות:
- הקבלן לא הגיש כתב כמויות מעודכן עפ"י דרישת החכ"ל.
 - **הקבלן לא השלים מסמכים שונים** שלגביהם נדרשה הבהרה ע"י החכ"ל.
 - הקבלן לא נתן מענה לדרישות נוספות שהוציא לו מנהל הפרויקט, אינני יגאל אמירי.
- ה. בנסיבות המתוארות לעיל ובהתחשב בנסיבות קבלת ההחלטות שלי, טענת הביקורת לרשלנות – **מחמירה מידי ואין לה מספיק תימוכין**.
- אין זה נכון כי: "בחרתי" בחברת נאות גל, **אלא המלצתי עליה בפני וועדת המכרזים**. מובן שלוועדת המכרזים הייתה הזכות וההזדמנות **לדחות המלצה זו אם היא מצאה לנכון**. כפי שכבר הדגשתי בהתייחסותי הקודמת (למרות שלא היה כל צורך בכך). העברת הנושא לוועדת המכרזים והדיון שהתקיים בוועדה היה בהם משום נקיטת זהירות יתר, **המעידה על ההיפוך הגמור מגישה רשלנית בקבלת ההחלטות**.
- ו. **הליך ההתמחרות ובחינת ההצעות לוו לאורך כל הדרך ע"י הייעוץ המשפטי של החכ"ל**. חשוב לציין, כי במקרה הנדון בגלל שלא פורסם מכרז ולא הוגדרו תנאי סף או קריטריונים (כמקובל בהתמחרות) הבחירה במציעים נשארה בתחום שיקול הדעת העצמאי שלי כמנכ"ל החברה. סמכות זו, שניתנה לי בהליך זה הודגשה בפני מספר פעמים ע"י עו"ד יובל קוויאטק, אשר ליווה את התהליך. תחת הידיעה הזו (שיש לי שיקול דעת) שהודגשה בפני מספר פעמים, הנחתי כי כל המסמכים המוצגים בפניי – מספיקים להעברת המלצה (בכפוף להשלמתם).
- ז. אינני מקבל את מסקנתך, על כי המלצתי לבחור בחבי נאות גל אינה עומדת במבחן הסבירות וזאת מהסיבות הבאות:
- א. ההמלצה שהועברה לוועדת המכרזים – היא המלצה משותפת שלי ושל מנהל הפרויקט. **כל אחד מאיתנו הוא בעל הכשרה והסמכה וכן עשרות שנות ניסיון מקצועי ואין לנו ספק, כי חבי נאות גל בשילוב ניסיונו של ציון מכלוף יכולה לבצע את הפרויקט במקצועיות הנדרשת**. לאור זאת ולמרות שגם אם היה קיים פגם כל שהוא בבדיקת המסמכים, אין כל עוררין על כך, שניסיונו של ציון מכלוף בתחום בניית מקוואות הוא רב ביותר (ראה מכתב המלצה נוסף שהועבר אליך).
- ב. חשוב להדגיש עובדה חשובה נוספת: **זוהי הפעם הראשונה, שבה פעלה החכ"ל בהליך של התמחרות**. מבחינתי האישית, מדובר בפרוצדורה חדשה שלא התנסיתי בה לפני כן. ניתן לזהות זאת בתכתובת הפנימית ביני לבין עו"ד יובל קוויאטק, המדגיש בפני שמדובר בהליך שונה ממה שהכרנו עד כה. **הליך המאפשר לי שיקול דעת גדול ורחב ומשוחזר מתנאי סף ומקריטריונים מגבילים**, לא כפי שמקובל בתהליך של מכרז רגיל. לדעתי, עובדה זו נתנה לי את התחושה (הנכונה אובייקטיבית) כי כל הפעולות שאני נוקט, מבוססות ומגובות הן משפטית והן מקצועית ואני חופשי להמליץ על חבי נאות גל כחברה זוכה. בהתחשב לאמור לעיל, **אין ספק כי החלטתי להמליץ על חבי נאות גל ומר ציון מכלוף עמדה במבחן הסבירות**. בסופו של דבר, מדובר בעבודות השלמה של מבנה "מקווה" במחיר כספי לא גבוה במיוחד. ספק רב אם הדרך של מכרז פומבי, המוצעת על ידך, תביא בסופו של דבר לתוצאות טובות וסבירות יותר. ימים יגידו.
- ג. יודגש, כי העילה לבדיקת המבקר הייתה חשש לאי-ניקיון כפיים בהליך בחירת הקבלן. **חשש זה הופרך לחלוטין ומן הראוי, שעובדה זו תקבל את משקלה הראוי**, במקום זאת, נתנה הביקורת משקל יתר לדברים שוליים יחסית בהליך.
- ד. **ושוב מילות אחרונות לסיכום**:
- הנני רואה צורך וחובה להפנות את תשומת לבך **לחובת הזהירות המוטלת עליך כמבקר**, בטרם הנך מסיק את מסקנותיך לאחר שעיינת בכל השגותיי (תגובתי לטיטות מס' 1, 2 ו-3). אבקשך גם לקחת בחשבון את העובדה החשובה, כי כל מסקנה שתסיק בסופו של תהליך הביקורת ושתראה כבתלי סבירה, עלולה להחטיא את המטרה, **לגרום לנזק מיותר ולהכתים את שמי הטוב**. במהלך שלוש שנות כהונתי כמנכ"ל החברה, תפקדתי ללא כל דופי ואני משאיר מאחורי חברה כלכלית בעלת פעילות רחבת היקף, שיידעו להעריכה רק לאחר פרישתי.
- אבקשך להעמיד עניין זה, כשיקול רב ערך לנגד עינייך, בטרם תחליט לשפוט אותי במידת החומרה היתרה, שאינה עומדת בקנה אחד עם כל העובדות, הנימוקים וההשגות שהצגתי לפניך**.

בברכה,
אדריכל חזי בליישטיין

חשוב לציין

בתאריך 24/12/2007 הועברה התייחסות נוספת של חבר המועצה עו"ד אמנון מרחב. ההתייחסות לא צורפה ועיקרה שהדוח אינו מבוסס עובדתי וכן אמירה כי מבקר העירייה אינו מוסמך לקבוע בנוגע לניגוד עניינים.

דוח הביקורת הוגש לראש העיר בתאריך 30/12/2007, מר מרחב פנה במייל וביקש שהתייחסותו מתאריך 20/12/2007 תצורף לדו"ח הביקורת לדבריו: "**זוהי תגובה משמעותית וחשובה שהיא הכרח לצרפה**". החלטתי להענות לבקשתו של מר מרחב. לפיכך, מצ"ב התייחסותו של עו"ד מרחב מתאריך 20/12/2007, **פרט לכך לא נערך שינוי כל שהוא בדוח:**

20, דצמבר, 2007

בדוא"ל

לכבוד,
מר אריק משיח
מבקר העירייה

שלום רב,

הנדון: התייחסותי לטיטת דו"ח מיום 18.11.07 בעניין מקווה בקייזר

- להלן התייחסותי לטיטת הדו"ח בעניין המקווה בקייזר. בטרם אבוא אל גופם של דברים, אבקש להוסיף מספר מילים של הקדמה, שכן תוכן הדו"ח והאופן שהוא נוסח מעלה תהיות רבות באשר לתכליתו.
1. מסקנות הדו"ח – הנוגעות אלי – חסרות בסיס עובדתי כלשהו ומונחות על תשתית לקויה של היקשים שלא ברור מאין נשאבו. הדו"ח מכיל פירוט מיותר של עניינים שאינם רלבנטיים לנושא שנבדק. לאחר שדולים את העיקר לא ברור בעצם מה הערותיך ביחס אלי ואילו פגמים מצאת – אם בכלל – בהתנהלותי בעניין זה.
 2. קראתי ועיינתי בו שוב ושוב ואיני יכול להשתחרר מן התחושה שהוא נועד להשחיר את שמי, ויהי מה. העובדות לגבי הנושא הנבדק – כפי שהן מוצגות על ידי גורמים רשמיים או בייקטיביים, כולל אתה עצמך – מלמדות באופן ברור על מסקנות הפוכות ממסקנותיך. פעלתי בנושא הנבדק ללא דופי ולא היה קמצוץ של ניגוד עניינים בפעולתיי.
 3. **לא היה לי כל מידע כ"י חברת נאות גל קשורה לה"ה מכלוף וג'רבי ולא הייתי מעורב בפנייה אליה ובמו"מ שנערך עמה**

3.1. אפנה אותך לדברי ההסבר שלך לדירקטוריון החברה הכלכלית בישיבתו מיום 28.8.07:

"אריק משיח: **במשך כל מהלך העניינים ההתנהלות הייתה ללא מעורבותו של אמנון עד לשלב של הבחירה בוועדת המכרזים. אמנון פגש בפעם הראשונה בשם נאות גל בוועדת המכרזים. יש תגובה מסודרת של החברה הכלכלית...**"

3.2. בעניין זה יפים ונכונים דבריו של עו"ד זוהרי כפי שנאמרו בישיבת דירקטוריון החברה שדנה בדו"ח שלך ביום 28.8.07:

משה זוהרי: ...אני מכיר טוב גם את ג'רבי וגם את מכלוף ורק בשלב הכמויות צץ השם שלהם מעבר לנאות גל. כל מי שישב בוועדת המכרזים, לא שמע את השמות האלו מעבר לנאות גל.

3.3. ואפנה אותך גם לדבריו של המנכ"ל מר בלישטיין כפי שנאמרו לפני כל הדירקטורים בישיבה הנ"ל:

אמנון מרחב: חזי אני מבקש דעת האם הייתי בקשר איתך לגבי מישהו מהמזיעים אליהם פנית?

חזי בלישטיין: לא הייתה שום שיחה בינינו בעניין זה.

4. לאור כל זאת, ברור כי האמור בסעיף 30 לדו"ח שלך הינו חסר כל בסיס – ובייחוד הסיפא שלו. של מי הטענה? מה הטענה? מה בעצם את אומר כלפי בעניין זה? על אילו עובדות האמור **מסתמך**. אדגיש - כפי שמציין המנכ"ל מר בלישטיין, לכל אורך הדרך - **כי לא פניתי אליו בעניין פניה למזיעים ו/או מו"מ עמם ו/או איזה עניין הנוגע לכך, בשום שלב משלבי ההליך**. לא ידעתי אל מי החכ"ל פנתה, לא ידעתי עם מי החכ"ל מנהלת מו"מ ולא עסקתי בכך לא מיניי ולא מקצתי. ההליך כולו, נוהל במקצועיות ע"י המנכ"ל מר בלישטיין ומנהל הפרוייקט מר אמירי, ללא כל התערבות / מעורבות שלי. בעת הדיון בישיבת ועדת המכרזים מיום 16.4.07, **לא ידעתי כי ה"ה מכלוף ו/או ג'רבי קשורים באיזה אופן לחברת נאות גל שהומלצה ע"י המנכ"ל ומנהל הפרוייקט**.

מסקנתך בסייפת סעיף 30 לדו"ח לפיה: "היה על עו"ד מרחב להודיע על היכרות ולא להשתתף בישיבת ועדת המכרזים בעניין חב" נאות גל, "בשל ניגוד עניינים" **מתעלמת לחלוטין מהעובדות ומהאמירות הברורות של כל המעורבים – ובייחוד של המנכ"ל בלישטיין והיועמ"ש זוהרי, למסקנתך זו אין כל גיבוי עובדתי כל שהוא, ולו הקל שבקלים והיא תמוהה ומנוגדת לחלוטין לעובדות ולעדויות של המעורבים**.

אבקשך להשמיט את סעיף 30 לדו"ח ולמחוק לחלוטין את מסקנותיך בייחס אלי, המובאות בו. בהתאם לכך גם המלצתך בסעיף 34 אינה במקום ואבקשך להסיר אותה מהדו"ח. זאת מאחר שברור כי בדיון מיום 16.4.07 לא ידעתי על הקשר בין חברת נאות גל לה"ה מכלוף וג'רבי. אדגיש גם שמבקר עירייה אינו מוסמך לקבוע כי חבר מועצה היה בניגוד עניינים אלא רק הועדה המוסמכת לכך במשרד הפנים. **אין לי כל התנגדות כי ועדה זו תבחן את הנושא ותקבע דעתה ואף אקדם בברכה חוות דעתה בעניין זה**.

אדגיש בפניך כי לשון סעיף 34 כפי שבחרת לנסחו ("להמשך טיפול של הלשכה המשפטית לנקיטת ההליכים הקבועים בחוק על הימצאות במצב של ניגוד עניינים") **כבר מקפלת בתוכה קביעה כי אני הייתי במצב של ניגוד עניינים, וכאמור אין קביעה זו בסמכותך כמבקר וכמובן שאין לה – כאמור – כל בסיס**.

מדובר בניסוח שכבר מסיק מסקנה שאינה באחריותך ובסמכותך והוא כל כולו בעל קונוטציה שלילית ומכתימה – והדברים ברורים

5. ועדת המכרזים של חכ"ל בחנה הנושא פעם נוספת ואישרה שוב ביום 27.11.07 את זכיית חברת נאות גל בביצוע העבודה – וזאת לאחר שכל הערוטיך בעניין היו בפניה.

5.1. ביום 27.11.07 שבה והתכנסה ועדת המכרזים של החכ"ל, לדון בפעם השלישית בקביעת הזוכה. **כל טענותיך הן לגבי החברה הזוכה, והן לגבי כל ההליך היו בפניה**. בדיון השתתפו המנכ"ל החדש מר

שאוולסקי, חבר הוועדה מנכ"ל העירייה מר כרמון, חברת הוועדה עו"ד פינטו וחבר הוועדה מרלוי. אני לא השתתפתי לאור היות העניין בבדיקתך.

5.2. ועדת המכרזים לא מצאה כל פגם בהצעת נאות גולן, לא מצאה לפסול אותה משום נימוק אחר, **ושבה וקבעה כי ניתן להתקשר עם חברת נאות גל**.

5.3. אפנה אותך לדברי היועמ"ש, עו"ד קויאטק בדיון זה: **"יובל קוויאטק...אכן ביקשתי שיבדקו זאת. מבחינת המסמכים שנדרשו זה בהתאם למה שנדרש ולשביעות רצוני. בנסיבות הקיימות, אינני רואה מניעה מבחינה משפטית לאשר את ההתקשרות עמו"**.

5.4. גם המנכ"ל בלישטיין בהתייחסותו מיום 24.7.07, המצוטטת בדו"ח שלך אומר דברים הראויים להיות מודגשים:

"הליך ההתמחרות והבדיקה הקשורים לבחירת ההצעה הזולה ביותר היה ללא רבב. ההצעה שהגישה חב' נאות גל הייתה הזולה ביותר, עניין זה נבדק ואומת ע"י מנהל הפרוייקט מס פעמים והעובדה כי חב' נאות גל היא החברה הזולה ביותר – לגביה אין כל עוררין".

ההמלצה שהועברה לוועדת המכרזים – היא המלצה משותפת שלי ושל מנהל הפרוייקט. כל אחד מאיתנו הוא בעל הכשרה והסמכה וכן עשרות שנות ניסיון מקצועי ואין לנו ספק, כי חב' נאות גל בשילוב ניסיונו של ציון מכלוף יכולה לבצע את הפרוייקט במקצועיות הנדרשת".

סיכומם של דברים :

6. **אין כל בסיס עובדתי** לקביעה כלשהי בדבר מעורבות פסולה שלי ו/או ניגוד עניינים בהליכי קביעת הצעת "נאות גל" כהצעה הזוכה בהליך שקיימה החכ"ל.
7. היועצים המקצועיים (לרבות היועמ"ש) הם לבדם בחנו את ההצעה, לפני התערבותך **וגם אחריה**, וקבעו נחרצות כי ההצעה הינה הטובה ביותר, הזולה ביותר וכי החברה עומדת בדרישות המכרז כולן. **ועדת המכרזים אישרה המלצות הצוות המקצועי באפריל 2007 ושבח ואישרה את הבחירה בנאות גל בנובמבר 2007 וזאת לאחר בדיקתך, לאור הערותיך ובדווקנות יתרה לאור כל המהומה שפרצה סביב העניין.**
8. **אין כל בסיס עובדתי** לקביעה – אם וככל שקיימת – כי הייתי מעורב בפניית החכ"ל לחברת נאות גל. **העובדות והעדויות מוכיחות את ההיפך הגמור.**
9. **אין כל בסיס עובדתי** לקביעה בדבר ניגוד עניינים בישיבת ועדת המכרזים מאפריל 2007. **אין כל עובדה לסתור** את טענתי כי לא ידעתי שחברת נאות גל קשורה באיזה אופן עם ה"ה מכלוף וג'רבי. בכל מקרה הקביעה בעניין זה נתונה לוועדה לקביעת ניגוד עניינים מטעם משרד הפנים ולא למבקר העירייה. אני חוזר ומדגיש את הסכמתי המלאה לכך שתפנה לוועדה ותקבל את חוות דעתה בעניין זה.
10. **אני נבחר ציבור, מתוך כך מעשוי נתונים לביקורת. באותה נשימה אני זכאי לכך ששמי לא יוכתם ולא יודבק לפעילותי כל רבב על בסיס קרעי דברים ובליל אמירות לא רלבנטיות ולא קשורות. חובתך כמבקר להיזהר ביותר בהסקת מסקנות שאין כל בסיס עובדתי ו/או משפטי מאחוריהן ולהכתיים ברבים שמו של אדם – גם נבחר ציבור. יתרה מזו, חובתך לשמור על איזון בביקורת ולהיזהר בעת ניסוח דבריך שמה ניתן יהיה להבינם באופן שגוי ו/או להסיק מהן מסקנות לא נכונות. נדמה לי – בכל הכבוד – שהניסוחים העמומים שבחרת בדו"ח שלך, יחד עם עירוב בליל נושאים לא ממש רלבנטיים, נובעים מחוסר בעובדות וראיות ממשיות. יש בניסוחים עמומים אלה כדי לגרום לקורא הרגיל שאינו משפטן לטעות ולהסיק דברים שאין להם כל בסיס.**
11. פרסום הדו"ח כמות שהוא יחטיא את מטרת הביקורת והי בו לפגוע שלא לצורך וללא כל הצדק בשמי הטוב ובניקיון כפיי, שבמשך כל חיי לא דבק בהם רבב. אבקשך לתת לכך משקל באופן הצגת הדברים והסקת המסקנות על ידך.
12. **לכן אבקשך:**
 - 12.1. לקבוע כי לא מצאת ולא הוכח כל פגם בפעילותי בעניין זה.
 - 12.2. להשמיט את סעיפים 30 ו-34 לדו"ח.

בכבוד רב,



אמנון מרחב, עו"ד

מסקנות

28. על פי חו"ד היועמ"ש של החכ"ל, במקרה זה, ניתן היה לפעול באופן של קבלת הצעות מחיר. חו"ד מתאימה ניתנה בע"פ למנכ"ל החכ"ל (מר בלישטיין), בתחילת התהליך. היועמ"ש לחכ"ל לא היה מעורב ולא ליווה את תהליך המו"מ.
29. מנכ"ל החכ"ל (מר בלישטיין), הפעיל שיקול דעת מוטעה, ופעל בצורה רשלנית כאשר בחר בחב' "נאות גל" לביצוע העבודה וכאשר המליץ לוועדת המכרזים לבחור בחברה הר"מ. בחירת החב' המבצעת לא עמדה במבחן הסבירות. המסמכים שעמדו בפני מנכ"ל החכ"ל לא היו עדכניים ולא ניתן היה לקבל על סמך אותם מסמכים החלטה ולבחור בחברה הר"מ. **העובדה כי חברת "נאות גל" נבחרה לבסוף לבצע את הפרוייקט אין בה כדי להעיד על כל שמנכ"ל החכ"ל פעל כשורה.**

30 . טעה מנכ"ל החכ"ל, כאשר החזיק חוזה חתום על ידי מורשי החתימה של החכ"ל, זאת כאשר ברור כי לא בשלו התנאים דאז, להתחלת עבודת חברת "נאות גל" ובוודאי שלא לחתימה על חוזה מחייב לחכ"ל.

31 . עובדה חמורה היא שחוזה השייך לחכ"ל מצא את דרכו לחברת "נאות גל", ללא שהועבר באופן פורמלי ע"י בעלי תפקידים בחכ"ל.

32 . ברצוני להציג שלוש נקודות. האחת, עו"ד מרחב, הוא עורך הדין המטפל בעמותת הכדורגל מועדון כדורגל וספורט – מודיעין מכבים רעות.

השנייה, מר ירון גונדא, מי שהוסף לרשימת המייסדים של עמותת הכדורגל המוזכרת, פרויקטור לנושא הכרטיס החכם בחכ"ל, ביקש ממנכ"ל החכ"ל (חזי בלישטיין), שייפגש עם מר ג'רבי בקשר להשלמת מבנה המקווה. לא אטעה אם אומר שלמר גונדא יש הכרות טובה עם עו"ד מרחב.

השלישית, מר ג'רבי, איש הקשר של עמותת הכדורגל, הגיש מסמך לחכ"ל (פרופיל חב' נאות גל – מנהליה ונסיונה), לפיו הוא מנהל עבודה מוסמך ומנהל החב' יחד עם מר מכלוף-בראל. בזמן שהחברה נדרשה ע"י החכ"ל להשלים מסמכים בעת האחרונה, הוא השיב למזכירות החברה טלפונית: "אל תפנו אליי, אני לא בעסק, אני רק עזרתי". וכאן המקום לציין כי עו"ד מרחב אמר, לגבי מר ג'רבי : "יש לי הכרות טובה".

שתי הנקודות האחרונות הוצגו כדי להראות כי סביבתו הקרובה של עו"ד מרחב ידעה והכירה את חב' "נאות גל" ובעליה.

למרות שאין בידי הוכחה כתובה לכך כי עו"ד מרחב, יו"ר דריקטוריון חכ"ל, ידע כי מר ג'רבי מנהל בחב' "נאות גל", וכי מר גונדא השתדל עבור מר ג'רבי בפני מנכ"ל חכ"ל דאז, הרי מהנתונים שהוצגו, והקשרים החברתיים בין יו"ר הדריקטוריון, עו"ד מרחב, לבין מר גונדא ומר ג'רבי, הגעתי לכלל החלטה כי היה על עו"ד מרחב להודיע על היכרות עם בעלי חב' "נאות גל", ולא להשתתף בישיבת ועדת המכרזים בעניין החב' בשל ניגוד עניינים.

המלצות

33 . מסקנות הדו"ח בעניין מנכ"ל החכ"ל לשעבר, שסיים תפקידו זה מכבר יועברו לעיונו.

34 . החכ"ל פעלה בליווי היועץ המשפטי בהתנהלות מול חב' "נאות גל". נוכח העובדה כי נמצא חוזה חתום בידיהם, ניתנה להם האפשרות להשלים מסמכים לצורך מימוש החוזה והשלמת מבנה המקווה. למיטב הבנתי החברה השלימה את כל המסמכים והחלה בביצוע העבודה.

- 35 . החכ"ל תפעל אם במכרז ואם בביצוע עבודות שלא במכרז לשיתופו של היועמ"ש של החכ"ל. היועמ"ש יבחן את הקבלנים אליהם מתכוונים לפנות (בהליך הצעות מחיר), ויהיה שותף בצוות הבוחן את מסמכי מגיש הבקשה והצעת המחיר שהוגשה. החוזים/הסכמים יחתמו ע"י מורשי החתימה של החכ"ל רק לאחר הבדיקה וצירוף אישור היועמ"ש שבשלו התנאים לחתימה.
- 36 . יוכן נוהל לגבי חתימה על חוזים בחכ"ל על ידי מורשי החתימה. וזאת כדי למנוע מצב של החזקת חוזה חתום כדין בחכ"ל, בה בעת שלא הושלמו כל התנאים לכדי קיום חוזה מחייב.
- 37 . יוכן נוהל לגבי עיון וצילום מסמכים של החכ"ל. הנוהל יוכן על ידי היועמ"ש לחכ"ל, ויאושר על ידי הדריקטוריון.
- 38 . ראש העיר יעביר את דוח הביקורת להמשך טיפול של הלשכה המשפטית לנקיטת ההליכים הקבועים בחוק כנגד חבר מועצת העיר ויו"ר דריקטוריון החכ"ל, עו"ד אמנון מרחב על הימצאות במצב של ניגוד עניינים.

תעודה לרישומה של עמותה

(לפי חוק העמותות, התש"ם - 1980)

זאת לתעודה כי מועדון כדורגל וספורט מודיעין – מכבים - רעות (ע"ר) נרשמה כעמותה

מטרה

אצל אלי ג'רבי
רחוב ערבה 47
מכבים-רעות 71908

מסרתי העיקריות הן:

קידום ענף הכדורגל בעיר המאוחדת מודיעין מכבים רעות. ארגון והשתתפו
בתחרויות ספורט בתחום הכדורגל. ארגון והפעלת קבוצות ילדים, נוער ובוגר
בתחום הכדורגל. קידום וייזום פעילות ספורט בכלל וכדורגל בפרט. עידוד
פעילות ספורט ופנאי. קידום המודעות לענף הכדורגל ולספורט.

מספרה

580454072

תאריך

י"ט טבת תשס"ו
19 ינואר 2006



מדינת ישראל
משרד המשפטים
רשם העמותות

תאריך: י"ט כסלו תשס"ו
20 דצמבר 2005

מס' הבקשה: 45-407
בכל פניה אלינו נא לציין
את מספר העמותה

לכבוד
אלי גרבי
רחוב ערבה 47
מכבים 71908
באמצעות פקס מס' 08-9716143
א.נ.,

הנדון: בקשה לרישום כעמותה בשם "מועדון ספורט מודיעין-מכבים-רעות"

לאחר עיון בבקשה שבנדון ובהמשך לשיחתנו הטלפונית מהיום אני פונה אליכם כדלקמן:

- א. הואיל וקיימות עמותות שונות לקידום ספורט במודיעין, מוצע לשקול כשם העמותה את השם "מועדון כדורגל מודיעין-מכבים-רעות".
- ב. נא להבהיר מטרת העמותה ולציין תחום הפעילות - ענף כדורגל ולפרט פעילות לקידום, שבכוונתכם לבצע.

על הפרטים הנדרשים לעייל יחתמו כל המייסדים או עו"ד עפ"י יפוי כוח.

לאחר קבלת תשובה נמשיך בטיפול בבקשה שבנדון.

אי מתן תשובה תוך 60 יום יגרור ביטול הבקשה הנ"ל.

בכבוד רב,
זרה מקסימוב, עו"ד
יועצת משפטית

71111111

רחוב כנפי גשרים 15, ירושלים 95464, בית התאומים קומה 4, ת.ד. 34071 ירושלים 91340
טלפונים: 02-6546600 סקס: 02-6546632 www.amutot.justice.gov.il

-AMUTOT RISHUM-
MODE = MEMORY TRANSMISSION
FILE NO. = 386
STN COMM. ONE-TOUCH/ STATION NAME/TEL NO.
NO. ABBR NO.
001 OK 9089716143
001/001 00:00:13
PAGES DURATION
START=05-FEB 14:39 END=05-FEB 14:40

JOURNAL-CUMM.*****
DATE 05-FEB-2005 TIME 14:40 *****

45-407

Merhav-David Law Office



מרחב-דוד עורכי דין

• Commercial Law • Corporate Law • Labour Law
• Contracts • Criminal Law • Fiscal Law

▪ משפט מסחרי ▪ חברות ▪ דיני עבודה
▪ חוויים ▪ משפט פלילי ▪ דיני סיסים

7 Menachem Begin st.,
"Gilker-Spon" Tower
Ramat Gan 52521

רחוב מנחם בגין 7
בית גיבקר-ספורט
רמת גן 52521

Tel 03-6114400 טלפון
Fax 03-5751414 פקס
email: md@psakdin.co.il

Amnon Merhav, Adv. (LL.M.)	אמנון מרחב, עורך דין
Yair David, Adv. (LL.M.)	יאיר דוד, עורך דין, מוסף לשעשעים
Dr. Hadam Bar-Mor, Adv.	ד"ר הדרה בר-מור, עורכת דין
Sharon Ofic, Adv. (LL.B.)	שרון אופיר, עורכת דין
Hila Zoref, Adv. (LL.M.)	חילה צורף, עורכת דין

5/01/2006

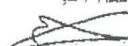
במקום 02-6546632

לכבוד
גב' ורה מקסימוב, עו"ד
משרד המשפטים - רשם העמותות
רחוב כנפי נשרים 15
ירושלים

ח.ג.

הנדון: בקשה לרישום עמותה - מס' בקשה 45-407
מכתבך מיום 20.12.05

1. הריני לאשר קבלת מכתבך שבסימוכין.
2. אשר לאמור בסעיף 1 למכתבך מוצע כי שם העמותה יהיה "מועדון כדורגל וספורט מודיעין מכבים רעות".
3. מטרת העמותה תהייה:
 - 3.1 קידום ענף הכדורגל בעיר המאוחדת מודיעין מכבים רעות.
 - 3.2 ארגון והשתתפות בתחרויות ספורט בתחום הכדורגל.
 - 3.3 ארגון והפעלת קבוצות ילדים, נוער ובוגרים בתחום הכדורגל.
 - 3.4 כל מטרה חוקית נוספת לקידום וייזום פעילות ספורט בכלל וכדורגל בפרט.
 - 3.5 עידוד פעילות ספורט ופנאי.
 - 3.6 קידום המודעות לענף הכדורגל בפרט וספורט בכלל.
4. אודה לך אם תראי לקדם סיום רישום העמותה.
5. הח"מ עומד לרשותך בכל שאלה ו/או עניין נוסף/אחר הנוגע לעמותה.

בכבוד רב,

אמנון מרחב, עו"ד

51241-1

15-JAN-2006 11:40

97%

מספר חשבון בנק הדואר		על שם:	0-24256-3 (2)
משרד המשפטים		רשם העמותות	
108035 (1)			
ת.ז.	מספר החשבון בנק הדואר		
ע.ר.	רשום הדואר/בנק הדואר - אגודת ארבעים 0130017 239-035.01 0111 08:59 05/12/05 750109 0108035 0242563 1110000000 810111 :שלים: 0010137-14-35700-150155 259.00		
עבור: הגשת בקשה לרישום עמותה מ/ר.ס. / אי.ק.ו. -			
הסכום במילים:			759 (2)
759			

ענין שמונה על פה... ככל חוקת מדינה...

הסכום יבוצע... ככל חוקת מדינה...

פניית חבר המועצה, מר מוטי גרונר

בתאריך 16 דצמבר 2007, יום ראשון ז' טבת תשס"ח, העברתי לראש העיר מסמך המתייחס לפנייתו של חבר המועצה מר מוטי גרונר להלן תוצאות בדיקתי :
מר גרונר פנה למשרדי וביקש את בדיקתי בשני נושאים. להלן הנושאים :
ביצוע הוצאות בסעיף תקציבי 822000758 – תרבות גיל הזהב. התייחסות למצב היום ועתידי.
הנצחת חייל צה"ל שנפל במלחמה – קבלת ההחלטות בנושא.

סעיף תקציבי תרבות גיל הזהב

תקציב העירייה לשנת 2007 אושר כשאחד מסעיפיו, 822000758 – תרבות גיל הזהב, ממוקם בפרק תקציב – תרבות. בבדיקה מול הגזברות, סגנית הגזבר הסבירה כי ההוצאה שתוקצבה בשנת 2007, בסעיף זה הייתה ע"ס 50 אלף ₪. הנחת העבודה בגזברות, שכנגד ההוצאה תוקצבה הכנסה בפרק חינוך מבוגרים סעיף 318000420 קתדרה למבוגרים ע"ס 25 אלף ₪.
לדברי סגנית הגזבר, במהלך שנת 2007, הועלתה רכזת התרבות התורנית למשרה מלאה, ½ משרה יועדה ומיועדת לטיפול בגמלאים – טיולים וכד'. בפועל, גב' מגר המשיכה וניהלה את התקציב האמור. עד למועד הבדיקה 19/11/2007, בוצעה הוצאה בסעיף הר"מ בסך 60 אלף ₪. ואילו ההכנסה שתוכננה להיות 25 אלף ₪, מסתכמת ב – 33 אלף ₪.

תקציבית, הנושא הוסדר לשנת תקציב 2008, מותנה באישור התקציב.
בתקציב לשנת 2008, מופיעים שני סעיפי הוצאה לטובת הגמלאים.
האחד, בפרק תרבות, נרשם סעיף הוצאה, תרבות גיל הזהב, בסך 100 אלף ₪.
השני, בפרק חינוך מבוגרים, סעיף הקתדרה, הוגדלה הוצאה ב – 50 אלף ₪.
על פי מצבת העובדים, מועסקת עובדת בקתדרה בהיקף 1/2 משרה, שתטפל בקתדרה לגמלאים, עיסוק בתחום לימוד למבוגרים. על פי התקציב המוצע, כנגד שני סעיפי הוצאה, בסעיפי ההכנסות בפרק תרבות נרשם צפי הכנסה בסך 25 אלף ₪, הנחת עבודה של השתתפות הגמלאים בהוצאות עבור הפעילויות המתוכננות. ובפרק קתדרה נרשם צפי הכנסה בסכום של 25 אלף ₪ (בתוך צפי הכנסות של 425 אלף ₪).

בשיחה שערכתי עם מנהלת הקתדרה, גב' מגר, נמסר לי כי רכזת הגמלאים הועברה אליה לפני למעלה משנה מאגף הרווחה. ובאופן טבעי הועבר לביצועה גם התקציב בגין קתדרה לגמלאים. היא אינה רואה את ההפרדה עליה הוחלט לקראת שנת תקציב 2008 כברת ביצוע. ורואה קושי בהבחנה היכן מסיימת הקתדרה לגמלאים את "תפקידה" ומתחיל תפקידה של מח' התרבות.

מסקנת הביקורת

הבדיקה העלתה כי ההתנהלות הכספית של העירייה תקינה. "הבעיות" שמצוינת ע"י חבר המועצה היא בנוגע לחלוקת תחומי אחריות/פעילות, בין הקתדרה לבין מח' התרבות. ובעצם העובדה כי סכום ההוצאה שנקבע להוצאה בפרק תרבות, בוצע בפועל באישור מנהלת הקתדרה.

המלצה

מנהל אגף החינוך יבחן וימליץ על ההבחנה הנדרשת בין תרבות לגימלאים לבין קתדרה לגימלאים.

הנצחת חייל צה"ל שנפל במלחמה

הועברה אלי טענה של חבר המועצה, מר גרונו, כי מנהל מח' הספורט החליט על הנצחת חייל שנפל במלחמה בטורניר ספורטיבי. לא ברורה לחבר המועצה באיזה סמכות פעל מנהל מח' הספורט.

אומר שאמעית בפרטים כדי למנוע פגיעה בכבוד החייל ומשפחתו, ואשיב בקצרה. למיטב בדיקתי הנושא של קיום אירועי הנצחה אינו מוסדר. במקרה דנן התקיים אירוע ספורטיבי, והוחלט ע"י מס' בעלי תפקידים ברשות : מנהל אגף חינוך, מנהל אגף השירות ומנהל מח' הספורט לאפשר למשפחה להנציח את שם בנם באמצעות האירוע. גורמי המקצוע טוענים כי עצם ההנצחה נתנה לאירוע המתוכנן נפח והעצימה אותו. נמצא כי מנכ"ל העירייה פועל להקמת ועדה אשר תאשר אירועי הנצחה.

מסקנה

הגופים השונים אשר היו מעורבים בקבלת ההחלטות ובקיום הפעילות הספורטיבית והנצחת החייל שנפל בקרב, פעלו כנדרש.

המלצה

לא נותר לי אלא להצטרף ולהמליץ על הקמת הועדה לאירועי הנצחה.

תלונות ציבור

תלונה מס' 1

בתאריך 17 בספטמבר 2007, פנתה למשרדי משפחה וזו תלונתה :

מר משיח שלום רב.

בהמשך לשיחתך אתמול עם מירב כהן אנו מעלים את פנייתנו על הכתב לבקשתך.

כאמור, בחודש פברואר השנה עבר בנו אבחון בשפ"ח לצורך הקפצה לגן חובה. [במסגרתו הוא אף אובחן כבעל מנת משכל מעל לממוצע ואותר לפרוייקט המחוננים של העירייה].

להפתעתנו הרבה, נתבקשנו לשלם עבורו שכר לימוד רגיל, כאילו היה עדיין בגן טרום חובה, וזאת להבדיל מכל שאר ילדי גן החובה והחטי"צ שאינם משלמים.

פנייתנו למח' חינוך נענתה בכך :

1. מדובר בפרשנות.

2. אתם בחרתם להגיע לגור במודיעין וככה זה פה.

לא ברור לנו מה מקור הנחייה זו, וזאת לצד חוסר ההגיון הטמון בה מלכתחילה.

בפגישתנו אתמול אמרת שביקשת-ואתה אמור לקבל, את מקור ההנחיה הזו ולבדוק את פשר הדברים .

נשמח לקבל ממך עדכון .

תודה בשנית על אדיבותך ועל האוזן הקשבת.

בתאריך 19 בספטמבר 2007, העברתי את ההתייחסות המצ"ב :

שלום רב,

מצורף מכתב אשר מתייחס למקרה שהעלית בפניי.

אומר רק שהמכתב הוא חד משמעי. והעולה ממנו לא ניתן לפרשנות.

מכוון שכך הרי עליכם לשאת בתשלום כפי שהועבר אליכם.

כמובן שיש באפשרותכם לפנות לכל גורם שתמצאו לנכון (משרד החינוך, נציב קבילות ציבור), על מנת לשנות את הקביעה

החד משמעית של משרד החינוך.

מצורף המכתב הבא

מדינת ישראל
משרד החינוך
האגף לפניות ותלונות הציבור

ירושלים, כ"ב כסלו תשס"ז
13 דצמבר, 2006

תיק מס' 025602390

לכבוד

מחלקת המבחנים

מחלקת המבחנים

מודיעין 71700

שלום רב,

הנדון: תשלום עבור גן טרום חובה
סימוכין: מכתבך מתאריך 27/11/2006

אנו מאשרים קבלת מכתבך שבסמך, ולהלן התייחסותנו לאמור בו.

תאריכי הזכאות לרישום לגני ילדים נקבעו בחוק לימוד חובה. ילד שלא הגיע לפי התאריך שנקבע בחוק לגיל גן חובה, הריחו בחזקת ילד בגיל טרום חובה, על כל המשתמע מכך גם מבחינת התשלום. החוק לא התיר למבצעיו, קרי לרשויות המקומיות ולמשרדנו, כל שיקול דעת בעניין.

עם זאת, מבחינה חינוכית קבע משרדנו הסדר לפיו ילדים שנולדו סמוך לתאריך הקובע יוכלו ללמוד בגן חובה ולעלות בתום השנה לכיתה א', לפי המלצת הגננת, פסיכולוג ורופא המשפחה.

בכל מקרה יחולו על ילדים אלה כללי תשלום שכר הלימוד שיונהגו לגבי ילדים בגני טרום חובה.

...מצ"ב לעיוןך צילום עמודים 29-30 מתוך חוזר מנכ"ל נ/6 מתאריך 2/2/1997, בנושא.

צר לנו כי אין באפשרותנו לסייע לך מעבר לאמור.

בכבוד רב,

אסתר ירקוני
רכזת בכירה

רחוב דבורה הנביאה 2, ירושלים 91911 טלפון 02-5602206/7 פקס 02-5602390
כתובת אתר האינטרנט: <http://www.education.gov.il/pniyot>, דואר אלקטרוני: info@education.gov.il
מרכז המידע של משרד החינוך: 1-800-25-00-25
כתובת אתר "שער הממשלה": <http://www.gov.il>

תלונה מס' 2

בתאריך 8 בנובמבר 2007, פנה למשרדי תושב ולהלן פנייתו :

הנדון : הצבת שלט פרסום אלקטרוני במודיעין

1. החברה הכלכלית של מודיעין פרסמה בזמנו מכרז להצבת שלט פרסום אלקטרוני במודיעין.
2. למיטב ידיעתנו השלט היה אמור להיות מותקן לפני כשנה.
3. המכרז בוטל ונבחר קבלן שיבצע את העבודה.
4. מסיבות שאינן ברורות לנו התהליך עדיין נמשך ולמיטב ידיעתנו אין תאריך חזוי להתקנה.
5. לפי דעתנו פג תוקפו של תאריך היעד בו העריה והספק היו צריכים לעמוד.

כספק פוטנציאלי הנני מבקש מעיריית מודיעין להפסיק את התהליך הקיים ולצאת או במכרז חוזר (ומהיר) או לנהל איתנו מו"מ על מנת שאנו נוכל להתקין את המסך בתנאים הטובים ביותר לעיריית מודיעין, סוחריה ותושביה .

בתאריך 26 בנובמבר 2007, העברתי תשובתי לפונה יחד עם חו"ד משפטית בנושא. להלן חו"ד :

תאריך:	22 בנובמבר, 2007	:
סימוכין:	722-07/4001-0	REF:

לכבוד
אריק משיח, מבקר
עיריית מודיעין-מכבים-רעות
רח' התלתן 1
מודיעין-מכבים-רעות

ח.נ.

הנדון: מכרז להצבת מסך אלקטרוני

להן תגובתי לתלונה שהועברה אליך ב- 8/11/07 ממר ישי ברנע :

1. אכן החברה הכלכלית יצאה למכרז לשם קבלת הזיכיון להתקין לוח פרסום אלקטרוני.
2. עם פתיחת המעטפות התברר כי לאחר פתיחת תיבת המעטפות הוגשה רק הצעה יחידה. בנוסף התברר כי ההצעה היחידה שהוגשה נמצאת בסטייה ניכרת מאומדן החכ"ל.
3. לאור זאת ולאור העובדה כי הצעת המחיר היחידה שהוגשה במכרז שבנדון, הייתה ההצעה נמוכה למעלה מ-300% מאומדן החכ"ל, הרי שעל פי פסיקת בית המשפט, בהינתן ומדובר בהצעה יחידה הנמוכה באופן משמעותי ממחירי השוק ולפיכך נמצאת בסטייה ניכרת מאומדן החכ"ל, הייתה לחכ"ל הזכות לבטל את המכרז מכוח תקנה 22(ו) לתקנות העיריות (מכרזים) התשמ"ח-1987.
4. וועדת המכרזים בהסתמך על חוות דעתי מיום 27/2/07 לאחר שנוכחה שבנסיבות הענין עריכת מכרז חדש לא יביא תועלת, החליטה לקבל החלטה ברוב חבריה, לאשר לחכ"ל להתקשר בחוזה ללא מכרז עם המציע.
5. כאן המקום לציין כי מבדיקת מסמכי המכרז המציע עמד בתנאי הסף.
6. נוהל מו"מ ואכן הוגשה הצעה מתוקנת אשר בעקבותיה נחתם הסכם עם חברת רפיד.

7. במקור אושר במסגרת המכרז כי המתקן יוצב בצומת הרחובות יצחק רבין החשמונאים חברת רפיד בהסכמת החכ"ל ביקשה להציב את המתקן במקום חלופי כמובן בכפוף לקבלת היתרים הנדרשים מהעירייה והוועדה המקומית לתכנון ובנייה.
8. הואיל העירייה דחתה את בקשתה של רפיד להצבת השלט במקום המבוקש מבקשת היום רפיד להציב את המתקן במקומו המקורי .
9. בכל מקרה מובהר כי בהסכם בין החברה לבין מועד לקבלת היתר הבניה אלא מועדים להגשת הבקשה להיתר עיכוב הליך הבקשה נובע בעיקרו מהוועדה לתכנון ובניה
10. אי לכך ובנסיבות הקיימות טרם הבשיל המועד בו יבוטל ההסכם בין החברה לרפיד ועל כן אין בשלב זה החברה יכולה לצאת למכרז חדש

בלבית רב ובברכה,
יובל קולאט, עו"ד

מעקב תיקון ליקויים

הליקויים שעלו בדוח הביקורת לשנת 2006 תוקנו ברובם. שתי נקודות שעדיין לא תוקנו בדוח המבקר לשנת 2006 -
בית-הכנסת צ-15 ברח' נחל פארן 30 – בתאריך 17 ביולי 2006, הוגש לראש העיר מר ספקטור דוח ביקורת שאלה מסקנותיו והמלצותיו :

מסקנות

10. בית הכנסת פועל מזה תקופה ארוכה ללא אישורים מתאימים, וגרוע מזה, אין לבית הכנסת אישורי בטיחות וכיבוי אש.
11. נוכח מכתבה של מהנדסת התנועה, סעיף 5 לדוח, ניתנה חו"ד לגבי תקן חניה לאולם אירועים/כנסים והפתרון. ההיתר אינו מתיר אולם אירועים/כנסים במקום וכן התוכניות אינן כוללות אולם אירועים/כנסים.
12. קיימת במקום בנייה ללא היתר – סככה, ובנייה שלא על פי היתר - מבנה שירותים.
13. תב"ר 142 – בניית שני בתי כנסת צ-15 נחל פארן נמצא בסטטוס סגור.

המלצות

14. אין לאפשר שימוש במבנה עד להסדרת נושא בטיחות וכיבוי אש. ולאחר מכן יש לפעול בפרק זמן קצוב (החלטת מהנדס העיר) לקבלת טופס איכלוס, טופס 4.
15. במידה ויש כוונה להקים במגרש אולם אירועים/כנסים, יש להגיש תוכניות מתאימות ולבקש היתר מתאים. ולערוך בדיקה נוספת מול מהנדסת התנועה של העירייה.
16. יש להבהיר לעמותה שהבניה במגרש היא על פי תוכניות ההיתר וסטייה מהתוכניות מחייבת את אישור הגורמים המוסמכים בעירייה.

בתאריך 7 בינואר 2008, ערכתי בדיקה של תיק הפיקוח על הבניה ולהלן ממצאי הבדיקה :

א . לא היה בתיק וכנראה שאין אישור כיבוי אש למבנה.

ב . נערכה ביקורת של מהנדס מחוז מרכז בפיקוד העורף. נכתב כי - אין אישור פיקוד העורף למבנה. הסיבה העיקרית לכך, הבניין לא בנוי לפי אישור פקע"ר.

ג . למבנה אין טופס 4.

המלצה

שקלתי את ההמלצה בכובד ראש ואומר שזוהי המלצה קשה במיוחד לקהל המתפללים **אבל** בטיחות הציבור וכללי הוראות החוק קודמים. השנה וחצי האחרונות לדעתי היו קצה גבול היכולת מבחינת "הליכת לקראת", לאחר דברי ההקדמה, המלצתי לראש העיר, שנה וחצי לאחר הגשת הדוח בנושא, ונוכח העובדה כי דבר לא קרה מבחינת התקדמות בבנייה, או קיום שאר ההוראות, להורות על סגירת בית הכנסת לאלתר.

החווה האקולוגית במודיעין

הנושא שעדיין לא הוסדר הינו הנושא התכנוני. יש לוודא ביצוע מול אגף ההנדסה.