



מבקר העירייה

דו"ח שנתי 2017

אייר, תשע"ח
אפריל 2018

לשכת מבקר העירייה

יום שני א' אייר תשע"ח
16 אפריל, 2018

לכבוד
מר חיים ביבס – ראש העיר

נכבדי,

הנדון : דוח ביקורת מבקר העירייה לשנת 2017

על פי הוראת סעיף 170ג לדיני העיריות [דו"ח המבקר], אני מתכבד להגיש בזה את דוח הביקורת השנתי על ממצאי הביקורת שנערכה בשנת 2017. דוח הביקורת מתייחס לפעילות העירייה בשנת 2017. דוח זה משקף את עיקר הפעילות של מבקר העירייה בשנה החולפת. הביקורת בחרה, כפי שנעשה בשנים האחרונות, לעסוק בנושי הליבה בהם עוסקת העירייה. זאת בדרך של ביקורת של האגפים ומחלקות העירייה. בדו"ח נכללו תלונות ציבור שהוגשו למשרדי. המינוי שלי כנציב תלונות ציבור מאז 1998 נדרש על פי הוראות החוק לאישור מחדש על ידי מועצת העיר. כפי שצינתי בעבר, נפח תלונות הציבור שהגיע למשרדי הוא משמעותי. הגידול המשמעותי במס' התלונות גורם ל"זניחת" העיסוק בביקורת לטובת הטיפול בתלונות הציבור. הנושא מחייב התייחסות מיוחדת, ובתקציב הקרוב, אבקש הוספת תקן. מינוי עובד/ת נוסף/ת למשרד מבקר העירייה שהגדרת עיסוק/ה יהיה טיפול בתלונות ציבור.

תפיסת עולמי כמבקר העירייה, כמוצג במאמרו של עו"ד יהודה טוניק : החוק, המשפט והביקורת הפנימית בישראל – "הביקורת פועלת תוך התהוות הדברים ותפקידו של מבקר כמכשיר יעיל לפתרון והדרכה של גוף דינמי מתפקד. ביקורת יכולה וצריכה להיות כלי ניהולי ממדרגה ראשונה."

הביקורת עושה כדי לסייע בשיפור הליכים ותיקון ליקויים גם במהלך השוטף של העבודה ותוך כדי ביקורת. תודתי לראש העיר, סגניו, חברי מועצת העיר ועובדי העירייה על שיתוף הפעולה המאפשר עבודה סדירה של הביקורת.

בכבוד רב,

אריק משיח
מבקר העירייה

העתק :

חברי הועדה לענייני ביקורת

דוח מבקר העירייה לשנת 2017

תוכן העניינים

4 -9	עיקרי הוראות החוק
10-31	דוח מס' 1 – אכיפה/גבייה של הכספים שנקבעו בגזרי דין של ביהמ"ש בתחום פיקוח עירוני ושירות ווטרינרי
32-72	דוח מס' 2 – שירותי הדת בעיריית מודיעין מכבים-רעות
73-112	דוח מס' 3 – מחלקת הגינון
	המבקר כנציב תלונות ציבור (נת"צ)
113 - 116	תלונה מס' 1 – תלונה כנגד השירות הווטרינרי
117 - 118	תלונה מס' 2 – דרישה לפיצוי בגין נזק שנגרם לרכב
118 - 123	תלונה מס' 3 – תלונה שהועברה על ידי נת"צ, משרד מבקר המדינה
124 - 128	מעקב תיקון ליקויים דו"ח המבקר לשנת 2016

עיקרי הוראות החוק על פיהם פועל מבקר העירייה

הבסיס החוקי לעבודת מבקרי העיריות הוא בדיני עיריות, פרק תשיעי סימן א'. מעודכן נוכח החוק לתיקון פקודת העיריות (תיקון מס' 80), התשס"ב – 2002.

1. מינוי מבקר עירייה

סעיף 167 ב בדיני העיריות מחייב מינוי מבקר לעירייה :

" (ב) המועצה, בהחלטה ברוב חבריה, תמנה לעירייה מבקר במשרה מלאה".

2. כשירות להתמנות למבקר עירייה

כדי להבטיח את רמתם המקצועית של המבקרים ולמנוע מינויים בלתי ראויים, נקבעה ההוראה הבאה בסעיף 167(ג)(ד), מינוי מבקר :

" (ג) לא ימונה ולא יכהן אדם כמבקר עירייה אלא אם כן נתקיימו בו כל אלה :

(1) הוא יחיד ;

(2) הוא תושב ישראל ;

(3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עימה קלון ;

(4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ לארץ שהכיר בו, לענין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל, או שהוא עורך דין או רואה חשבון ;

(5) הוא רכש נסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת ;

(6) הוא אינו חבר בהנהלה פעילה של מפלגה או בהנהלה פעילה או בגוף דומה אחר של רשימת מועמדים שהתמודדה בבחירות לרשות המקומית ;".

(ד) על אף הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלא בו אחד מן התנאים המנויים בפסקאות (4) ו - (5) לסעיף קטן (ג), כמבקר העירייה, אם הוא רכש נסיון במשך עשר שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית התשנ"ב - 1992.

3. תפקידי המבקר

סעיף 170א ס"ק [א] בדיני העיריות מגדיר את תפקידי המבקר כדלקמן :

" (א) ואלה תפקידי המבקר :

(1) לבדוק אם פעולות העירייה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה - 1965, נעשו כדין, בידי המוסמכים לעשותם, תוך שמירת טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;

(2) לבדוק את פעולות עובדי העירייה ;

(3) לבדוק אם סדרי הבוחן והוראות הנהלה הנהוגים בעיריה מבטיחים קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;

(4) לבקר את הנהלת חשבונות העיריה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי העיריה ושמירת רכושה והחזקתו מניחות את הדעת ;

4. גופים עירוניים מבוקרים

סעיף 170א ס"ק [ב] מגדיר את הגופים העירוניים המבוקרים כדלקמן :
" (ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום העיריה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר העיריה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם. למי שעומד לביקורת לפי סעיף קטן זה ייקרא להלן "גוף עירוני מבוקר".

5. תוכניות עבודה

סעיף 170א ס"ק [ג] מתייחס לקביעת תוכנית העבודה של המבקר כדלקמן :
" (ג) בכפוף לאמור בסעיף קטן (א), יקבע המבקר את תוכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת -
(1) על פי שיקול דעתו של המבקר ;
(2) על פי דרישת ראש העיריה לבקר עניין פלוני ;
(3) על פי דרישת הועדה לענייני ביקורת ובלבד שמספר הנושאים לביקורת לא יעלה על שני נושאים לשנת עבודה ; "

הוראה זו , הדנה בדרכי קביעת תוכנית עבודת המבקר , מבוססת על העקרון של עצמאות המבקר ואי - תלותו בבואו לבקר נושא שהוא החליט לבדוק .

6. דרכי עבודת המבקר

עצמאותו של מבקר העיריה בקביעת דרכי עבודתו נקבעה בדיני עיריות בשלושה מישורים.

6.1. קביעת דרכי העבודה .

סעיף 170א ס"ק [ד] קובע : "המבקר יקבע, על פי שיקול דעתו את הדרכים לביצוע ביקורתו".

6.2. הכנת התקציב והתקן

סעיף 170א ס"ק [ה] קובע : "מבקר העירייה יכין ויגיש לראש העירייה מדי שנה הצעת תקציב שנתי ללשכתו לרבות הצעת תקן, במסגרת הכנת התקציב לפי פקודה. היקף הצעת התקציב לא יפחת משיעור קבוע באחוזים מהתקציב השנתי של העירייה. כפי שיקבע השר בהתחשב במספר התושבים בתחומה של העירייה ובגודל תקציבה השנתי."

סעיף 170א ס"ק [ו] קובע: "ועדת הכספים והמועצה ידונו בהצעות התקציב והתקן של לשכת מבקר העירייה, כפי שהגיש אותן מבקר העירייה, במסגרת דיוניהן בהצעת התקציב השנתית".

6.3. מינוי עובדי לשכת מבקר העירייה וכפיפותם

סעיף 170 מינוי עובדים ללשכת המבקר קובע:

" (ה) ראש העירייה בהסכמת מבקר העירייה ימנה עובדים ללשכת מבקר העירייה בהתאם לתקנים שיקבע שר הפנים בתקנות ועל פי האמור בהוראות סעיפים קטנים (א) עד (ד). תקנים לפי סעיף קטן זה ייקבעו בידי השר בהתחשב במספר התושבים בתחומה של העירייה ובגודל תקציבה השנתית".

(ה1) לא ימונה עובד ולא יכהן אדם כעובד ביקורת בלשכת מבקר העירייה אלא אם כן התקיימו בו הוראות סעיף 167 (ג) (1) עד (4).

(ה2) על אף הוראות סעיף קטן (ה1), רשאי ראש העירייה, בהסכמת מבקר העירייה, לאשר מינויו של אדם אשר לא נתמלא בו התנאי האמור בסעיף 167 (ג) (4) אם רכש נסיון במשך שבע שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב – 1992".

(ו) עובדי לשכת מבקר העירייה דינם כשאר עובדי העירייה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות ממבקר העירייה בלבד.

(ז) לא יופסק שירותו של עובד אצל מבקר העירייה שלא בהסכמתו של מבקר העירייה, אלא בכפוף להוראות סעיף 171 א (1).

העולה מקובץ הוראות אלו הוא:

קביעת דרכי העבודה היא בסמכותו הבלעדית של מבקר העירייה. קביעת תוכנית העבודה תיעשה עפ"י שיקול דעת המבקר. לראש העירייה ישנה הסמכות לדרוש מן המבקר לבקר עניין פלוני ולעודה לענייני ביקורת ישנה הסמכות להמליץ בפני המבקר בקשר לתוכנית העבודה

7. הסמכויות לביצוע התפקיד

7.1. בסעיף 170ב, "המצאת מסמכים ומסירת מידע", נקבע בס"ק [א] [ב] כדלקמן:

" (א) ראש העירייה וסגניו, חברי המועצה, עובדי העירייה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף עירוני מבוקר, ימציאו למבקר העירייה, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת מבקר העירייה דרוש לצרכי הביקורת ויתנו למבקר העירייה כל מידע או הסבר שיבקש בתוך התקופה הקבועה בדרישה ובאופן הקבוע בה".

(ב) למבקר העירייה או עובד שהוא הסמיך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של העירייה או של המשרתים את העירייה או של גוף עירוני מבוקר.

הוראה זו מחייבת את ראש העירייה וחברי העירייה ואת כל עובדי העירייה ואת כל עובדי הגופים העירוניים המבוקרים, להמציא למבקר העירייה (עפ"י דרישתו) את כל המסמכים והמידע שבידיהם.

7.2. סעיף 170ב ס"ק [ה] קובע :

" (ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן מבקר העירייה ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מועצת העירייה או כל ועדה מועדותיה או כל ועדה מועדותיו של גוף עירוני מבוקר ; בישיבה שאינה סגורה רשאי הוא להיות נוכח אף על ידי עובד מעובדיו."

יש לשים לב כי ההוראה קובעת חובה להזמין את המבקר לישיבות, אך אין חובה על המבקר להשתתף בכל הישיבות אליהן הוא מוזמן. נוכחותו של מבקר העירייה בישיבות היא לצורך ביצוע תפקידו (ולא לצורך ביצוע תפקידי הועדה שבישיבתה הוא נוכח). ישנם הסבורים שנוכחות מבקר העירייה בישיבות היא על מנת להשגיח שפעולת הועדה תיעשה כהלכה ואם השתתף בישיבה ולא אמר דבר ולא התריע על פגמים, משמע שהדבר אושר על ידיו, הסבורים כך טועים. מטרת נוכחותו של מבקר העירייה או נציגו, בישיבות העירייה או בועדה מועדותיה, היא למטרת הביקורת. יעילות הביקורת מותנית בידיעה מעמיקה ועדכנית, ככל האפשר, של פעולות העירייה על כל ענפיה המרובים. חלק חשוב מכלל פעולות אלו - קביעת מדיניות, קבלת החלטות חשובות והקצאת משאבים - מתבצע בישיבת מליאת מועצת העיר, הנהלתה ובוועדות. מבקר העירייה ונציגיו משתתפים בישיבות אלו כדי להיות מעודכנים ולעמוד מקרוב על פעולת העירייה.

8. מינוי ועדה לענייני ביקורת ותפקידה

8.1. מינוי ועדה לענייני ביקורת - סעיף 149ג, קובע :

" (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדה לענייני ביקורת שתפקידה לדון בכל דו"ח של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על הביקורת בעירייה, בכל דו"ח של משרד הפנים על העירייה ובכל דו"ח של מבקר העירייה, ולעקוב אחרי תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת, והיא רשאית לדון בכל דו"ח ביקורת אחר על העירייה שהוגש לפי דין ; הועדה תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.

(ב) מספר חברי הועדה לא יעלה על שבעה ; הרכב הועדה יהיה תואם, ככל שניתן, את ההרכב הסיעתי של המועצה ; ראש העירייה וסגניו לא יהיו חברים בועדה לענייני ביקורת.

(ג) (1) יושב ראש הועדה לענייני ביקורת יהיה מהאופוזיציה ולא יכהן כדירקטור בהנהלת גוף עירוני מבוקר ; לעניין סעיף זה יראו את יושב ראש הועדה לענייני ביקורת כשייך לאופוזיציה אם התקיימו בסיעתו, בין היתר, לפחות כל אלה :

(א) סיעתו שונה מסיעת ראש העירייה ;

(ב) לסיעתו אין ייצוג בועדת ההנהלה ;

(ג) מסיעתו לא מונו סגנים לראש העירייה ;

(ד) סיעתו אינה קשורה בהסכם המתייחס לכהונת ראש העירייה או לניהול העירייה.

- (2) היו הסיעות כולן מיוצגות בועדת ההנהלה או ישנה במועצה סיעה אחת בלבד, יהיה יושב ראש הועדה לענייני ביקורת מי שהתקיימו בו לפחות כל אלה:
- (א) הוא אינו חבר בועדת ההנהלה;
 - (ב) הוא אינו מכהן כיושב ראש ועדת הכספים או המכרזים;
 - (ג) הוא אינו מכהן כדירקטור בגוף עירוני מבוקר.

לועדה אין סמכות להתערב בדרכי עבודתו של המבקר או בקביעת תוכניות העבודה, למעט הסמכות להמליץ על נושא לביקורת.

9. דיווח

בסעיף 170ג ס"ק [א - ו] נקבעים מועדי הגשת דו"ח הביקורת והטיפול בו.
" 170ג דו"ח המבקר:

- (א) המבקר יגיש לראש העירייה דוח על ממצאי הביקורת שערך; הדוח יוגש אחת לשנה, לא יאוחר מ- 1 באפריל של השנה שלאחר השנה שלגביה הוגש הדוח; בדוח יסכם המבקר את פעולותיו, יפרט את הליקויים שמצא וימליץ על תיקון הליקויים ומניעת הישנותם בעתיד; בעת הגשת הדוח לפי סעיף קטן זה, ימציא המבקר העתק ממנו לועדה לענייני ביקורת; אין בהוראות סעיף קטן זה כדי לפגוע בהוראות סעיפים 21א ו- 21ב לחוק מבקר המדינה, התשי"ח – 1958 [נוסח משולב].
- (ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש העירייה ולועדה לענייני ביקורת דו"ח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו או כאשר ראש העירייה או הועדה לענייני ביקורת דרשו ממנו לעשות כן.
- (ג) תוך שלושה חודשים מיום קבלת דו"ח המבקר יגיש ראש העירייה לועדה לענייני ביקורת את הערותיו על הדו"ח וימציא לכל חברי המועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו.
- (ד) הועדה לענייני ביקורת תדון בדו"ח המבקר בהערות ראש העירייה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה תוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש העירייה כאמור בסעיף קטן (ג). לא הגיש ראש העירייה את הערותיו על הדוח עד תום התקופה האמורה, תדון הועדה בדוח המבקר ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה עד תום חמישה חודשים ממועד המצאתו על ידי מבקר העירייה לועדה. בטרם תשלם הועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של העירייה או של גוף עירוני מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.

- (ה) (1) תוך חודשיים מן היום שהגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ובדוח המבקר ותחליט בדבר אישור הסיכומים או ההצעות כאמור.
- (ה) (2) לא הגישה הועדה את סיכומיה והצעותיה לחברי המועצה עד תום התקופה כאמור בסעיף קטן (ד) או לא המציא ראש העירייה לכל חברי המועצה העתק מהדוח בצירוף הערותיו. ימציא המבקר עותק הדוח לכל חברי המועצה והמועצה תדון בדוח ובהמלצותיו לא יאוחר משבעה חודשים ממועד הגשתו לראש העירייה.
- (ו) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ולא יפרסם ממצא ביקורת של מבקר העירייה, ואולם מבקר העירייה או ראש העירייה רשאי, באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור.

העקרון הנמצא בבסיס הוראות החוק הוא עקרון הפומביות . על ידי הנחת דו"ח הביקורת על שולחן מועצת העיר, בסוף תהליך הבדיקה וקבלת הערותיו של ראש העירייה, מובא דו"ח הביקורת לדיון פומבי.

דוח מס' 1 - אכיפה/גבייה של הכספים שנקבעו בגזרי דין של ביהמ"ש בתחום פיקוח עירוני ושירות ווטרינרי

1. בדוח השנתי של מבקר העירייה לשנת 2015 (הוגש לראש העיר בחודש אפריל 2016), החלה הבדיקה של התנהלות העירייה בנושא אכיפת תשלום של הכספים שנקבעו בגזרי דין של ביהמ"ש. הם תוצאה של דוחות/קנסות שניתנו על ידי כלל גורמי האכיפה בעיר.
2. הבדיקה כללה איתור, קטלוג ונסיון לאפיון כלל גזרי הדין שניתנו על ידי ביהמ"ש לעניין הדוחות/קנסות שניתנו על ידי הפיקוח העירוני והפיקוח הווטרינרי, על פי חוק העזר: "חוק עזר למודיעין-מכבים-רעות (שמירת איכות הסביבה, מניעת מפגעים ושמירת הסדר והנקיון), התשנ"ו-1996".
- הכספים/הסכומים שנקבעו בגזרי דין הם חוב חלוט שיש לשלמו לקופת העירייה. אי גביית הכספים שנקבעו בביהמ"ש בגזרי הדין גורם נזק ישיר לקופת העירייה.**
3. אסביר שהציטוט המצורף מדוח מבקר העירייה לשנת 2015 חשוב להבנת ההתנהלות של גורמי העירייה בעבר וההשלכות של ההתנהלות. להלן הציטוט:

.....
.....

5.3. האכיפה של דוחות מהעבר ופסקי דין של בית המשפט

להלן סוגיית הדוחות מהעבר, בהסתמך על פרוטוקולים בנושא משנת 2011 שנערכו עם היועמ"ש לעירייה ומוזכרת מח' הפיקוח העירוני. להלן הנתונים על פי היועמ"ש לעירייה.

חלק מהתושבים שקיבלו קנסות מהעירייה במחלקות השונות (פיקוח עירוני, רישוי עסקים, וטרינר עירוני פיקוח על הבניה) ביקשו להישפט על העברות בגין נקסו. משנת 2008, הפסיק ביהמ"ש שלום ברמלה לגבות עבור עיריית מודיעין מכבים-רעות את הכספים של החייבים בדין.

היועמ"ש מסרה לביקורת כי הקימה את מזכירות בית הדין בעירייה. שם בוצעו לדבריה שירותי גבייה ראשוניים. באותה תקופה ביהמ"ש העביר לעירייה רשימה חלקית של פס"ד ומי שילם ומי לאו. מסרה היועמ"ש לביקורת שבחלק מהמקרים ביהמ"ש לא העביר את פס"ד והקנסות לנאשמים.

לדברי היועמ"ש ההתנהלות הייתה שהדו"ח ניתן על ידי הפיקוח העירוני ללא כל מאמץ מצידם לגבייה (טלפונים או אחר). ואלה עברו לתביעה לביהמ"ש על ידי התביעה העירונית.

לדבריה, עשתה סדרי עדיפויות כאשר ראשית טופלו הסכומים הגבוהים – פיקוח על הבניה, בתחום זה ציינה כי היו כ- 98% גבייה. רישוי עסקים בקדימות שניה. ואחרונים, פיקוח עירוני ופיקוח וטרינרי, סכומי קנס נמוכים.

לדבריה בפיקוח העירוני היו הרבה ערעורים. הם לא ביצעו מאמצי גבייה והעבירו ללשכה המשפטית לתביעה. לגבי הווטרינר, ציינה כי סיכמה עימו כי כל קנס שהוא ייגבה עד שהגיע לדיון בביהמ"ש יירשם כהכנסה של הוטרינר.

לדבריה, למרות שניתן קנס, עדיין ביצע מאמצים לגבות ורשם את ההכנסה במחלקתו.

לדבריה, להזכיר, פרוטוקולים משנת 2011, היה מעקב וידעו כמה כסף נפסק על ידי בית המשפט.

לדבריה, בבדיקה, דאז, במסמכי ביהמ"ש הועברה רשימה חלקית של משלמי גזרי הדין. חלק מגזרי הדין נמצאו וחלק לא. לדבריה, עובדת הלשכה המשפטית, תיפקדה כפקידת עזר. הוציאה תיקים, שורי תשלום (ידניים), ערכה טבלאות ועדכונים ואף גבתה כספים מחייבים שהגיעו לשלם.

באותה תקופה, על מנת למנוע ולעצור התיישנות, נשלחו מכתבים על ידי הלשכה המשפטית. לדבריה הוצאו מכתבים בשנת 2008 לגבי כ- 3 שנים קודם, כאשר היא הגדירה משנת 2006.

להלן נתונים על פי מזכירת הפיקוח העירוני.

ההכרעות הישנות שטופלו על ידי ביהמ"ש אך לא נגבו על ידי ביהמ"ש הוגדרו כתיקים פתוחים. כל אלה הועברו ללשכה המשפטית לעובדת שהוגדרה על היועמ"ש מזכירת בית הדין. היא לא יודעת לומר כמה היו. הפיקוח העירוני לא עקב אחרי הדוחות שהועברו לטיפול משפטי. לדבריה, הזינה למערכת הכרעות דין. מכוון שאז, עסקו בגבייה: שירות לאזרח, גזברות חב' הגבייה, ייתכן שהתושב שילם את הקנס אך במערכת עדיין רשום כחייב. הנושא וההקדמה ההיסטורית חיונית משום שכמו שבעבר מערכת האוטומציה הנפיקה וציינה רשימת חייבים בוצעה בדיקת החייבים על פי המערכת הממוחשבת של החב' לאוטומציה, סמל 155 – פיקוח עירוני. על פי דוח אחד צוינה יתרה לתשלום של 809,846 ₪, חובות בגין קנסות שלא שולמו. נעשה נסיון להגדיר את השמות של החייבים, פירוט לדוח היתרה, לפיו 1001 רשומות (שורות), לפיו יתרה של 652,614 ₪.

הערת הביקורת

קיים קובץ ממוחשב שמעיד על יתרת חוב בסכום של כ-800 אלף ₪ שאינו מנוהל על ידי העירייה. ברור לביקורת שמדובר בקובץ היסטורי שכנראה לא עודכן. ועדיין חובה על העירייה לבדוק את הרכב החוב. במידה ויש בהרכב החוב הרשום קנסות ששולמו, יש לעדכן את הקובץ. הביקורת מבקשת לקבל רשימה של כלל גורמי האכיפה בעיר – פיקוח על הבניה, רישוי עסקים וטרינר עירוני ופיקוח עירוני, לגבי קנסות שנקבעו בבתי משפט ונמחקו מפאת התיישנות.

.....
.....

הסקירה ההיסטורית לעיל רלוונטית מסבירה ומבהירה את הנכתב בהמשך הדו"ח לגבי התנהלות כלל גורמי העירייה הקשורים לנושא.

4. בתאריך 3.7.2017 הועבר דוח של החברה לאוטומציה למנהלת מזכירות בתי המשפט בלשכה המשפטית של העירייה. הדוח כלל פירוט של חייבים/גזרי דין בתחום פיקוח עירוני ופיקוח וטרינרי. חייבים על פי גזרי דין של ביהמ"ש בסכום כולל של כ-1,600,000 ₪. דו"ח זה כולל את החייבים במצטבר עד היום ללא יכולת של החברה לאוטומציה ליצור הפרדה או חלוקה לפי שנים. המסמך, הדוח המפורט של החברה לאוטומציה, הועבר לבדיקה של מנהלת מזכירות בתי המשפט.

הערת הביקורת

קיים קושי עד כמעט בלתי אפשרי לקבל מידע או תמיכה מול החברה לאוטומציה. הדו"ח של החברה לאוטומציה מהווה את בסיס הבדיקה ומעיד על כך שנדרשת עבודה מאומצת להסדרת הרישומים החשבונאיים בעירייה. הוסבר לביקורת כי מנהלת מזכירות בתי המשפט בדקה את גזרי הדין שנמצאים אצלה והוכחות תשלום במידה ויש כאלה. מנהלת המזכירות העבירה לסגנית מנהל ההכנסות רשימות תושבים

לגבי השנים 2007 ועד 2009. ע"ג הרשימות עידכנה מנהלת המזכירות את החייבים ששילמו את חובם.

מטרת הבדיקה והעדכון הייתה לאתר חייבים בגזרי דין ששילמו את חובם וכך ניתן יהיה לעדכן ו"לאפס" את הכרטיס שלהם בהנהח"ש.

5. מנהלת מזכירות בתי המשפט העבירה לסגנית מנהל מח' ההכנסות בתקופה האחרונה רשימות של חייבים רשומים שגזר דינם ניתן ושולם משנת 2007 ועד 2009 (הוכחת תשלום בידי מזכירת בתי המשפט), לביצוע עדכון וזיכוי התושב במערכת הנהלת החשבונות.

כותרת הרשימה שהועברה על ידי מנהלת מזכירות בתי המשפט: "קנסות ששולמו/בוטלו אך סכום היתרה לא אופס". מחיקה כאמור, על ידי סגנית מנהל מח' הכנסות אמורה לאפס ולזכות את החייבים ששילמו את חובם על פי גזר הדין מהדוח של החברה לאוטומציה.

6. בימים אלה מתנהל הליך של מחיקת חובות רשומים במערכת הנהלת החשבונות של העירייה. האופן/הדרך בה מתנהלת מחיקת החובות הרשומים היא מחיקת/איפוס החייב (על פי בדיקתה של מזכירת בתי המשפט), במערכת הנהלת החשבונות על ידי סגנית מנהל מח' הכנסות. סגנית מנהל מח' ההכנסות היא זו בעלת ההרשאות לבצע מחיקה כאמור.

הערת הביקורת

הועברו לביקורת הרשימות משנת 2007 ועד שנת 2009 כאשר על גבי הרשימות סומנו החייבים ששילמו את חובם, על פי תוצאת הבדיקה של מנהלת מזכירות בתי המשפט, וניתן לאפס את חובם במערכת הנהח"ש. ועדיין נותרו רשימות של חייבים בסכומים גבוהים שלא נגבה החוב לעיריית מודיעין מכבים-רעות.

נדרשה התייחסות של גזבר העירייה והיועמ"ש לגבי השאלה, כיצד עיריית מודיעין מכבים-רעות מתכוונת לטפל בחובות רשומים אלה?! החובות הרשומים משנת 2007 – 2009 בעלי וותק של למעלה מ – 9 שנים!

התייחסות היועמ"ש לעירייה

" בהתייחס לסעיף 6 לטיוטת הדו"ח, נדגיש כי:

8. אין זה מתפקידה של מנהלת מזכירות בתי המשפט לבדוק מי שילם ומי לא וזה אמור להיות תפקיד הגזברות הממונה על הגבייה, ממש כמו גם לגבי חובות אחרים (ארנונה, חינוך וכו').
9. לא רק זו אלא שבלשכה המשפטית לא מתקבלים כספים כלשהם וכל התשלומים מבוצעים בגזברות/ חשבונות בבנק הדואר, שרק לגזברות אפשרות צפייה בהם.
10. יודגש כי, בעבר, עקב העובדה שהגזברות לא ידעה לשייך תשלום לחוב, הלשכה המשפטית ביוזמתה, הציעה לרכוש מודול נוסף בתוכנה בו יהיה קשר בין תשלום לחוב. ואכן כך היה בשנת 2010 הגזברות רכשה מהאוטומציה מודול המכונה "מודול בית משפט" המשייך בין התשלום לחוב.
11. לגבי חובות עבר טרם שנת 2010 סייעה הלשכה המשפטית לגזברות לאתר, מי שילם ומי לא, על בסיס הנתונים שהיו בידיה. (כאמור, לא בגלל שזה תפקידה של הלשכה המשפטית, אלא כשיתוף פעולה בין אגפים ועזרה לגזברות ומאחר וגזברות העירייה לא שמרה אצלה נתונים קריטיים לבדיקה מי שילם ומי לא).
12. למיטב הבנתנו כדי שהסוגיה לא תחזור על עצמה, ושהגזברות תדע להתנהל ללא צורך בהסתמכות על נתונים במחלקות אחרות, על גזברות העירייה לבצע את הפעולות הבאות:

- לשמור אצלה העתק קבלות יחד עם אישור בגין איזה חוב שולמו.
- עליה לרשום מספר תיק בגינו קיבלה את התשלום.
- עליה להזין את התשלום שנעשה אצלה לתוכנת האוטומציה.

- עליה להזין תשלומים ששולמו בבנק הדואר ולעדכן את האוטומציה.
- עליה מיוזמתה, להפיק דוחות מעת לעת מי שילם ומי לא.
- עליה לפנות ללשכה המשפטית, עם רשימה מדויקת למי יש לשלוח מכתבי התראה.
- עליה לעקוב מי סרבן תשלום ולא שילם בעקבות ההתראות ולהסתייע בקבלני גביה לצורך המשך גביה.

ההתייחס להערת הביקורת בסעיף 6 לטיוטת הדו"ח, כיצד העירייה מתכוונת לטפל בחובות הרשומים – לשנים 2007 עד 2009.

13. חובות אילו הועברו בשעתו, לחברת הגבייה מילגם, לגביה.
14. רצ"ב **כנספח ב** רשימת התיקים, בגין קנסות מסוג ברירות קנס, שלא שולמו אחרי ההתראות ואשר הועברו לבקשת הגזברות, בימי הגזברית הקודמת, לחברת הגבייה מילגם ולעורכי הדין שם להמשך גביה.
15. וראה גם מסמך 10/14 אשר צורף מיוזמת המבקר, לטיוטת דוח הביקורת, אשר מעיד כי התיקים הועברו לגביית חברה חיצונית מטעם הגזברות. רצ"ב **כנספח ג** לתגובתנו זו.
16. לסיכום תשובה לסעיף 6:
17. לאחר המצאת גזר הדין לנאשם הרי שהסתייג הטיפול המשפטי עליו מופקדת הלשכה המשפטית ומעתה ואילך מדובר בחוב אשר יש לגבותו, ועליו מופקדת גזברות העירייה ולשם כך היא מתקשרת בהסכמים למתן שירותי גביה עם קבלנים חיצוניים (עו"ד יעודים לגביה/חברות גביה) ומפעילה אותם.
17. בפועל, לשנים 9-2007 הלשכה המשפטית שלחה התראות ראשונות ושניות, כסיוע לגזברות העירייה בביצוע גביה, תיקים שלא נגבו הגזברות עודכנה – ולבקשתם הועברו התיקים למחלקת הגבייה-מילגם-לגביה.
18. לא ידוע ללשכה המשפטית ואין זה מתפקידה לדעת או לעקוב מה עלה בגורל הגבייה בתיקים אילו.

התייחסות גזבר העירייה

"אכן הועברו תיקים בשנת 2007-2009 לחברת מילגם. בשיחה של רן (לפני כשבועיים) עם רוני סבח שהיה מנהל מחלקת הגבייה טען כי הייתה קיימת בעייתיות עם הסמכה של ממונה הגביה ולכן חברת מילגם לא פעלה לגביית הדוחות הללו."

הערת הביקורת

ההפניה של הלשכה המשפטית וגזברות העירייה לחברת מילגם כמי שהיה אמור לטפל בחובות נבדקה על ידי הביקורת. מי שהיה מנהל חב' מילגם במודיעין מכבים-רעות מסר לביקורת כי למיטב זכרונו הועברו לטיפולו מס' מקרים אך לא יכול היה לטפל במקרים בשל בעיות הסמכה של הממונה על הגבייה. ואכן, עיון בנוסח הפרסום ברשומות בשנת 2007 כמצורף :

מיוזמי נכונותה על הגביה ופקידת גביה לפי פקודת המסים (גביה)	בהתאם לתקנה 8(ב) לתקנות הסדרת העיסוק בייצוג השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (בקשה לרישיון, בחינות, התמחות ואגרות) התשנ"ו-1997, מודיעים בזה כי רשות ניירות ערך שינתה את מועד הבחינה בכלכלה ולפיכך ההודעה על הבחינות תתוקן כלהלן: בטבלה, במקום פרט 4 יבוא:
בתוקף סמכותי לפי סעיף 12(א) לפקודת המסים (גביה) אני ממנה את שולי כהן, ת"ז 051417988, לממונה על הגביה ואת גילה וילבר שטיין, ת"ז 053670105, לפקידת גביה, בעיריית מודיעין-מכבים רעות, לעניין גביית ארנונה כללית המוטלת מכוח חוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב), התשנ"ג-1992 וגביית תשלומי חובה המגיעים לעירייה על פי דין.	4. כלכלה כ"ו בכסלו התשס"ח בשעה 11.00" (6 בדצמבר 2007) כ"ו באלול התשס"ו (9 בספטמבר 2007) (חמ 2766-5)
כ"ו באלול התשס"ו (3 בספטמבר 2007) (חמ 18-5)	אביעזר דגון מוכיר רשות ניירות ערך
רוני בר-און שר האוצר	1 ק"ת התשנ"ו, עמ' 352. 2 ר"פ התשס"ו, עמ' 2269.

הנוסח לעיל לא אפשר לחברת הגבייה לבצע אכיפה.

עובדתית העירייה ערכה שינוי שפורסם ברשומות בתאריך 13.5.2010 ילקוט פרסומים 6085. להלן הפרסום המרחיב את הסמכויות :

<p>מוניטין ממונה על הגבייה ופקיד גבייה לפי פקודת המסים (גבייה)</p> <p>בתוקף הסמכות לפי סעיף 101 לפקודת המסים (גבייה) שהואצלה לאי אני מונה את שולי דהן גזברית עיריית מודיעין-נבכים-רעות (להלן - העירייה). ת"ז 051417988. למונה על הגבייה, ואת גילה וילברשטיין מנהלת מחלקת גבייה בעירייה ת"ז 053670108. לפקידת גבייה; המינוי הוא לענין גביות ארונה המוטלת מכוח חוק הסדרים במשק המדינה ותקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב. התשנ"ג-1992. גביות השלמו החובה המגיעים לעירייה על פי דין, וכן לעורך גביותם של קנסות, במשמעותם בסעיף 70 לחוק העונשין. התשס"ז-1977 (להלן - חוק העונשין). שספק בית משפט לענינים מקומיים לטובת העירייה ולעורך גביותם של קנסות, במשמעותם בסעיף 70 לחוק העונשין. המגיעים לעירייה בשל עבירות שנקבעו בעבירות של בורות משפט, כאמור בסעיף 228 לחוק סדר הדין הפלילי (ניסח משולב). התשמ"ב-1982. ולענין גביותם, לפי סעיף 18 לחוק העבירות המינהליות. התשמ"ז-1985 (להלן - חוק העבירות המינהליות). של קנסות מינהליות שהוטלו לטובת העירייה בשל כל עבירה שנקבע לגביה כי היא עבירה שבערה ניתן להטיל קנס בדרך מינהלית לפי חוק העבירות המינהליות.</p> <p>כ"ה באייר התש"ע (9 במאי 2010) (המנו 18-3)</p> <p>גבריאל ממוזן המנהל הכללי של משרד הפנים</p>	<p>5. החילתם של מכתבים אלה ביום י"ז בטבת התש"ע (3 בינואר 2010).</p> <p>ז' באייר התש"ע (20 באפריל 2010) (המנו 1888-3)</p> <p>גדעון סער שר החינוך</p> <p>תיקון למבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד המדע התרבות והספורט במוסדות ציבור</p> <p>לפי חוק יסודות התקציב. התשנ"ה-1985</p> <p>בהתאם לסעיף 3א לחוק יסודות התקציב. התשנ"ה-1985. ובהתייענות עם היועץ המשפטי לממשלה, ובהתייענות עם המועצה הישראלית לתרבות ואמנות לפי סעיף 4(ג) לחוק התרבות והאמנות. התשס"ג-2002. מתפרסם בזה התיקון למבחנים לחלוקת כספי תמיכה של משרד המדע התרבות והספורט במוסדות ציבורי (פעולות תרבות ערביות) (להלן - המבחנים העיקריים).</p> <p>1. בסעיף 13 למבחנים העיקריים, בסופו, במקום 'ותוקפם עד יום י"ד בטבת התש"ע (31 בדצמבר 2009)' יבוא 'ותוקפם עד יום י"ח בתמוז התש"ע (30 ביוני 2010)';</p> <p>2. תחילתו של תיקון זה ביום ט"ו בטבת התש"ע (1 בינואר 2010).</p> <p>ז' באייר התש"ע (21 באפריל 2010) (המנו 1888-3)</p> <p>לימור לבנת שרת התרבות והספורט</p> <p>1. ס"ח התשנ"ה. עמ' 60. התשנ"ב. עמ' 54.</p> <p>2. ר"פ התש"ג. עמ' 64.</p> <p>3. ר"פ התשס"ט. עמ' 114. התשס"ט. עמ' 1516.</p> <p>4. חוקי אי.י. כרך ב, עמ' 1374. ס"ח התש"ג. עמ' 46.</p> <p>5. ר"פ התשס"ט. עמ' 3686 ועמ' 3994.</p> <p>6. ס"ח התשנ"ג. עמ' 10.</p> <p>7. ס"ח התש"ג. עמ' 226.</p> <p>8. ס"ח התשמ"ב. עמ' 43. התשנ"ח. עמ' 152.</p> <p>9. ס"ח התשנ"ו. עמ' 31. ר"פ התשס"ח. עמ' 1058.</p>
--	---

משמע, חבי מילגם, לא ביצעה אכיפת גבייה. לא ברור היכן התיקים והיקפם של החובות שהועברו לטיפול חברת מילגם. ברור שבשנים 2007 ועד 2010 הייתה בעיית הסמכה של הממונה על הגבייה.

7. א. להלן הנתונים לגבי הטיפול בגזרי הדין משנת 2007 ועד 2009 (רישומי אוטומציה).

שנת 2007

מס' גזרי הדין	ששולמו וניתן למחוק ממערכת הנהח"ש	מס' גזרי הדין שלא שולמו והשווי הכספי	מבוטלים
7	4	21	
מס' גזרי הדין ששולמו וניתן למחוק ממערכת הנהח"ש	730 ע"ס ש"ח	475 ע"ס ש"ח	290 ע"ס ש"ח
מס' גזרי הדין שלא שולמו והשווי הכספי	3 (1,980 ₪)	205 (88,150 ₪)	21 (6,090 ₪)
מבוטלים			

שנת 2008

סכום הדו"ח המקורי ע"ס ש"ח	סכום הדו"ח המקורי ע"ס ש"ח	סכום הדו"ח המקורי ע"ס ש"ח	סכום הדו"ח המקורי ע"ס ש"ח	סכום הדו"ח המקורי ע"ס ש"ח	
290	430	475	660	730	מס' גזרי הדין ששולמו וניתן למחוק ממערכת הנהח"ש
6	28	1	1		
8 (2,320 ₪)	187 (80,410 ₪)		7 (4,620 ₪)		מס' גזרי הדין שלא שולמו והשווי הכספי
	1	1			מבוטלים

שנת 2009

סכום הדו"ח המקורי ע"ס ש"ח	סכום הדו"ח המקורי ע"ס ש"ח	סכום הדו"ח המקורי ע"ס ש"ח	סכום הדו"ח המקורי ע"ס ש"ח	סכום הדו"ח המקורי ע"ס ש"ח	
290	430	475	660	730	מס' גזרי הדין ששולמו וניתן למחוק ממערכת הנהח"ש
22	183	1	15	1	
41 (11,890 ₪)	460 (197,800 ₪)		17 (11,220 ₪)		מס' גזרי הדין שלא שולמו והשווי הכספי
	12				מבוטלים

7. ב. ווטרינר עירוני גזרי דין וקנסות מינהליים (אינו מנוהל באוטומציה).

בברור הנתונים מול הוטרינר העירוני נמצא כי :

30 גזרי דין שהתיישנו מהשנים 2005-2009 מסתכמים בסך של כ-20,000 ₪.

51 קנסות מינהליים שהתיישנו מהשנים 2009 – 2012 בסך של כ- 38,000 ₪.

סכום כולל של כ- 58 אלף ₪ שנמחקו ולא נכנסו לקופת העירייה.

התייחסות הוטרינר העירוני

" במטרה ליישר קו, נבדקו כלל התיקים הקיימים והרשומים כ"לא שולם" ובוצע ביטול עקב התיישנות בשיתוף עו"ד מורן בן שנאור וזאת כמפורט :

51- קנסות מינהליים.

30- גזרי דין שנפסקו כאשם בבית המשפט ברמלה. מתייחס לשנים 2005-2009."

הערת הביקורת

לגבי השנים 2007 ועד 2009, חשוב לקרוא את הפתיח לדוח שהובא כסקירה היסטורית.

הביקורת מציינת כי הסכום המוערך לגזרי הדין שלא נגבו בין השנים 2007 – 2009 עומד על

סך - 404,480 ₪. הסכומים שנלקחו לצורך החישוב הינם הסכומים של הדוחות המקוריים. יש

לא מעט מקרים שביהמ"ש הכפיל ואף שילש את הסכום בגזר הדין. הביקורת התייחסה לסכום

הנמוך, "ריצפת" סכום החוב.

לגבי גזרי דין כתוצאה מדוחות של מח' הוטרינר העירוני עולה כי נמחקו סך כולל של 58,000 ₪.

להבהיר ולהדגיש, בית המשפט גזר את דינם של הנתבעים וקבע סכומים לתשלום. גזרי דין ובהם

סכומים לשלם/חובות חלוטים. העירייה פעלה באותה העת, באופן של התראות של מזכירות בתי

המשפט, ולאחר מכן הועברו החובות הר"מ לחברת מלגם לצורך ביצוע האכיפה והגבייה.

עולה מהנתונים שהעירייה לא גבתה את הסכומים שהגיעו לה בדין כנראה גם אז בשל בעיות

בהסמכה של הממונה על הגבייה, כפי שצוין וצוטט לעיל.

ובמקרה של מח' הוטרינר העירוני, גזרי הדין כמו גם הדוחות המינהליים לא נגבו בשל העובדה

שלא היה גורם מטפל אליו היה ניתן להעביר לאכיפת גבייה.

ניהול גזרי הדין – אכיפה וגבייה (הועברו למשרד עו"ד חמד תיקים משנת 2010)

8. עיריית מודיעין מכבים-רעות מעסיקה משרד עו"ד חיצוני לטיפול בגביית הסכומים שנקבעו

על ידי בית המשפט, גזרי דין חלוטים, שלא שולמו (בהתייחס לקנסות של מח' הפיקוח העירוני

והפיקוח הוטרינרי).

9. העירייה מעסיקה לצורך גביית חובות מגזרי דין של ביהמ"ש (קנסות שניתנו על ידי מח'

הפיקוח העירוני והוטרינר העירוני) את משרד עו"ד חמד.

הסכם עם עו"ד חמד ושות' נחתם בתאריך 5.8.2013. תוקפו של החוזה נקבע לשנה

מיום 3.10.2013 ועד 3.10.2014. הועברו לביקורת הארכות שבוצעו להסכם, הארכה שנחתמה

בתאריך 22.7.2014, עד לתאריך 2.10.2015, ושתי תקופות נוספות שהאחרונה עד 2.10.2017.

הערת הביקורת

נמסר לביקורת כי בימים אלה העירייה פועלת לקבלת הצעות ממשרדי עו"ד לנושא גביית חובות. כרגע פג תוקפו של ההסכם.

התייחסות היועמ"ש לעירייה

".....59 . בהתייחס לסעיף 9 לטיטוט הדו"ח נבקש לציין כי ההליך הסתיים ונבחר זוכה."

הערת הביקורת

הוצג לביקורת הסכם שנחתם עם "רון חמד ושות' עו"ד" בתאריך 9.1.2018. העו"ד הועסק על ידי העירייה 3 חודשים ללא הסכם בתוקף.

10 . הביקורת ביקשה למפות את התהליך שמתרחש בעירייה.

א . נמצא שהקנסות שניתנו עד ימים אלה, סדר דין פלילי, ברירות קנס, אם שולמו הוון התשלום במערכת. התשלום נקלט/מזוכה בהנהח"ש. מח' הפיקוח העירוני מעודכנת על ידי החברה לאוטומציה וה"חוב" בגין הקנס מעודכן.

ב . קנסות שלא שולמו, סדר דין פלילי, ויש גזר דין בעניינם. מועברים למנהלת מזכירות בתי המשפט בלשכה המשפטית. זו כותבת שני מכתבים בהפרש של מס' חודשים. מטרת המכתבים להתריע לפני העברה לטיפול משפטי לנושא גביית גזר הדין שהוא מבחינת חוב כספי חלוט.

ג . תשלום הספח שמנפיקה הלשכה המשפטית בגזברות העירייה בהכרח מנוהלת על ידי סגנית מנהל מח' ההכנסות ומוזנת על ידה למערכות האוטומציה.

ד . תשלום הספח בבנק הדואר הנהיג העברת הוכחת התשלום למזכירת בתי המשפט ולטיפול במודול בתי המשפט. נוהל רק על ידי הלשכה המשפטית.

ה . השלב האחרון בטיפול הוא שמזכירת בתי המשפט מעבירה את החוב, הסכום שנקבע בגזר הדין, לטיפולו של עו"ד חמד ושות', לגבייה על ידו. תשלומים שמבוצעים למשרד עו"ד מועברים לגזברות בציון והתאמה לחייב המשלם לצורך זיכוי בהנהח"ש.

11 . הביקורת ביקשה לקבל נתונים לגבי האכיפה שבוצעה על ידי עו"ד חמד לאורך שנות פעילותו אל מול העירייה.

נמסר לביקורת על ידי גורמי עירייה כי "ישנה בעיה" וכי עו"ד חמד מבצע תפקידו במסגרת המגבלות. והמגבלות מאפשרות לעו"ד חמד לשלוח מכתבים ותו לא. להזכיר, המשך לאותה פעילות ושליחת מכתבים שבוצע על ידי מנהלת מזכירות בתי משפט.

עוד נמסר לביקורת כי מתבצעת מול עו"ד חמד ושות' התחשבות עבור הכספים שגבה מחייבי קנסות. עו"ד חמד ושות', כפי נמסר לביקורת גם על ידי גורמי עירייה, אינו פועל מעבר להוצאת מכתבים בשל העובדה שיש בעיית הסמכה שתתברר בסעיף הבא.

עו"ד חמד הבהיר לביקורת: "אפנה תשומת לבך לכך שאנו מנועים מלבצע הליכי גבייה בפועל, ופעילותנו עד כה התמצתה בגבייה דרך משלוח מכתבי דרישה בחתימת עו"ד. נאמר לי כי יש טעות בהסמכת הממונה על הגבייה, ומכאן שלא ניתן בשלב זה לנקוט בפעולות גבייה כנגד סרבני התשלום."

התייחסות היועמ"ש לעירייה

"..... מבלי לגרוע מהאמור יודגש כי ניתן לפעול בגביית חובות בהליכים אזרחיים ולא דווקא באמצעות פקודת המסים, ולפיכך הגזברות יכולה להעביר לעורך הדין תיקים לגביה בבית משפט גם אם נפלה טעות בפרסום לפי פקודת המסים (גביה).....".

הערת הביקורת

לביקורת לא ברורה האינטרקציה בין הלשכה המשפטית לבין עו"ד חמד!!!!
האם לא היה נהיר לכלל הגורמים אופן הטיפול של עו"ד חמד בגביית החובות?!!
האם העובדה כי אינו מבצע פעולות מעבר לשליחת מכתבים עולה רק כעת בביקורת!!!

התייחסות היועמ"ש לעירייה

- "באשר להערת הביקורת בסעיף 11 לטיטוט הדו"ח, בעניין פעילותו של משרד עו"ד חמד ומה הקשר שלו ללשכה המשפטית-
26. משרד עו"ד חמד סיפק בקשר עם חובות שנוצרו עקב ברירות קנס, שרותי גביה לגזברות העירייה והוא מונה לבקשת גזברות העירייה, עקב ניסיון טוב שלהם עימו, בגביית חובות ארנונה.
27. לימים, לבקשת הגזברות, עם סיום ההתקשרות הקודמת עם משרד סנדרוביץ, ולאור המעבר מברירת קנס לברירת משפט, פרסמה הלשכה המשפטית הליך יעודי לבחירת משרד עו"ד חדש להמשך ביצוע שירותי גביית קנסות, בנייהול ופיקוח הגזברות.
28. משרד עו"ד חמד הגיש הצעה בהליך וזכה.
29. האינטראקציה בין הלשכה המשפטית למשרד עו"ד חמד, הנותן שירותים חיצוניים לגזברות, היא:
1. העברת תיקי החייבים לשם גבייתם (כאשר הגזברות מבקשת שיועבר אליו העתק מלא של התיק).
 2. במידה ומוגשות בקשות חייבים לבית המשפט, בעקבות תהליך הגבייה החיצוני, לעניין תוקפו של פסק הדין ו/או לעניין חיוב בתוספת פיגורים, הלשכה המשפטית מייצגת בתיקים בבית המשפט ועוצרת את טיפול עו"ד חמד עד להחלטה בבקשה בבית המשפט.
 3. מענה לעו"ד חמד כאשר הוא מבקש פרטים על התיקים.
30. במקביל לניסיון לתקן את כתב המינוי של הממונה על הגביה (לגזבר הנוכחי) (כפי שיפורט בהרחבה בסעיף הבא), הלשכה המשפטית הבהירה לגזברות העירייה עוד בשנת 2014, כי ניתן לפעול בגביית חובות בהליכים אזרחיים ולא דווקא באמצעות פקודת המסים, ולפיכך הגזברות יכולה להעביר לעורך הדין תיקים לגביה בבית משפט גם אם נפלה, שלא באשמת העירייה או מי מטעמה, טעות בפרסום המינוי של הממונה על הגביה.
31. נוסף על כך, עוד בחודש יולי 2014 גזברות העירייה קיבלה מאת עו"ד חמד חוות דעת מפורטת בנושא זה, המפרטת את החלופות השונות לגביה ולפיה אף מומלץ לפעול בערוץ זה, של גביה דרך בתי המשפט.
32. רצ"ב חוות הדעת הנ"ל המדברת בעד עצמה – מסומן כנספח ד'.
33. נשוב יובהר כי הלשכה המשפטית אינה ממונה על הגביה והכנסות העירייה, ואין זה מתפקידה לקבל החלטות המצויות בתחום סמכותה ואחריותה של גזברות העירייה לאחר שנפרסו בפניה והובהרו לה האפשרויות החוקיות השונות.

התייחסות גזבר העירייה

בהתייחס להערת הביקורת בסעיף 11 לדו"ח אכן גזברות העירייה היא זו שיזמה את מינוי עו"ד חמד לגביית החובות לאור העובדה שהתגלתה כי קיים פער בין הכנסות העירייה בפועל לבין מצבת החובות והגביה האפשרית. דבר הנובע כאמור מכך שבפועל לא נעשתה גביה כיון שהלשכה המשפטית הסתפקה בשליחת מכתבים. וכפי שניתן לראות מסיכום הדיון מיום 28.10.14 הלשכה המשפטית היא זו שמטפלת בתיקים שלא הועברו לרון חמד.....

לא זכור לנציגי הגזברות כי חלופה של גביית חובות בהליכים אזרחיים הועלתה על ידי הלשכה המשפטית כאפשרות לביצוע על ידי רון חמד ומשכך הטענה..... לתגובה אינה מדויקת בלשון המעטה. יש לציין שכמעט בכל שבוע מתקיימת ישיבה בין הגזברות ללשכה המשפטית ואם הנושא היה עולה הוא היה נכתב על ידי הלשכה המשפטית בסיכום הפגישות.

הערת הביקורת

התייחסויות הלשכה המשפטית והתייחסויות של הגזברות מחזקות את התהיות של הביקורת. התקיימו ומתקיימות ישיבות עבודה שוטפות בהשתתפות נציגי הגזברות ונציגי הלשכה המשפטית.

ברור כי היה נהיר לכלל הגורמים אופן הטיפול של עו"ד חמד בגביית החובות !!! כמו גם העובדה הידועה לכלל הגורמים כי אינו מבצע פעולות מעבר לשליחת מכתבים !!! הביקורת נדהמת מהתנהלות כלל הגורמים בסוגייה ותתייחס לכך במסקנות ובהמלצות. יש לציין כי בבדיקה מול מנהלת חשבונות ראשית בעירייה נמצא כי ניתנה הנחייה של הלשכה המשפטית 3/2018, שאין להעביר אליהם את ספחי התשלום מבנק הדואר, מה שהיה נהוג עד ימים אלה, ולהעבירם לגזברות העירייה.

12. בתאריך 19 למרץ 2013, נשלח מכתב בחתימת ראש העירייה, מר חיים ביבס, לממונה על הארנונה במשרד הפנים, עו"ד איתאל מלאכי, כתב מינוי ל"ממונה על הגבייה בעיריית מודיעין מכבים-רעות". המינוי פורסם בילקוט הפרסומים 6584, כ' באייר התשע"ג 30.4.2013. הנוסח שנשלח על ידי לשכת מנכ"ל היה תקין זאת לעומת הנוסח שפורסם שהיה חלקי. הוסבר לביקורת כי בשל הכשל ונוסח הפרסום החסר ברשומות, קיימת בעיה בסמכויות של הממונה על הגבייה ומשכך, בעיה גם בסמכויות של מי שפועל מטעמו. הוסבר לביקורת כי לא ניתן לבצע עיקולים וממילא, העירייה לא פועלת ולא עושה שימוש בכלי זה על מנת לגבות חובות שנוצרו מקנסות ומגזרי דין.

הערת הביקורת

עולות מס' שאלות בנושא הפרסום השגוי והחסר ברשומות. מי אמון בעירייה על הנושא של נכונות הפרסום ובמידת הצורך, תיקון הליקוי ? האם גורמי העירייה ידעו על הנוסח החסר ? במידה ולא, האם אין בדיקה/מעקב אחר פרסום ברשומות שהוא תקין ותואם לנוסח המבוקש ? במידה וכן היה ידוע על הנוסח השגוי, מדוע לא פעלו בעירייה לתיקון הנוסח ? ומי היה אמור לפעול ולתקן את הטעות ? האם ההתקשרות עם משרד עו"ד נעשתה בידיעה כי אין לו את הסמכויות הנדרשות לביצוע עבודת הגבייה (עיקולים לדוגמה).

התייחסות היועמ"ש לעירייה

"15..... פרסום דבר המינוי של מר רם סידיס ברשומות לא נעשה באמצעות הלשכה המשפטית. 16. הלשכה המשפטית הבחינה על דרך המקרה, במהלך ישיבה על עניין אחר בגזברות, שהנוסח שפורסם לא נעשה בהתאם לנוסח המקובל בפרסום מסוג זה. 17. מבדיקת הנוסח שפורסם, עלה כי מהנוסח שבבקשה המקורית, שהועברה לפרסום ברשומות, על ידי מי מגורמי העירייה, נשמטו פסקאות שלמות. 18. הלשכה המשפטית ניסתה לפעול מול משרדי הממשלה לרבות משרד הפנים ומשרד המשפטים על מנת לנסות לתקן את הפרסום אשר נבע מטעות משרדית של משרדי הממשלה, ואולם אלו סירבו לתקן פירסום ודרשו כי העירייה תחל את הליך המינוי מחדש. כן נוסח מתוקן לפרסום ולאישור המועצה ממתין לדיון במועצה, טרם טיטוט דו"ח זה. 19. באשר לשאלת הביקורת בסעיף זה האם ההתקשרות עם משרד עו"ד נעשתה בידיעה כי אין לו את הסמכויות הנדרשות לביצוע עבודת הגבייה, כדוגמת עיקולים – התשובה שלילית. ראה האמור לעיל.

20. מבלי לגרוע מהאמור יודגש כי ניתן לפעול בגביית חובות בהליכים אזרחיים ולא דווקא באמצעות פקודת המסים, ולפיכך הגזברות יכולה להעביר לעורך הדין תיקים לגבייה בבית משפט גם אם נפלה טעות בפרסום לפי פקודת המסים (גבייה).....
....."

הערת הביקורת

נדרשת התייחסות היועמ"ש לעירייה וגזבר העירייה להערת הביקורת הבאה .
הוצגו לביקורת שני מסמכים. האחד, "סיכום פ.ע. גזברות ולשכה משפטית מיום 28/10/14 אכיפת מנהלית/משפטית של קנסות בימ"ש". השני "סיכום פ.ע. גזברות ולשכה משפטית מיום 18/10/15 (המסמכים מצורפים לדו"ח) **נספח 1 ונספח 2** .
במסמך הראשון, 10/14, סעיף 10, נכתב כי הסמכתו של רם כגזבר וכממונה על הגבייה נעדרת ציון סמכות לגביית ברירות קנס. צוין כי נושא ההסמכות ייבחן השוואתית, לגבי העבר, ובמידת הצורך הלשכה המשפטית תפעל לתיקונה והרחבתה מול משרד הפנים.
במסמך השני, 10/15, סעיף 2, נכתב כי מועצת העיר אישרה נוסח תקין כמו גם שנשלח על ידי העירייה נוסח תקין לפירסום. בפרסום המינוי על ידי משרד הפנים נפלה טעות. נכתב בסיכום :
".....חרף דרישת מ.הפנים להעלות את המינוי מחדש במועצה אנו מתנגדים לכך, כי הדבר יכול להעלות תהיות, והיועמ"ש תפנה ל..... כדי להסדיר את הנושא."
הביקורת מבקשת לדעת מה קרה לאורך התקופה ומה נעשה בנושא ?
מדוע תיקון שהתבקש מיד עם היוודע נושא הליקוי בהסמכה של הגזבר אורך כ – 3 שנים ותחילת הסדרתו בישיבת מועצת העיר שהתקיימה בחודש 1/2018 ?

התייחסות היועמ"ש לעירייה

- באשר להערת הביקורת בסעיף 12 לטיטוט הדו"ח, בעניין סמכויות הממונה על הגבייה –
34 . בהעדר ידיעה נבקש הבהרה מן המבקר מי שלח את הפרסום למשרדי הממשלה.
35 . נחזור ונזכיר כי פרסום בדבר המינוי של מר רם סידיס ברשומות לא נעשה באמצעות הלשכה המשפטית וטופל שלא על ידה.
36 . לא ברור מדוע החליטו מאן דהוא, דווקא כאן, לפעול ללא הלשכה המשפטית מול משרד הפנים והמשפטים.
37 . לשאלת הביקורת מי אמון על נכונות הפרסום -הרי שהגוף שפנה למשרדי הממשלה לפרסום מינוי ממונה גבייה הוא זה שאמור היה לבדוק את הפרסום ולהתריע שהפרסום נעשה שלא לפי בקשת העירייה.
38 . מרגע שהלשכה המשפטית הבחינה, כאמור על דרך המקרה, כשנתיים אחרי המינוי, שהנוסח שפורסם לא נעשה בהתאם לנוסח המקובל בפרסום מסוג זה מיד נרתמה לעניין מיוזמתה וניסתה לפעול מול משרדי הממשלה לרבות משרד הפנים ומשרד המשפטים על מנת לנסות לתקן את הפרסום אשר נבע מטעות משרדית של משרדי הממשלה.
39 . מאחר ועובדים זוטרים יחסית במשרדי הממשלה סירבו לתקן את הפרסום ודרשו כי העירייה תחל את הליך המינוי מחדש, לבקשת הגזברות, סוכם בשנת 2015 כי היועצת המשפטית תפנה לממונים ותנסה לשכנע אותם שלא לדרוש מינוי חוזר במועצה (וראה גם מסמך 10/15 אשר צורף מיוזמת המבקר, לטיטוט דוח הביקורת).
40 . לצערה של הח"מ הודיע משרד הפנים כי לאור חלוף העיתים, אין מנוס אלא מדיון ומינוי מחדש במועצה. הגזברות עודכנה. כמו כן הוכן לה לבקשתה נוסח מעודכן למינוי.
41 . לא ידוע ללשכה המשפטית מדוע הנושא לא עלה על סדר היום במועצת העיר מיידית.
42 . בסופו של יום המינוי לא תוקן אלא גזברות העירייה החליטה משיקוליה, על מינוי גורם שונה מגזבר העירייה, כממונה על הגבייה ובקשה ממועצת העיר לאשרו.
43 . נציין כי מועצת העיר, בישיבתה מיום 3/1/18 החליטה למנות את סגן הגזבר כממונה על הגבייה במקומו של גזבר העירייה. בקשת המינוי הועברה בימים אלו לאישור משרד הפנים ולפרסום ברשומות, על ידי הלשכה המשפטית.
44 . באשר לשאלת הביקורת בסעיף זה האם ההתקשרות עם משרד עו"ד נעשתה בידיעה כי אין לו את הסמכויות הנדרשות לביצוע עבודת הגבייה המנהלית – התשובה שלילית. ראה האמור לעיל .
45 . נזכיר כי עוד בשנת 2014 הבהרנו כי ניתן לפעול בהליך גבייה אזרחי ואין חובה לנקוט בהליכי גבייה מנהלים.

התייחסות גזבר העירייה

"הערת הביקורת בסעיף 12 לדו"ח:

1. בניגוד לנכתב על ידי היועמ"ש , בסיכום הפ.ע מיום 18/10/15 שנכתב על ידי הלשכה המשפטית מצויין במפורש שהמינוי נעשה בנוסח תקין וכך גם נשלח למשרד הפנים.
2. למיטב ידיעתנו הלשכה המשפטית היא זו המטפלת בשליחת החומר לאישור ופרסום ברשומות (כפי שפנתה בבקשה לאשר את מינוי סגן הגזבר כממונה החדש על הגביה) אין אנו יודעים מי טיפל בבקשה ומי פנה למשרדי הפנים והמשפטים בבקשה לאשר את מינוי גזבר העירייה.
34. פרסומים בנושא נעשו באמצעות הלשכה המשפטית ובהובלתה הבלעדית ומעידים על כך סיכומי הפ.ע שנכתבו על ידי הלשכה עצמה. לאור כך, לא ברור מדוע רק על דרך המקרה כפי שנכתב בתגובה הלשכה הבחינה שהנוסח שפורסם אינו תקין.
35. למען הבהרת הנושא, הגזברות עודכנה על ידי הלשכה על הצורך באישור ופרסום חדש רק בשלהי 2017 על אף שאי תקינות המינוי היה ידוע לה שנים לפני כן.

הערת הביקורת

הביקורת מבקשת להבהיר ולהדגיש הבקשה לפרסום המינוי נשלחה על ידי עוזרת המנכ"ל. נוסח הפרסום שנשלח על ידי עוזרת המנכ"ל היה תקין וחלקים מהנוסח שנשלח על ידה הושמטו ולא פורסמו בילקוט הפרסומים. הבעייתיות עליה מצביעה הביקורת היא מהזמן בו גורמים מקצועיים בעירייה ידעו על הבעיה בנוסח הפרסום, וכתוצאה מזה בעיה בהסמכה, בעיות בעלות משמעות והשפעה על התנהלות העירייה, ואף על פי כן, משך הזמן שנדרש לתיקון, כ - 3 שנים, משך זמן ארוך ולא סביר.

13. הביקורת ביקשה לקבל את הדוחות הנמצאים בטיפול משפטי לאחר שניתן גזר דין בגינם, והסטטוס של הטיפול באלה. נדרשו הדוחות שניתן בגינם גזר דין, משמע בעלי חוב הנדרשים לשלם לעירייה חוב חלוט. כאלה שנמצאים בטיפול מזכירות בתי משפט וכן אלה שהועברו לטיפול עו"ד חמד.

הערת הביקורת

לעניין עו"ד חמד. הביקורת ניסתה להתקשר למשרד העו"ד מס' רב של פעמים בשעות שונות. לא צלח הדבר, ומלבד נתב שיחות וצליל חיוג לא התקבל מענה אנושי. מצב לא סביר שלא ניתן לשוחח עם נותן שירות במשרד.

בתאריך 13/11/2017 התקיימה שיחת טלפון עם עו"ד חמד. נמסר כי הנושא ייבדק וכי הם משערים כי יש תקלה בנתב השיחות והנושא יטופל לאלתר.

14. בבדיקה מול הוטרנר העירוני נמצא כי הוא מעביר את גזרי הדין למזכירות בתי המשפט. מזכירות בתי המשפט מנפיקה שובר תשלום בהתאם. הוטרנר העירוני מקיים מעקב אחר המסמכים שהועברו לטיפול. נמסר לביקורת כי הועברו לעו"ד חמד 13 קנסות הוצאה לפועל, כל אחד בסך 500 ₪ סה"כ חוב בסך 6,500 ₪. כמו כן הועברו לעו"ד חמד קנסות גמר משפט שלא שולמו. סה"כ 5 קנסות בסכום כולל של 4,800 ₪.

הערת הביקורת

הביקורת מבקשת לציין פעם נוספת כי עסקינן בחובות חלוטים. ביהמ"ש נתן גזר דין ויש לגבות את אשר נקבע בביהמ"ש בכל האמצעים העומדים לרשות העירייה.

התייחסות היועמ"ש לעירייה

באשר לסעיף 14 לטיוטת הדו"ח -
46. לדעתנו, אין זה מתפקיד הוטרינר להעביר תיקים לגביה וכל נושא ניהול הגביה צריך להעשות בגזברות כראיה כוללת על הנושא ומכח תפקידם.
47. כך למשל, נכון יותר לדעתנו, שגזברות העירייה תפנה ראשית ללשכה המשפטית לשלוח מכתבי התראה ולנסות להזיל עלויות גבייה.

הערת הביקורת

העירייה נדרשת לטפל בגביית הכספים שנקבעו בגזרי דין בהקדם.

15. הפיקוח העירוני, אינו מנהל מעקב אחר התיקים בהם יש גזרי דין. הטיפול והמעקב אחר אלה עובר למזכירת בתי המשפט.

הערת הביקורת

נמצא כי לא מתנהל מעקב אחר דוחות הפיקוח אשר מועברים לביהמ"ש.
הפיקוח אינו מנהל מעקב או רישום אחר גזרי הדין.

התייחסות היועמ"ש לעירייה

"בהתייחס לסעיף 15 לטיוטת הדו"ח -
48. אין זה מתפקידו של הפיקוח לנהל מעקב אחרי תיקים שיש בהם גזרי דין.
49. כמו כן, אין זה מתפקידה של הלשכה המשפטית, או מנהלת מזכירות בתי משפט, לעקוב מיוזמתה אחר קנסות שהפכו לחוב חלוט. זהו תפקיד גזברות העירייה, סגנית מנהל מח' הכנסות העירייה, סגן הגזבר. וראה סעיפים 12-3 ו-12 לעיל." "

התייחסות גזבר העירייה לסעיף 14 ו- 15

בהתייחס לסעיף 14-15 לטיוטת הדו"ח - ריכוז התיקים נעשה בלשכה המשפטית אשר לא עדכנה את הגזברות. לשכה המשפטית שלחה את המכתבים וביצעה את המעקב. הגזברות לא עודכנה ולכן לא יכלה לבקש מהלשכה המשפטית לשלוח מכתבים או לעדכן רשומות. כל ניסיון מעין זה להסיט את האש מתפקוד הלשכה המשפטית לגזברות לא יצלח.

התייחסות מנהל הפיקוח העירוני

" 1. העובדות נכונות, לא מתנהל מעקב אחר הדוחות.
2. נקבע בעבר כי נושא זה מטופל על ידי המחלקה המשפטית." "

הערת הביקורת

ההתייחסויות של הלשכה המשפטית וגזברות העירייה משקפות את מערכת היחסים וההתנהלות של שני האגפים בעירייה. מחד, הלשכה המשפטית מנהלת תחום מסוים באופן אקסלוסיבי ללא גישה של אגף הגזברות לנתונים הקשורים תוך שהיא טוענת כל העת שהיא לא צריכה לעסוק בנושא והיא רק מסייעת לגזברות. ואילו הגזברות, שזה הנושא בו היא צריכה לעסוק, השאירה את העיסוק בנושא ללשכה המשפטית, אולי מתוך ה"נוחות" שהלשכה המשפטית עוסקת במעקב אחר תשלום גזרי דין, אך כעת שמסתבר שיש ליקויים בהתנהלות, שניים אומרים לא אנחנו מטפלים בנושא, ובפועל נגרם נזק לקופת העירייה, וזה עניינו של דוח הביקורת.

16. נערכה בדיקה מול עו"ד חמד לגבי התיקים שהועברו לטיפול משרדו. להלן המקרא למושגים

שבטבלה :

מעוכבים - שנמצאים בבירור, כגון בקשה לבית משפט, פניה המצריכה בירור וכיו"ב.
מבוטלים - משרד חמד התבקש לא לטפל. למשל - תיקים שהועברו בטעות כאשר בפועל כבר שולמו קודם לכן בעירייה.

פתוח - נמצא בתהליך גבייה, שכרגע כולל רק משלוח מכתבים.

דוח שנתי 2017
דוח מס' 1 - אכיפה/גבייה של הכספים

סח"כ	שנת 2016	שנת 2015	שנת 2014	שנת 2013	שנת 2012	שנת 2011	שנת 2010	שנת 2009		
3,120 ₪		1,900			640		580		חוב	מעוכבים
704,555		2,400	10,950	2,695	158,265	504,190	26,055		חוב	מבוטלים
1,073 ₪						1,073			שולם	שולם
337,200 ₪	59,450	41,980	20,005	40,535	22,550	76,800	57,820	18,060	חוב	פתוחים
84,467 ₪	0	7,458	12,234	9,711	6,650	11,573	18,695	18,146	שולם	שולם
1,044,875 ₪	59,450	46,280	30,955	43,230	181,455	580,990 ₪	84,455	18,060	חוב	סח"כ
85,540 ₪	0	7,458	12,234	9,711	6,650	12,646	18,695	18,146	שולם	שולם

17. מניתוח הנתונים המופיעים בטבלה ניתן ללמוד שהתיקים שהועברו לעו"ד חמד בסטטוס מעוכבים-תיקים שנמצאים בבירור, הם רק 4 מקרים שחובם מסתכם בסך 3,120 ₪. בסטטוס מבוטלים-כאלה שהועברו למשרד חמד אך התבקש לא לטפל בהם סה"כ 240 תיקים. סך הקנסות בגין תיקים אלה עמד על 704,555 ₪. בסטטוס התיקים הפתוחים-נמצאים בהליכי גבייה (רק משלוח מכתבים), 346 תיקים בסך כולל של 337,200 ₪. מסכום זה יש להפחית סך של 84,467 ₪, קנסות מינהליים וגזרי דין ששולמו לאחר קבלת המכתב ממשרד חמד. ועדיין, יתרת חוב בסך 252,733 ₪, שמשרד עו"ד חמד מנסה באמצעות מכתבים להתריע ולהרתיע את החייבים. כפי שניתן לראות באחוזי הצלחה/תשלום נמוכים, $76/346 = 22\%$. חשוב לציין כי אין בידי המשרד כלי אחר כנהוג ברשויות אחרות.

הערת הביקורת

מעבר לעובדה כי לא מתקבלת הכנסה מחובות חלוטים ונפגעת קופת העירייה. נפגעת מהותית יכולת ההרתעה אל מול התושבים הפועלים בניגוד לחוקי העזר איכות הסביבה וגורמים למפגעים, וכן אל מול בעלי הכלבים אשר פועלים בניגוד לחוקים ולכללים המחייבים אותם, ו"העבריינים" יוצאים נשכרים.

הביקורת מציינת שוב ומדגישה כי בתאריך 13/11/2017 התנהלה שיחת טלפון עם עו"ד חמד. הוא הבהיר כי הפעילות אותה הוא מוסמך לנקוט הוצאת מכתבי דרישה לתשלום. זה נובע לדבריו מהעובדה כי אין ממונה גבייה בעירייה לפיכך הוא שולח לחייבים מכתבי התרעה. חלקם "נבהלים" מהעובדה שזו פניה של עו"ד ומשלמים את הדרישה. וכנגד מי שלא שילם נותר לשלוח מכתבים על מנת לעצור את תהליך ההתיישנות.

הביקורת מציינת שלא ברור מדוע העירייה מעסיקה משרד עו"ד אם ברור מאליה כי אין בידי סמכויות לפעול אל מול חייבים. משכך, משולם למשרד זה שכ"ט עבור שליחת מכתבים וציפייה שיהיו מי "שיבהלו" מהלוגו של משרד עו"ד וישלמו את חובם.

הביקורת מציינת את הסכומים שמופיעים ברישום במשרד עו"ד חמד :
מבוטלים (איכות סביבה, וטרינר) – משנת 2010 ועד 2016 סה"כ – 704,555 ₪. אין נתונים בידי הביקורת המאפשרים הסבר להרכב התיקים המבוטלים, ניתוח והסקת מסקנות.
פתוחים (איכות סביבה, וטרינר) – משנת 2009 ועד 2016 סה"כ – 337,200 ₪ (שולמו 84,467 ₪),
נוטר סכום חלוט לתשלום/חוב לעירייה בסך 252,733 ₪. חוב שניתן לגבות במידה וההסמכה של ממונה על הגבייה הייתה תקינה והעירייה ושלוחה היו מפעילים את סמכותם.

התייחסות היועמ"ש לעירייה

52. בהתייחס לקנסות אשר מצוינים בסעיף כמבוטלים (שורה 14 להערת הביקורת) עו"ד חמד עצמו הבהיר במייל למבקר מיום 3/12/17 ומיום 6/12/17 כי מלכתחילה הועברו אליו בטעות, "אריק שלום,

בתחילת העבודה עם העירייה, הועברו אלינו גזרי דין ללא אבחנה אם שולמו או לא. לאחר הזנתם לתוכנה שלנו, ומבדיקה שערכנו מול העירייה, התברר כי חלק גדול מגזרי הדין שולמו, או שאינם ברי גבייה, ולכן לא היה צורך לטפל בהם בגבייה על ידי משרדנו. לכאורה, נכון היה למחוק את אותם גזרי הדין מהתוכנה שלנו, אולם מערכת המידע של משרדנו אינה מאפשרת מחיקה של רשומות. לפיכך, בכל אותם המקרים הוזן בתוכנה שלנו סטטוס פנימי: "מבוטל". חשוב להדגיש כי במקרים הנ"ל לא מדובר בהוראה להפסיק את הטיפול, אלא שהתברר כי הם מלכתחילה הועברו בטעות, ולכן הוחזרו לעירייה."

53. כמו כן לבקשת הביקורת ולמען הסר ספק עשתה הלשכה המשפטית בדיקה מדגמית כי אכן כפי שנטען וכפי שטען גם עו"ד חמד שולמו חובות בתיקים אילו.

54. רצ"ב כנספחים ה 1-10 בדיקה מדגמית כבקשת הביקורת בצירוף אישורי תשלום וקבלות המדברות בעד עצמן.
55. ושוב בשולי הדברים לא ברור מדוע הנתונים מבוקשים מהלשכה המשפטית ולא מהגוף הממונה על הגבייה.

הערת הביקורת

הבדיקה שנערכה על ידי מזכירת בתי משפט כללה 10 מקרים מתוך 240 תיקים, כ - 4% בדיקה. בתוכם 8 בתחום תכנון ובניה, מקרה אחד בתחום רישוי עסקים, ומקרה אחד פיקוח עירוני. בקרה לא מספקת במיוחד נוכח ההטייה לתכנון ובניה, תחום שטופל ביתר תשומת לב על ידי הלשכה המשפטית.

נערכה בדיקה במערכת האוטומציה לגבי חלק מהמקרים המצויינים בדו"ח של עו"ד חמד כמבוטלים שנטען לגביהם כי רובם שולמו. מקרה אחד מצוין כמבוטל אך אינו מתועד כלל במערכת האוטומציה. מקרה נוסף מופיע בסטטוס מבוטל אך על פי כרטיס התושב במערכת האוטומציה עדיין מופיע כחייב. מקרה נוסף בו היה גזר דין בסכום של 950 ₪. התושב שילם סכום של כ- 1,400 ₪. על פי מערכת האוטומציה התושב זוכה בסך 950 ₪, אך זוכה בסכום נוסף בסך כ- 1,400 ₪. משמע שכרגע לתושב יתרת זכות בכרטיס התושב בסכום של 1,400 ₪. ברור שמספר הגורמים הקשורים לנושא הוא רב וכנראה חלק מהפעולות מבוצעות ללא שקיים ידע מספיק ומתרחשות טעויות שלא ניתן לקבלן ואינן סבירות. והביקורת פעם נוספת תשיב על שאלת היועמ"ש לעירייה כי הנתונים מתבקשים בלשכה המשפטית כי היא זו שמבצעת חלק מהתהליכים והנתונים מרוכזים בלשכתה ללא שהגזברות מחזיקה או יכולה לעדכן את הנתונים.

18. נמסר לביקורת שהחל מהתאריך 25/7/2017 התקבל תיקון בחוק סדר הדין הפלילי. הועברה הודעה מסודרת על כך לכל גורמי המקצוע והאכיפה הרלוונטים שהחל מתאריך זה לא ינתנו ברירות קנס. מהתאריך 25/7/2017 ניתן יהיה לתת דוחות וברירת משפט. משמע התנהלות שונה במהות. מסלול זה משמעותו שלמקבל הדו"ח יש אפשרות להגיש ערעור תוך 30 ימים מקבלת הדו"ח. כמו כן ניתן להגיש בקשה להישפט 90 ימים מקבלת הדו"ח. העובדה המשמעותית היא שבתום ה- 90 ימים הדו"ח הופך חלוט ומתווסף סכום נוסף בשיעור 50% בשל פיגורים, ולאחר מכן 5% תוספת כל חצי שנה. למרות הודעות שהועברו לכל מנהלי המחלקות הרלוונטים בעירייה, והבהרה שלא ניתן יהיה לתת דוחות ברירת קנס לאחר התאריך 25/7/2017, משמע, הכנות נדרשות למעבר כמו החובה להנפיק פנקסי דוחות חדשים. הביקורת בדקה מול מנהל הפיקוח העירוני ומצאה כי המח' אינה קונסת לפי ברירת משפט, משום שלא נמצאו במחלקה פנקסי דוחות חדשים כנדרש לביצוע עבודתם. נמצא כי הפקחים העירוניים רשמו הודעות למי שאמור היה לקבל את הקנס. ורק כאשר התקבלו פנקסי הדוחות, נרשמו הדוחות ונשלחו לתושבים שנקנסו. נמסר לביקורת כי פנקסי הדוחות הגיעו למח' הפיקוח העירוני בתאריך 22/10/2017. לפיכך, מהתאריך 25/7/2017 (התיקון בחוק סדר הדין הפלילי), המועד הקובע כהתחלה למתן דוחות וברירת משפט נרשמו הודעות או נתנו התרעות בע"פ. סה"כ כ- 200 התרעות בע"פ או מכתבים בהם נמסר להם שהם מתעתדים לקבל קנס. נמסר לביקורת כי בימים האחרונים (25/10/17), נשלחו לתושבים קנסות שנרשמו בפנקסים החדשים שהגיעו למחלקה.

הערת הביקורת

הביקורת מבקשת את התייחסות המחלקות לגבי העובדה שלא נערכו לשינוי ולא הוזמנו פנקסי דוחות למרות ההתראה הארוכה שניתנה לצורך התארגנות !!!
בתאריך 16/10/2017, כ-3 חודשים אחרי ההודעה הברורה על הצורך להתארגן לשינוי, עדיין לא נמצאו בידי המחלקות השונות פנקסי דוחות.
הובהר לביקורת, כי הועבר מסר למח' הפיקוח העירוני כי בתקופה זו, בה אין פנקסים בידי המח', יש לתת דוחות במשורה. משמע, בתקופה זו, בה אין יכולת לפקחים לרשום דוחות בשל כשל טכני הנובע מהעובדה שאין בידם פנקסים עדכניים, יש להמעיט במתן הודעות בע"פ או בכתב.

התייחסות מנהל הפיקוח העירוני

"התייחסות הפיקוח העירוני:

1. מדובר באירוע שלא קרה בעבר ולא יקרה ככל הנראה בעתיד, שינוי מהותי בפרוצדורת נתינת הקנסות- מעבר מברירות קנס לברירות משפט.
2. שינוי הטפסים לקח זמן רב בגין ריבוי אישורים ו"שחקנים" בעניין אפרט:
 - היה צורך למצוא בית דפוס מתאים ולאשר הצעות מחיר לכל סוגי הפנקסים (4 סוגים שונים)
 - היה צורך לבנות טופס חדש תוך מפגשים עם מנהלים מרשויות אחרות על מנת לבנות שבלונה עניינית ונכונה.
 - כל נושא הגלופה וכל שינוי מלל או מיקום היה צורך באישורים של מספר גורמים: הלשכה המשפטית, גזברות, בנק הדואר, אוטומציה.
 - היה צורך בבניית מערכות חדשות ומסכים חדשים באוטומציה וביצוע הדרכות בהתאם.
3. בית הדפוס התקשה ביצירת הגלופה עקב חוסר בנייר מיוחד ואי הספקתו לבית הדפוס.
4. חודש של חגי תשרי בטווח הזמנים.
5. בשינוי השיטה ובניית הטפסים במערכת לא נלקחו בחשבון כל המשתנים שמעורבים בשינוי זה וריבוי האישורים מגורמים מתוך הרשות ומחוצה לה. ;

התייחסות הפיקוח העירוני:

1. העובדות הרשומות נכונות.
2. הועבר מסר הפיקוח העירוני מהשלכה המשפטית שיש לתת דוחות אך ורק למפגעים משמעותיים, מסר שהועבר בע"פ.
3. הפיקוח העירוני העביר מסר לשלכה המשפטית שהוא מתקשה להפריד בין מפגעים משמעותיים ואיננו יודע מהם אותם מפגעים לא משמעותיים שבגינם אין לתת קנסות...
4. הפיקוח העירוני בשיתוף המחלקה המשפטית הוציאו נייר - "הודעה לתושב" בכדי לא לפגוע בזכות ההגנה של התושב וליידעו על המפגע שבגיננו עתיד לקבל קנס.
5. הפרוצדורה מאפשרת כתיבת קנס גם לאחר שנה מיום ביצוע העבירה. "

התייחסות הוטרניר העירוני

"קנסות בתחום השרות הוטרניר הינן קנסות מנהליים מזה שנים רבות כך, שהשינוי בחוק והמעבר לטפסים חדשים ברובו לא היה רלוונטי לעבודת הוטרניר. הובהר לי ע"י התובע העירוני שניתן מבחינה משפטית לרשום קנסות עד שנה מביצוע העבירה, אם זאת מן הראוי לתת הודעה לאדם הצפוי לקבל קנס. הודעה כזו ניתנה במעמד האירוע, אגב כך אנו נוהגים באופן קבוע. בבדיקה שערכתי מדובר ב-8 תיקים בלבד, שניתנו בגין איסוף צרכים בתקופה האמורה."

הערת הביקורת

ההתנהלות לקתה בחסר. ההתראה שניתנה על ידי העו"ד לגבי השינוי הצפוי, כ-3 חודשים הייתה פרק זמן מספק וסביר.

מסקנות

19. התנהלות העירייה בנושא אכיפה/גבייה של הכספים שנקבעו בגזרי דין של ביהמ"ש בתחום פיקוח עירוני ושירות ווטרינרי לוקה בחסר ומשליכה באופן ישיר על הכנסות העירייה, פוגעת בהן.
20. הכספים/הסכומים שנקבעו בגזרי דין הם חוב חלוט שיש לשלמו לקופת העירייה. אי גביית הכספים שנקבעו בביהמ"ש בגזרי הדין גורם נזק ישיר לקופת העירייה המוערך על ידי הביקורת במאות אלפי שקלים כמפורט בדוח.
21. הביקורת מדגישה כי העדכונים, הזנות הנתונים למערכות האוטומציה מעידות על חוסר ידע או פעילות ללא הכוונה והדרכה, עד כדי גרימת נזק כספי לעירייה.
22. מסד הנתונים של העירייה, אוטומציה, כרטיסי התושב, לוקה בחסר ואינו מעודכן כראוי.
23. תחום ההכנסות, תשלום גזרי דין, אינו מנוהל על ידי גזברות העירייה כפי שהיה מצופה, ומנוהל על ידי הלשכה המשפטית.
24. הלשכה המשפטית מנהלת את תחום מעקב אחר תשלום גזרי דין והאכיפה בגין אי תשלום באופן אקסלוסיבי, ללא העברה ושיתוף הגזברות בנתונים, כפי שמסתמן, הגזברות לא "התעקשו" על קבלת המידע ולא דרשו לנהל את הנושא.
25. הביקורת אינה רואה את הבעיה בהעברת הנוסח לפרסום "ממונה על הגבייה" על ידי עוזרת המנכ"ל. נדרש היה להשלים ולעקוב אחר נכונות הפרסום בילקוט הפרסומים.
26. הביקורת מעירה שזמן התגובה ומשך הטיפול בסוגייה של פרסום מחדש ומתוקן למינוי "ממונה על הגבייה" על ידי הלשכה המשפטית אינו סביר ולקה בחסר.
27. ניהול גביית החובות שנקבעו בגזרי דין הינו מחדל מתמשך:
חובות עבר שלא טופלו והתיישנו
אובדן הכנסה לקופת העירייה
החובות עדיין רשומים במערכות המחשוב
העירייה לא משתמשת בכל הכלים שעומדים לרשותה לגביית החובות

המלצות

28. ייקבע גורם מוביל לנושא גביית גזרי דין. הביקורת ממליצה שגזברות העירייה תהיה הגורם המוביל של הנושא, מן הסתם, נושא הכנסות תוביל גזברות העירייה.
29. המנגנון שהוקם כמזכירות בתי משפט, ילווה עד שלב מתן גזר הדין בביהמ"ש.
30. הגזברות תנהל את המערכת ותנפיק את ספח התשלום לגזר הדין.
31. המשך ההתנהלות, תשלום או אי תשלום והעברה לאכיפה למשרד עו"ד לכלל גזרי הדין של כלל המחלקות (תכנון ובניה, רישוי עסקים פיקוח עירוני ופיקוח וטרינרי), ייעשה וינוהל על ידי גזברות העירייה.

- 32 . יוקם צוות חשיבה שימפה את התהליכים שהתקיימו עד ימים אלה. כולל הממשקים בין המודולים השונים לעניין גזרי דין. הכוונה שלאחר המיפוי תהיה לגזברות את היכולת לתקן טעויות שהוזנו למערכת.
- 33 . כלל החובות הרשומים במערכת והתיישנו, יתועדו ויועברו באופן מסודר ללשכה המשפטית לצורך בחינת האפשרות לשמיטת החובות ומחיקתם מהמערכות הממוחשבות של העירייה.

נספח 1

עיריית מודיעין מכבים רעות MUNICIPALITY OF MODI'IN MACCABIM RE'UT



ד' מרחשוון התשע"ה
28 אוקטובר 2014
חסוי לפי סעיף 90 לחוק לשכת עו"ד

סיכום פ.ע. גזברות ולשכה משפטית מיום 28/10/14 אכיפת מנהלית/משפטית של קנסות בימ"ש

משתתפים:

עו"ד דנה חפץ טוכלר – היועצת המשפטית,
רם סידיס – גזבר העירייה וממונה על הגביה,
רן איזנברג – סגן הגזבר, מנהל הארנונה וממונה על הכנסות,
עו"ד מורן בן שניאור – ממונה תחום בכיר תביעה עירונית,
עו"ד יפעת בליבאום – ממונה תחום בכירה ארנונה והכנסות,
גברת ענת וייס – מנהלת מזכירות בתי משפט.

1. ענת מעדכנת שהעבירה תיקים לרון סבח ממילגם בשעתו בגין גזרי דין של קנסות משנים 2006 – עד 2010.
2. יפעת תבדוק מול רון סבח, האם ננקטו פעולות ע"י מילגם בגין תיקים אלו, באופן שעוצר את מרוץ ההתיישנות (3 שנים).
3. רן יבדוק מול מילגם האם הועברו תיקים לטיפול עו"ד לבונטין.
4. ככל שלא ננקטו פעולות ע"י מילגם, למרבה הצער חלה התיישנות על התיקים ולא ניתן לטפל בהם בגבייה מנהלית/משפטית, למעט תיקי 2010 שאולי ניתן להציל, ויטופלו ע"י עו"ד חמד.
5. סוכם, כי ענת ומורן יוציאו בהקדם מכתבי התראה בגין תיקי שנת 2010 לפני נקיטה בהליכים משפטיים.
6. לאחר מכן יוציא עו"ד חמד מכתב התראה שני בגין תיקים אלו לפני טיפול משפטי (מאושר שיקבל 40 ש"ל למכתב).
7. תיקבע ישיבה עם עו"ד חמד להסדיר את נוהל הטיפול בגביית חובות אלו.
8. גם תיקי שנים 2011-2012 יועברו לטיפול עו"ד חמד בגביה מנהלית. שנים 2013 – 2014 יטופלו ע"י הלשכה המשפטית.
9. רן יפעל מול מילגם להוצאת הטיפול בקנסות מידיהם בהתאם להסכם ההתקשרות עם.
10. במסגרת הבירור נמצא, כי הסמכתו של רם כגזבר וכממונה על הגביה נעדרת ציון סמכות לגביית ברירות קנס. מורן יבדוק נוסח הסמכת רם לעומת נוסח הסמכת שבי בשעתו, ובמידת הצורך יפעל לתיקונה והרחבתה מול משרד המשפטים.
11. תיערך ישיבת עדכון בנושא.

רשמה: יפעת

העתק: משתפי הישיבה.
ממ – 10920

WWW.MODIIN.MUNI.IL

עיריית מודיעין מכבים רעות - ת.ד. 1. מודיעין 7176404 - טל': 08-9726000
MUNICIPALITY OF MODI'IN MACCABIM RE'UT - P.O.B 1, MODI'IN 7176404, ISRAEL - TEL. 972-8-9726000

נספח 2

עיריית מודיעין מכבים רעות
MUNICIPALITY OF MODI'IN MACCABIM RE'UT
חסיי לפי סעיף 90 לחוק לשכת עו"ד
2017



סיכום פ.ע. גזברות ולשכה משפטית מיום 18/10/15

משתתפים:

עו"ד דנה חפץ טוכלר - היועצת המשפטית
רם סידיס - גזבר העירייה וממונה על הגביה
רן איזנברג - סגן הגזבר, מנהל הארנונה וממונה על הכנסות
עו"ד יפעת בליבאום - ממונה תחום בכירה ארנונה והכנסות

1. תצויר שדה

רם שוחח עם ראש העיר על פסה"ד ומשמעותו הכלכלית, וראש העיר מוכן שנכניס מבחני משנה לקריטריונים של הזכאים לפי קבוצה ב' (בשיעור של 150% מבחן הכנסה).
יפעת תשלח לכולם שוב את פס"ד גואטה, ולאחר עיון מעמיק נחליט אם מותר להכניס מבחני משנה, כי פסה"ד לא כ"כ ברור בהקשר זה.
הגזברות תכין נייר עמדה למועצה שמאפשר הכנסת מבחני משנה.
עוד הוחלט כי אין מקום להגיש ערעור על פסה"ד, שכן הסיכויים אפסיים.
יפעת תטפל בהעברת הגמול ושכה"ט בהתאם להוראות פסה"ד וקבלת הנתונים מב"כ.

2. פרסום מינוי הגזבר וסגן הגזבר

היועמ"ש מעדכנת כי מועצת העיר אישרה את המינוי בנוסח נכון ותקין, וכך גם נשלח למשרד הפנים, אולם בפרסום המינוי ע"י משרד הפנים נפלה טעות, בשל תקלה במ. הפנים. חרף דרישת מ. הפנים לעלות את המינוי מחדש במועצה אנו מתנגדים לכך, כי הדבר יכול להעלות תהיות, והיועמ"ש תפנה לשחך פרלמוטר ולאורית מלמד ממ. הפנים כדי להסדיר את הנושא.
ע"מ א"א א"א א"א

3. השגה מכבי - אירמה חלי

אין מקום להשיב לפנייתה לאחר שניתנה החלטה בהשגה.
אם תמשיך לפנות - להפנותה לחוק חופש המידע.
נ"א פ"א א"א א"א א"א

4. חוק עזר היטל שמירה

לאחר שיעקב כהן שלח בשגגה תחשיב שונה (מס ועד רובע), נשלח התחשיב הנכון לחזי ואנו ממתינים לתשובה.
להבא ייבדק מראש החומר הנשלח.

5. דמי הקמה

היועמ"ש שלחה תשובה מפורטת לטל - מנכ"ל תאגיד המים.
יפעת תשלח לטל את הבקשה לאישור בתצ מלר בנושא אגרת הנחת צנרת.
היועמ"ש מבהירה, למען הסר ספק, כי קיימת תביעה לרעות.

WWW.MODIIN.MUNI.IL

עיריית מודיעין מכבים רעות - ת.ד. 1. מודיעין 71710 - טל: 08-9726000
MUNICIPALITY OF MODI'IN MACCABIM RE'UT - P.O.B. MODI'IN 71710, ISRAEL - TEL. 972-8-9726000

דוח מס' 2 - ביקורת בנושא שירותי הדת

1 . הקדמה

הביקורת שערך מבקר העירייה במחלקת הדת נכללה בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2009. הביקורת שנכתבה בדוח המבקר לשנת 2009 העלתה ליקויים משמעותיים בהתנהלות המחלקה וכללה המלצות אופרטיביות בכל אחד מתחומי הפעילות של המחלקה.

2 . מטרת הביקורת

בדיקה חוזרת של כלל השירותים הניתנים על ידי המח' בעיריית מודיעין מכבים-רעות ומעקב אחר תיקון ליקויים. נבחן המבנה הארגוני של המח' כפונקציה של נותני שירות בתחומי העיסוק של המחלקה, תוך הקפדה על כללי המינהל הכספי, יעילות וחסכון. אין בכוונת הביקורת לעסוק/לבקר את תחום ההלכה.

3 . מהלך הביקורת

הביקורת כללה מיפוי המבנה הארגוני של המחלקה. הביקורת פגשה את הרבנים: הרב אלחרר והרב צ'קוטאי. נבדקו תחומי אחריותם, וכן נבדקו התחומים בהם פועלים הרבנים. **התייחסותם המלאה של הרבנים לטיטה מצורפת בסוף הדוח.** כמו כן, נערכו פגישות עם מנהל מח' הדת, מנהלת הלשכה, מפקחי הכשרות ובעלי תפקידים נוספים. הוגשה תלונה של חבר מועצה (בהיותו מחזיק תיק הדת), בנוגע להתנהלות המח' וביחס לבעלי תפקידים במח'. הביקורת תתייחס לתלונה במסגרת דו"ח הביקורת.

4 . מבנה אירגוני

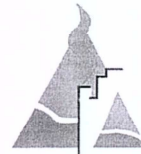
4.1 בעיריית מודיעין מכבים-רעות מכהנים שני רבנים – הרב אלחרר והרב צ'קוטאי. הרב אלחרר, רב העיר מודיעין. הרב צ'קוטאי, רב של רובע מכבים-רעות. הרבנים אחראים ועוסקים בפן ההלכתי. נערכה ביניהם חלוקת תחומי אחריות. מגוון תחומי האחריות/פעולות כמפורט להלן: הרב אלחרר - מוביל בנושא כשרות, נישואין, עירוב ומקוואות בעיר מודיעין. הרב צ'קוטאי – מוביל בנושא כשרות, נישואין, עירוב ומקוואות ברובע העירוני מכבים-רעות. הרבנים הינם הסמכות ההלכתית בתחומי הפעילות השונים של המח' כפי שיפורט בהמשך.

להלן הנחיית מנכ"ל העירייה באשר לחלוקת עבודה בין הרבנים:

עיריית מודיעין מכבים רעות
MUNICIPALITY OF MODI'IN MACCABIM RE'UT

לשכת המנכ"ל

21 יולי 2014
00026572.doc



מודיעין מכבים רעות

לכבוד

הרב יעקב צ'קוטאי
רב מכבים-רעות

הרב אליהו אחרר
רב מודיעין

הנדון: חלוקת עבודה בין הרבנים

בהמשך לסיכומים קודמים, אני מעלה על הכתב את סיכום חלוקת העבודה והסמכויות, כפי שעלה בפגישתנו ביום 17.7.14.

כשרות ומקוואות

הרב אליהו אחרר הוא בעל הסמכות והאחריות לנושא כשרות ומקוואות בכלל שכונות העיר למעט במכבים-רעות.
הרב יעקב צ'קוטאי הוא בעל הסמכות והאחריות לנושא כשרות ומקוואות במכבים-רעות.

כל הפרה של הסיכום הנ"ל תיחשב כפגיעה במשמעת לפי פקודת העיריות.

נישואין

תושב המגיע לצרכי נישואין יופנה ע"י לשכת הרבנות:
לרב אליהו אחרר במידה שהינו תושב העיר למעט מרובע מכבים-רעות.
לרב יעקב צ'קוטאי במידה שהינו תושב רובע מכבים-רעות.

סייגים לקביעה זו:

- רצונו של התושב קודם לקביעה הנ"ל.
- במידה שבלשכה נוכח רק אחד משניכם, יופנה התושב לרב הנוכח.

קבורה

נושא זה ינוהל ע"י שלמה חנינה, מנהל המחלקה, בעזרת החברה קדישא הנותנת שירותי קבורה.
תושב שירצה אחד משניכם לניהול טקס הלוויה, השירות יינתן עפ"י בחירתו.
קידוש החלקות העתידיות ייעשה ע"י שניכם במשותף.

אני מאחל לכולנו המשך שיתוף פעולה פורה ורגוע.

בברכה,
יורם כרמון
מנכ"ל העירייה

העתק: חיים ביבס, ראש העיר
כרוך בוחניק, חבר מועצת העירייה
שלמה חנינה, מנהל מח' שירותי דת
שבי דרעי, סמנכ"ל מינהל וכ"א
תיקים אישיים

4.2 במח' הדת בעירייה מועסקים העובדים לפי הפירוט הבא :

מנהל מח' הדת

בלניות (בהיקפי משרה שונים) – 23 עובדות.

בלנים (בהיקפי משרה שונים) – 3 בלנים.

מפקחי כשרות - 2.

מפקח בית עלמין – 1.

אב בית מח' הדת, מקוואות – 1.

מנהלת לשכה – 1.

עובד לשכה – 1.

4.3 עובדי המח' כפופים מינהלית למנהל המח'. ככלל, אישור דוחות נוכחות, יציאה לחופשות וכד', חייבים את אישור מנהל המח'. בעניין העובדים "החריגים", הביקורת תרחיב מיד.

4.4 להלן התייחסות הביקורת לסוגיות הקשורות לעובדי המח' :

• עובד, "מ"מ מזכירה בחופשת לידה"

העובד החל עבודתו בתאריך 8.5.2017. העובד התקבל לתפקיד "מ"מ מזכירה בחופשת לידה". העובד, בפועל, הינו מזכיר הרב אחרר ואינו כפוף מינהלית למנהל מח' הדת. בטופסי הקבלה לעבודה, "הודעה על תנאי עבודתך" (טופס מס' 7), צוינו מס' נקודות כמפורט: ראשית כפי שציינתי העובד התקבל לתפקיד "מ"מ מזכירה בחופשת לידה", צוין כי הממונה הישיר של העובד הינו הרב אחרר. העובד יועסק בעירייה כעובד שעות. העובד העביר לביקורת את עיקר עיסוקיו והגדיר את תפקידו. בפתיח למייל כתב "..... היות ותפקידי כמזכיר רב העיר כולל נושאים מגוונים ו.....", למייל צורף מכתב המפרט את תפקידיו: "..... – מזכיר רב העיר 1. מענה טלפוני כללי לכל הבקשות הזורמות למשרד, 2. קבלת זוגות לפתיחת תיקי נישואין, 3. קבלת יחידים לפתיחת תיקי רווקות", המכתב שפירט את תפקידיו כלל 25 סעיפים. נבדקו דוחות הנוכחות של העובד ונמצא כי דיווח הנוכחות ושעות העבודה של העובד בחלק גדול מושלמות או מתוקנות באופן ידני. כמו כן, בביקורים אקראיים במחלקה, נמצא כי העובד לא נכח במחלקה. העובד ציין בפני הביקורת כי מבצע "עקוב אחרי" במכשיר הטלפון המשרדי למכשירו הסלולרי וכך זמין כל העת לתת שירות לפונים.

הערת הביקורת

העובד הינו "מ"מ מזכירה של המח'". העובד אמור לעבוד ממשרדי המחלקה כנותן שירות. העובד חייב להחתים כניסה ויציאה ממקום העבודה באמצעות כרטיס נוכחות. נוכחות, יציאה לחופשה או היעדרות של עובדי המח' הינה בכפיפות למנהל המחלקה. מסתמן שהעובד שהתקבל למשרה כמפורט לעיל, הפך להיות עובד ב"משרת אמון" של רב העיר, ממלא באופן ידני את שעות העבודה ורב בעיר מאשר את שעות העבודה בניגוד לכללים הנהוגים בעירייה.

התייחסות הרב אחר

"... יש לציין שעבודתו של רב העיר שונה מעבודתם של עובדי עירייה הרתוקים למשרדם. אבקש לציין דוגמא אחת שממנה ניתן ללמוד: אם חלילה יש הלוויה או משפחה יושבת שבעה הרי אי אפשר להגיד להם תבואו אתם אל הרב בכל שאלה שיש לכם שכן הם לא יכולים לצאת מהבית ועל הרב לבוא אליהם. כאשר הרב עסוק בטיפול בבעיה אחרת הוא ממנה את המזכיר לגשת ולטפל בבעיה שהוא כרגע לא יכול לפתור, במקרים מעין אלו יכול להיווצר מצב שהמזכיר עוזב את המשרד והולך לטפל ולבדוק את הבעיה בהתאם להוראות הרב ובמסגרת תפקידו של המזכיר, וכפי שאף עולה הדבר מתוך תנאי המכרז וכפי שפורסמו, על פיהם המזכיר כפוף לרב. אבקש לציין שמיד שקיבלנו את ההערה הופקו הלקחים והמזכיר חותם כרטיס נוכחות."

התייחסות סמנכ"לית משאבי אנוש

"...מזכיר הרב
א. החל מ-1/18 עבר העובד לדירוג ודרגה (מנהלי, דרגה 5) הפטורה ממרכז כמזכירו של הרב במח' הדת (מצ"ב נספח ב').
ב. העובד מחוייב בהחתמת כרטיס, עליו להיות נוכח במשרדו למעט יציאות המוגדרות במסגרת תפקידו כגון: דואר, פגישות, משאבי אנוש וכו', וכמובן שאין אישור לעשות "עקוב אחרי" לטלפון המשרד.
ג. בהמשך לאמור לעיל הריני להבהיר כי תפקידו אינו "תפקיד אמון" אלא מנהלי. העובד יוזמן לביורר הנושאים לעיל ונפעל בהתאם לתוצאות הביורר."

הערת הביקורת

הביקורת מקבלת את התייחסות סמנכ"לית משאבי אנוש כאמור. לאחר הטיפול וההסדרה תועבר לביקורת תוצאת הברור. לגבי התייחסות הרב, ברורה הייחודיות ועדיין על הרבנים להגיע למשרדי העירייה ולהיות נוכחים במקום עבודתם.

• מזכירות המחלקה

במזכירות מחלקת הדת מועסקת מנהלת לשכה, הנותנת שירותי מזכירות למחלקה. תפקידה מקיף וכולל מענה טלפוני לפונים למחלקה, וכן פעילות בכל אחד מהתחומים בהם נותנת המחלקה שירות. נישואין, העובדת מוגדרת במשרד הדתות כמנהלת מח' נישואין. מקבלת את הקהל ומפנה לרבנים. בתחום הכשרות, מוגשת בקשה אליה שמועברת לטיפול מפקחי הכשרות, עד להנפקת תעודת כשרות. בנושא הקבורה, מטפלת בכל הקשור להזנת המסמכים הקשורים לקבורה בתוכנה המנהלת את הנושא במחלקה. כמו כן מתנקזים לטיפול – הצעות מחיר להגעת כלים, בקשות לכיסאות לבתי כנסת לחגים וכד'.

הערת הביקורת

מנהלת הלשכה עושה תפקידה כמפורט לעיל אך בפועל ניתנים שירותי מזכירות על ידה לרב ציקוטאי ולמנהל המח'. הסיבה העיקרית הינה חוסר אמון של רב העיר מודיעין, הרב אחר, בעובדת, כפי שציינו כלל המעורבים לפני הביקורת.

התייחסות הרב אחר

"...מזכירות המחלקה – ניתנים שירותי מזכירות לרב ציקוטאי ומנהל המחלקה. הסיבה העיקרית חוסר אמון של רב העיר מודיעין הרב אחר.
כפי שמפורט בהמשך הדו"ח מתוך בחירה בחרה הגב' אוחנה לעבוד רק עם הרב ציקוטאי ומנהל המחלקה ולמדר את הרב הח"מ מעבודת הרבנות. הרב מעולם לא הביע חוסר אמון בעובדת, ואולם העובדות מדברות בעד עצמן וכפי שאתייחס בהמשך."

התייחסות סמנכ"לית משאבי אנוש

".....מזכירות המחלקה מנהלת הלשכה לא מוסמכת להגדרה כל שהיא מלבד תפקידה כפי שאושר ע"י משרד הפנים (מצ"ב נספח ג'), היא לא מנהלת מחלקה ואינה עומדת בתנאי הסף לתפקיד זה (מנהלת מח' נישואין). מנהל מח' הדת יונחה ע"י הח"מ להגדיר לה את תפקידה בהתאם ולטפל מול משרד הדתות בשינוי הגדרה זו ולתיקון הליקוי.".

התייחסות מנהל מחלקת הדת

"...בעמוד 4 לטייטה, הערת הביקורת בקשר למזכירות המחלקה שבו ציינת שבפועל ניתנים שירותי מזכירות ע"י מנהלת הלשכה לרב צקוטאי ולמנהל המחלקה. תגובתי היא: כאשר הרב אחרר מבקש ופונה למנהלת הלשכה הוא מקבל שירות מלא גם ממנה. לדוגמא: בתאריך 12.3.2018 ביקש הרב ממנהלת הלשכה לצלם לו 120 עותקים של מכירת חמץ. ואכן היא צילמה לו. למרות שיש לו מזכיר אישי. וכן כל דבר בענייני המשרד שהוא מתייעץ הוא מקבל מענה ממנהלת הלשכה."

• מפקחי הכשרות

מחלקת הדת קיבלה במכרזי כח אדם, שני מפקחי כשרות שכפופים הלכתית לרבנים וכפופים מינהלית למנהל המח'.

יש להבהיר בנושא הכשרות כי האחריות ההלכתית חולקה כך שהרב אחרר אחראי לנושא הכשרות בעיר מודיעין. הכשרות ברובע מכבים-רעות באחריות הרב ציקוטאי.

• אב בית של מח' הדת/מקוואות

העירייה הגדירה תפקיד של אב בית למח' הדת כאשר בפועל יש מבנה אחד של המח' ועיקר העבודה הינה אחזקה ותחזוקת המקוואות. מי שאמור להיות בכפיפות מלאה למנהל המח', בפועל, אינו מנוהל על ידו. במס' מקרים בהם נכחתי וביקשתי לדעת היכן העובד נמצא כי מנהל המח' אינו יודע היכן העובד וזה אינו מדווח למנהל המח' היכן הוא נמצא. הביקורת בדקה ומצאה כי אחד מתפקידיו של העובד לאסוף את הפדיון של המקוואות ולהעבירו לגזברות העירייה. בסיור מקוואות שערכה הביקורת בתאריך 21.2.2018, נמצא כי במקווה אבני החושן- קייזר, הכספת הייתה עמוסה במעטפות שלא נאספו מתאריך 28.1.2018 (על פי התאריך שצוין ע"ג המעטפה). הסכום הכולל שנמצא במעטפות היה כ- 5,000 ₪.

הביקורת שוחחה עם בלנים ובלניות ועלה כי ישנן תקלות שונות במקוואות. התקלות מדווחות לאב הבית של מח' הדת אך הטיפול בתקלות מתמשך תקופות ארוכות. לעיתים, ולאחר המתנה וחוסר טיפול של אב הבית, נעשית פניה ישירות למחלקת העירייה לטיפול בתקלות. הביקורת קיבלה תלונות על התנהלות ויחס לא הולם של אב הבית לבלניות ולבלנים. יש לציין את היועצת הארגונית שפעלה במח' וציינה כי: "...פרט לקושי התפקודי, רוב אנשי הצוות נתקלים בקושי בינאישי משמעותי בהתנהלות מול אב הבית בשל סגנונו האישי האגרסיבי, דבר היוצר תסכול רב עבור 2 הצדדים....". עוד נכתב בפרק זה: "תפקיד אחראי תחזוקת מקוואות הינו תפקיד ייחודי במודיעין מכבים-רעות, ברוב המקומות זהו תפקידו של הבלן."

העובד נדרש על פי הגדרת התפקיד למלא דו"ח שבועי על ביצוע עבודות בשגרה ואו בכלל.

הערת הביקורת


לא ברור לביקורת תפקידו של אב הבית של מח' הדת. נוכח העובדה שהבלנים ממשיכים בעבודתם

ובעצם נוצרה כפילות בביצוע וחוסר יעילות, נוכח התייחסות הבלנים והבלניות והביקורת לגבי התמשכות הטיפול בתקלות המדווחות על ידם.
העובד לא מדווח על פעילותו ופועלו ובעת שהביקורת בדקה, מנהל המח' לא ידע היכן העובד.
נדרשת התייחסות מנהל המח' והעובד לתלונות על ההתנהלות והתפקוד.

התייחסות מנהל מחלקת הדת

- "...בהמשך להערת הביקורת, שבו מתבקש מנהל המחלקה להגיב:
- א. אכן אינני יודע כל רגע נתון היכן העובד.
 - ב. באשר להתנהלותו של העובד, אלה הם הכלים שבו ושבידיו, וזאת התמורה שאני מקבל.
 - ג. בהגדרת תפקידו כאחראי אחזקה ותחזוקה, אין לו את הידע וההכשרה כטכנאי מערכות הנדרשים לתפקיד זה. מצורף בזאת הכישורים לאחראי אחזקה ותחזוקה במקוואות כפי שמופיע באתר משאבי אנוש של המשרד לשירותי דת. ומסומן כנספח 2. א2.
 - ד. מצו"ב הגדרת תפקיד אב בית למקוואות של היועצת הארגונית ומסומן כנספח א1.

שנת 2017


 <p>המשרד לשירותי דת</p>	שם העיסוק: איש אחזקה - מקוואות ועירובין
	כפיפות ל: מנהל מחלקת מקוואות ועירובין
	ממונה על:
	מס' תפקיד: גרסה:

6. דרישות העיסוק:

- 6.1 **השכלה:**
 - 6.1.1 הכשרה כטכנאי מערכות (חשמל, מיזוג, מכונות או כל תחום רלוונטי אחר).
- 6.2 **ניסיון קודם:**
 - 6.2.1 ניסיון באחזקת מבנים ומערכות (חשמל, מיזוג, גז, קיטור או כל תחום רלוונטי אחר).
- 6.3 **ידיעת שפות:**
 - 6.3.1 עברית.
- 6.4 **כישורים ותכונות נדרשות:**
 - 6.4.1 יצירתיות.
 - 6.4.2 כישרון טכני.
 - 6.4.3 אדיבות.
 - 6.4.4 סובלנות.
 - 6.4.5 סדר וארגון.
 - 6.4.6 אוריינטציה שירותית.
 - 6.4.7 מיומנויות תקשורת בין-אישית טובות.
 - 6.4.8 עמידה בתנאי לחץ.
- 6.5 **דרישות נוספות:**
 - 6.5.1 בעל רישיון נהיגה בתוקף.

7. הרשאות נדרשות:

- 7.1 אין צורך.

 <p>המשרד לשיחתי דת</p>	שם העיסוק: איש אחזקה - מקוואות ועירובין
	כפיפות ל: מנהל מחלקת מקוואות ועירובין
	ממונה על:
	מס' תפקיד: גרסה:

1. תמצית העיסוק:

תפעול ותחזוקה שוטפת של מבני הציבור בתחום אחריותה של המועצה הדתית הרלוונטית לרבות מקוואות, עירובין, מבנה המועצה, מבנים ומתקנים נוספים הנמצאים בתחום אחריותה של המועצה הדתית הרלוונטית. כל זאת, בהתאם לנהלים השונים הן הפנים ארגוניים והן החוץ ארגוניים.

2. מטלות עיקריות:

- 2.1 תיקון תקלות ברות תיקון במבני המועצה בהתאם להוראות הממונה, לרבות רישום ביומן ייעודי על פתיחת התקלות וסגירתן.
- 2.2 אחזקה שוטפת של מקוואות המועצה, לרבות אחריות לתיקונם של הליקויים בתיאום עם האחראי המנהלי וההלכתי.
- 2.3 פיקוח ובקרה על ביצוע העבודות על ידי בעלי מקצוע חיצוניים.

3. מטלות נוספות:

- 3.1 במידת הצורך, ביצוע דגימות מים במקוואות על פי הנחיות משרד הבריאות.
- 3.2 סיוע מקצועי בשיפוצם של מבני הציבור הנמצאים בתחומי המועצה הדתית הרלוונטית.

4. ממשקי עבודה פנים ארגוניים:

- 4.1 עובדי המועצה הדתית לרבות בלניות.

5. ממשקי עבודה חוץ ארגוניים:

- 5.1 אנשי מקצוע בתחומים שונים: אינסטלציה, מיזוג, גז, הסקה וכד'.
- 5.2 חברות חיצוניות אשר למועצה יש חוזי שירות עמם.
- 5.3 ספקי סחורות.

התייחסות סמנכ"לית משאבי אנוש

"... תפקיד אב בית מקוואות לא קיים, תפקידו של אחראי אחזקה ותחזוקה במח' הדת לתת מענה לכל המתקנים שבאחריות המחלקה. ההגדרה ניתנה ללא אישורי, אלא ע"י מנהל המחלקה וזאת על מנת להקל על הבלנים של המקווה את עבודתם. נושא זה הובהר והוסדר גם מול היועצת האירגונית. תמוה בעיניי מדוע מנהל המחלקה מתנער מאחריות כפי העובד ומתעקש להפיל את כל הרפש ולהתעלם מתפקידיהם של הבלנים, (טיפול באשפה, ליקויים, סידור הדוד וכו'). העובד שמבצע את תפקידו עפ"י המשימות שמוכתבות לו ממנהלו הישיר שתפקידו לוודא ולעקוב אחר ביצוע משימותיו כולל הגשת דוחות כפי שהגדיר לו מנכ"ל העירייה (זה נקרא לנהל). להערתך בנוגע לאיסוף הכספים העובד היה בחופשת מחלה, הווה אומר שעל מנהל המחלקה להתארגן בהתאם. מנהל המח' הדת יוזמן לביורר על כך שאינו מבצע את תפקידו כמנהל. לוודא כשהעובד בחופשה כל שהיא שהמשימה כמו כן על מנהל המח' של הפקדת הכספים תבוצע ע"י עובד אחר. לאור תוצאות הביורר אשקול את המשך הטיפול, כולל נזיפה בתיק האישי במידה ויידרש."

התייחסות העובד

לכבוד
שלמה חנינה
מנהל מחלקת דת

הנדון דו"ח מבקד העירייה

בהמשך לשיחתנו בנושא דו"ח מבקר העירייה לבקשתך התייחסותי:

- א. הנני מבצע את תפקידי בהתאם למטלות שהוטלו עליי ושבהחלטותי ואני מתייחס אליהם באחריות רבה וברצינות ובמקצועיות.
 - ב. בהקשר לסעיף לקיחת המעטפות ממקווה קייזר ומסירתן לגזברות המעטפות לא נמסרו עקב היותי בחופשת מחלה ועל כך ידע מנהל המחלקה ואלה מהגזברות קיבלה דיווח שאני בחופשת מחלה ואמסור את המעטפות ביום ראשון שלאחריו.
 - ג. ברצוני לציין שתפקידי במח' דת אינו אב בית מקוואות אלא אחראי אחזקה ותחזוקה כפי שהוגדר לי ע"י סמנכ"ל"ת משאבי אנוש.
- אני מופתע שכתב דו"ח ביקורת עליי מבלי לזמן אותי לשיחה מול מבקר העירייה.

אבקש להיפגש עם מבקר העירייה ולהביע את התייחסותי ועמדותי.

הערת הביקורת

בפועל התפקיד הוא אב בית מקוואות משום העובדה שקיים מבנה אחד, גן ילדים לשעבר, המשמש כמבנה המח' ובית העלמין. ועיקר העבודה היא במקוואות הפרוסות ברחבי העיר. הגדרת התפקיד, הכישורים הנדרשים, כמצוין בהגדרות משרד הדתות, אינן עולות בקנה אחד עם כישורי העובד. העובד עבר השתלמות הקשורה לניהול בתי עלמין, תחום שמאוד מעניין אותו ובו הוא טוב לדעתו. הביקורת נפגשה עם העובד ועולות טענות קשות על התנכלות וניסיונות של עובדי המחלקה להכשילו בעבודתו.

עיון בתוכנית עבודה או ניירות עבודה שהעובד הכין והציג לביקורת כעדות ליכולתו לנהל את נושא אחזקה ותחזוקה מעידות על בלבול וכנראה גם על היעדר יכולת לנהל את הנושא. מכיון שלטענתו יש לו יכולת טכנית, ותחת הנחה זו, יוכל לבצע עבודות מוגדרות ותו לאו.

לגבי תפקיד העובד באיסוף הכספים הרי היעדרות העובד מס' ימים בשל מחלה, אינה מסבירה את העובדה שלא היה כחודש במקווה באבני החושן, קייזר, העובד הסביר בשיחה כי פשוט שכח לבצע איסוף מהמקווה כאמור. מה שתומך בגישת הביקורת שיש לוודא שינחו את העובד ויעקבו אחר ביצוע המטלות על ידו.

• מפקח בית העלמין

מפקח בית העלמין התקבל לעבודתו בעירייה בתאריך 1.12.2013. הביקורת בדקה את ההתנהלות בנוגע לנוכחות ולשכרו בחודשים האחרונים.

נמצא כי העובד מגיש דוחות נוכחות ידניים. העובד נדרש לפעול באמצעות הסנריון, תוכנה לניהול הנוכחות בעבודה, ואכן בחודש 11/2017 דיווח נוכחות באמצעות התוכנה. עיון במסמכים מעלה כי העובד אינו מחתים נוכחות בכניסה ויציאה למקום העבודה. העובד מזין שעות עבודה למערכת באופן ידני וללא החתמה כפי שציינתי ונדרש על פי הכללים בעירייה.

בתאריך 8.11.2017 פנתה רפרנטית נושא הדת במח' משאבי אנוש בעירייה במכתב לעובד וציינה :
"בהמשך לשיחות שהתנהלו עם מנהלת משאבי אנוש בנושא הדפסת נוכחות כמו כל עובדי הרשות, לצערנו אתה ממשיך לדווח ידני ולא מדפיס כפי שהוסבר לך. בשיחה שלך עם מנהלת משאבי אנוש נאמר על ידך שסוכם איתך לעבוד חצי משרה. ללא אישור לתשלום שעות נוספות, שעות חג, שעות חול המועד. במקביל נמסר למנהל המחלקה לדאוג להקלדת הנתונים מהדוח נוכחות למערכת הסינריון. לצערנו גם זה לא נעשה. אנו מבקשים להקפיד להדפיס".
בתאריך 24.12.2017 הועבר לעובד מכתב ממנהלת מח' משאבי אנוש. בו נכתב: "אנו מבקשים להביא לידיעתך וכפי שסוכם בקבלתך לעבודה שאין לך אישור לבצע שעות נוספות. שעות נוספות בדוח מהווים כשעות עודף/או קיזוז מחוסר בלבד כל חודש בחודשו".

הערת הביקורת

הביקורת רואה בחומרה את ההתנהלות בנושא. נדרשת התייחסות העובד לנושא וכן התייחסות והצגת הפעילות של מנהל המח' על מנת למנוע הישנות ההתנהלות כאמור.

התייחסות העובד

3 עמ' 3

בס"ד

6.3.2018

לכבוד

מר אריק משיח

מבקר העירייה

הנדון: התייחסות לביקורת המבקר

1. מאז תחילת עבודתי בבית העלמין לא היו בקשות כל שהו מלבד זה שיהיה לפחות החזר הוצאות שאני מוציא מכיסי דלק. רכב. וזמן בלי חשבון שעות. ולכן הדוחות הם אינם משקפת את העבודה בשטח.
 2. אני זמין לטלפון ומתייצב בבית העלמין בעת הצורך – בכל לוויה. בלילה. ביון. במוצאי שבת וערבי חגים. 24 שעות ביממה. ומאחר שלצערי היום ישנם 200 נפטרים בשנה ולא כבשנים הקודמות. שהמקום הולך וגודל ויגדל עם הזמן. הוצאות גדלות. זמן בלי חשבון ..
 3. ביקשנו ממשאבי אנוש שיגדירו מה היא עבודה של 4 שעות, ולא ניתנה תשובה עד היום.
 4. לטענת משאבי אנוש שפנתה אלי אכן התקבל המכתב לגבי הדפסת נוכחות. התייעצתי איך ניתן לפתור את הבעיה כאשר אני עסוק בליות בהפרש של שעתיים ובלילות ופגישות עם הקבלן והחכ"ל בשטח. לא היה מענה.
 5. מה שנכתב שדיברו איתי על שעות נוספות שעות יום חול המועד ושבתות מוצאי שבת לא היה ולא היו לי שום בקשות במהלך כ - 19 שנים. ורק לאחרונה מלפני כחודשיים דברתי עם המנכ"ל וזימן את גבי שבי שתבדוק את הנושא לשפר התנאים כי היום שכמות הלוויות הולכת וגדלה אני תורם מזמני ומכספי. ובישיבה זו גבי שבי אמרה למנכ"ל כי אני אסדר את הנושא בהקדם. אך חלפו חודשיים פלוס ולא הייתה התייחסות כלל. גם לאחר שפניתי למשרדה והזכרתי להם שאני ממתין לתשובה ועד לרגע זה לא הייתה התייחסות מגברת שבי דרעי.
- מה שכן עניין אותה ואת משאבי אנוש שדו"ח ספטמבר 2017 הוגש באיחור אע"פ שהיה מוכן והוסבר לגבי דינה חיון. שדו"ח שאני מגיש אינו משקף את עבודתי בשטח. ולי יש בעיה עם נושא זה ואם היו עושים עבודת מטה. איך עובד בית עלמין שעות ותנאים, לא היו מתייחסים בזלזול.

התייחסות מנהל המחלקה

....”

התייחסות המנהל:

א. העובד מקליד דרך הסינריון מנובמבר 2017

ב. לאחר פניה במייל של משאבי אנוש מיום 8.11.2017, ושבה הגבי יפי שטיינברג אחראית נושא מחלקת משאבי אנוש שלחה מכתב לעובד, שבה סוכם בין מנהלת משאבי אנוש למפקח בית העלמין, כי העובד יעבוד בחצי משרה ללא אישור לתשלום שעות נוספות, שעות חג, שעות חול המועד העובד מכחיש סיכום זה ושאלן בכלל נושא זה עלה, כי אם נושא זה היה עולה העובד לא היה עובד בחג, בחול המועד ושעות נוספות.

”/”

ג. אינני יכול כאחראי בית העלמין להורות להפסיק את עבודתו של העובד מעבר לחצי משרה, כי זה יפגע אנושות במתן שירות לתושבים ולמשפחות. אלא אם כן אקבל הוראה מפורשת מהגופים המוסמכים בעירייה שבה המפקח יעבוד בחצי משרה.

ד. מצוייב פנייתי מחודש דצמבר למשאבי אנוש שבה אני מבקש שיצוין באיזה שעות המפקח צריך לעבוד. ומסומן כנספח 4.

ה. ב – 3 לינואר פניתי בשנית למשאבי אנוש ואני מלין מדוע טרם קבלתי תשובה לשאלתי. מסומן כנספח 4א. ונספח 4ב.

ו. עדיין אני ממתין לקבל את הגדרת שעות עבודתו של מפקח בית העלמין.

4. בעקבות דו"ח הביקורת וחוסר תגובה ממשאבי אנוש, אני שוקל להורות למפקח בית העלמין לעבוד בחצי משרה בלבד. לא כולל ימי חופשה בעירייה ולא כולל כוננות. כי העובד מתנגד לעבוד בכוננות. (אך פגיעה בשירות למבקשי השירות מונע ממני להחליט מידיתי).

”.

התייחסות סמנכ"לית משאבי אנוש

”...על העובד חלה חובת החתמת כרטיס כמו כל עובדי העירייה. העובד זומן לשיחה אצל מנכ"ל העירייה בנושא. בשיחה זו הובהר לעובד כי בהנחה ועושה שעות נוספות בפועל הם ישולמו לו בכפוף לכך שיחתים כרטיס. בנוסף, סוכם שיוזמן לשיחה אצל הח"מ לבדיקת תגמול נוסף – טרם נקבעה ישיבה. העובד, מנהלו והח"מ יוזמנו למנכ"ל על מנת להגדיר את שעות עבודתו, החתמת כרטיס ותפקידו. תוצאות פגישה זו יועברו למבקר העירייה.”

הערת הביקורת

הביקורת קיבלה משוברים מהגורמים הממונים. קיימת שביעות רצון מתפקודו של העובד.

מאידך, כללי העסקה והתנהלות העובדים בעירייה ברורה ונהירה.

סמנכ"לית משאבי אנוש ומנהלת המח' יזמינו את העובד יבהירו לו את תנאי העסקה והתנהלות מהם אין לחרוג.

4.5 מבנה ארגוני – העסקת יועצת ארגונית

העירייה שכרה את שירותיה של יועצת ארגונית לעניין בחינה וטיוב מערך פעילות שירותי דת. היועצת פעלה בשנים 2015 ו- 2016. ושכרה כיועצת לעניין הסתכם בכ- 25,000 ₪. היועצת הציגה הגדרות תפקידים לכל בעלי התפקידים במח'. הגדרות התפקידים הועברו לידיעת העובדים על ידי מנהל מחלקת הדת.

הערת הביקורת

עבודת היועץ הארגוני במח' הדת הסתיימה והוגשו מסמכי סיכום. עיון במסמכים כמו גם בהגדרות התפקידים לדעת הביקורת בוצע באופן טוב ונותר לממשם ככתובם. מההתייחסויות שהועברו לביקורת עולה כי הגדרות תפקיד לא נהירות לעובדים. הביקורת סבורה שיש להעביר בשנית לעובדי המח' את הגדרות התפקיד כפי שהוחלטו על ידי סמנכ"לית משאבי אנוש בעירייה.

5. כשרות

בפרק העוסק בנושא הכשרות, הביקורת בודקת ומבררת את הקשור להיבט המינהלי. אין בכוננת הביקורת לעסוק או לבקר את תחום ההלכה. יש לציין כי קיימת הפרדה "גיאוגרפית" בהתנהלות בנושא. כאשר במודיעין מוביל בתחום הרב אלחרר וברובע מכבים-רעות מוביל הרב צ'יקוטאי.

5.1 כללי

א. מבקרת המדינה, גב' בן-פורת, כתבה על נושא הכשרות במסגרת "דוח על הביקורת במועצות דתיות", התשנ"ז 1997, דוח שנתי מס' 48.

כתבה המבקרת כי, לפי תקנות איסור הונאה בכשרות (תעודות הכשר), התשמ"ט-1988, יש להגיש את הבקשה לתעודת הכשר לבית אוכל או ליצרן מזון (להלן - בית עסק) על "טופס בקשה לקבלת תעודת הכשר". בטופס יש לציין פרטים שונים על בית העסק, לרבות תיאור המאכלים, ופרטים על חומרי הגלם ומקורות אספקתם. על הרב האחראי מטעם מחלקת הכשרות של המועצה הדתית לאשר על גבי הטופס כי בדק את פרטי הבקשה ואת בית העסק; להמליץ, או לא להמליץ, על מתן תעודת הכשר, ולפרט את הנימוקים להחלטתו. על הרב המקומי לאשר בחתימתו בטופס את הסכמתו למתן תעודת הכשר.

עוד כתבה המבקרת לגבי מעמדו של משגיח הכשרות וניגוד העניינים בכך ששכרו משולם ישירות למשגיח על ידי בעל העסק. בעיית עניין מעמדו של משגיח הכשרות נבדק פעמים מספר בעבר בידי משרד מבקר המדינה. כבר בדוח שנתי 42 (עמ' 365) התריעה מבקר המדינה, ש"קיים אפוא מצב מעורפל בנוגע לזהות מעבידו של משגיח הכשרות... תלותו של המשגיח בבעל העסק המשלם את שכרו מעמידה אותו במצב של ניגוד עניינים".

המבקרת עסקה בנושא של קיום אסמכתאות ומסמכים המעידים על כישוריו של כל משגיח כשרות והאסמכתאות לקבלה לעבודה. עוד נכתב כי חוזר מנכ"ל משרד הדתות ממרץ 1987 קבע כי: "יש לבקש אישור בכתב מהרבנים בדבר התאמה לתפקיד של השוחטים והמשגיחים".

נקבע עוד בחוזר המנכ"ל כי: "מפקחי הכשרות והמשגיחים צריכים לדווח בכתב על פעולותיהם ועל ממצאי הפיקוח שלהם". כמו כן נקבע כי: ש"בעת קבלת עובד חדש לעבודה, צריך לדאוג לכך שיעבור בדיקות רפואיות. עובדים המטפלים במזון צריכים לעבור בדיקות רפואיות תקופתיות".

חוזר מנכ"ל משרד הדתות מאוגוסט 1991 קבע כי: "המועצה צריכה לקבוע כללים לחלוקת עבודה בין המפקחים והמשגיחים, ומידת עומס העבודה שיש להטיל על כל אחד מהם".

סעיף זה בא למנוע מצב שבו יש משגיחים העובדים בעת ובעונה אחת בבתי עסק רבים. עומס עבודה גדול על אותו משגיח אינו מאפשר לו לעשות כראוי את הדרוש לשמירת הכשרות בבתי העסק.

ב. המשרד לשירותי דת הוציא חוזר מנכ"ל, התש"ע/1, נוהל הפעלת מערך כשרות במועצות דתיות, ממנו ניתן לגזור התנהלות מתחייבת בנושא גם במחלקת הדת בעיריית מודיעין מכבים-רעות.

ג. אחרון לעניין הכשרות, בג"צ 3336/04 שנדון וניתנה החלטה בעניין בתאריך 9.5.2017. שגם בו היו המלצות לעניין הכשרות שלא מומשו ולא פורסמו והוגדרו כהנחיות מחייבות.

5.2 סקירה – כשרות, ממצאי הביקורת הקודמת

במהלך הביקורת בשנת 2008/9 התבקשו הנתונים כמפורט והבקשה סורבה על ידי מוביל הכשרות בעיר מודיעין דאז, הרב לאו. התבקשו הנתונים הבאים:

- רשימת העסקים בעיר המפוקחים על ידי משגיחי הכשרות ועל ידי מפקח הכשרות.
- ליד כל שם בית עסק יצוינו שעות ההשגחה שנקבעו לבית העסק.
- שם המפקח המועסק בכל עסק והיקף שעות עבודתו בבית העסק.
- העתק מתעודות ההסמכה של משגיחים שעברו קורס משגיחים ברבנות הראשית.

צוין והודגש בעת עריכת הביקורת בשנת 2008/9 כי אי מסירת המידע הוא מבחינת שיבוש עבודת הביקורת והעלמת מידע הנדרש לביצוע עבודת הביקורת.

באותה עת פנתה הביקורת למנהל מח' הדת אשר מחזיק את סמכויות ניהול המח' (הרבנים אמונים על תחום ההלכה), במכתב בתאריך 8/11/09. מצ"ב עיקרי המכתב:

1. על פי הנתונים שעלו עד כה בביקורת שנערכת במח' הדת של העירייה, נמצא כי הסמכויות של ניהול המחלקה נמצאות בידך.
2. כפועל יוצא מסעיף 1, מי שסמכויות ניהול המח' נמצאות בידו, אבקש להציג בפני את הנתונים הבאים: רשימת העסקים בעיר המפוקחים על ידי משגיחי הכשרות ועל ידי מפקח הכשרות. ליד כל שם בית עסק יצוינו שעות ההשגחה שנקבעו לבית העסק. שם המפקח המועסק בכל עסק והיקף שעות עבודתו בבית העסק. אבקש העתק מתעודות ההסמכה של משגיחים שעברו קורס משגיחים ברבנות הראשית. ההסכם עם חברת כח אדם – עמיעד, המעסיקה את משגיחי הכשרות.
3. הבקשה בעל פה לקבלת הנתונים הועברה לרב לאו וסורבה על ידו. התשובות לשאלותי לרב לאו, נענו באופן חלקי וחסר ביותר על ידך במכתבך מתאריך 14/10/09.
4. השאלות הנשאלות נמצאות בתחום אחריותך (ניהול ומינהל), מבלי לעסוק בעניינים שבהלכה, ולפיכך, אבקש להשלים ולענות על השאלות המצוינות בסעיף 2.

השיב לי באותה תקופה מנהל המחלקה וצירף את רשימת העסקים בתחומי העיר מודיעין בהם יש השגחה. כמו כן, מצ"ב מכתבו של מנהל מח' הדת משנת 2008/9:

1. הנתונים שעלו במסקנתך כי סמכויות ניהול המחלקה נמצאת בידו, אינם מדויקות. וזאת כי מטבע הדברים, במחלקת דת משולבים סמכות הלכתית וסמכות מינהלית. המשגיחים זה לזה ועובדים יחד בכריכה אחת. אשר ע"כ כל מה שקשור לסמכות מינהלית היא אכן בידו.
 2. מערכת כשרות משולבת בסמכות מינהלית ובסמכות הילכתית.
- סמכות מינהלית:** 1. הדפסת תעודות כשרות, הזמנת תעודות כשרות, טפסי מילוי בקשה לתעודת כשרות, הכנת תעודות ועמידה בקשר שוטף עם מפקח הכשרות.

סמכות הלכתית: חתימתו של הרב אשר רק הוא מוסמך עפ"י חוק תעודת כשרות. חתימתו של הרב מצד עצמו נתונה לשיקול דעתו הבלעדי בהסתמכותו על בעל העסק, על המשגיח, על שעות העבודה ואשר בגין כך אין לסמכות המינהלית שום שיקול דעת על כך, ושום קריטריון מובנה המסדיר בין הרשות המינהלית לרשות ההלכתית.

3. מצ"ב רשימת העסקים בעיר המפוקחים ע"י מפקח הכשרות אשר אני אחראי עליו מינהלית. אני מדפיס ומנפיק למפקח הכשרות את תעודות הכשרות לחלוקה לבתי העסק בזמנם ובמועדס. לפי הרשימה המצ"ב.
4. שיקול הדעת של הרשות ההלכתית בגין הצורך, הזמן ושעות הפיקוח של משגיח הכשרות אינם בידי היות והם אינם שליחים שלי. מבחינתי אם מפקח הכשרות של המחלקה אומר לי שצריך להנפיק תעודת כשרות לעסק מסויים וזאת באישורה של הרשות ההלכתית אני מנפיק. אף אם לא יהיה בעסק שום משגיח כשרות.
5. מצ"ב תעודה להשכלה גבוהה. ותעודת רבנות "יורה יורה" של מפקח הכשרות המעיד כי מפקח הכשרות מוסמך לא רק בכשרות אלא אף להיות רב מוסמך.
6. יש לציין כי אם הרשות ההלכתית תורה לי כמשל, להנפיק תעודות כשרות ל – 1,000 עסקים תחת מפקח אחד, וללא אף משגיח כך אני אעשה ואנהג ללא בדיקת הביקורת ההלכתית על כך. שהיא לא בתחום אחריותי כמנהל.
7. מבחינתי כרשות מינהלית להנפיק תעודות כשרות ללא צורך בשום משגיח כשרות ומפקח כשרות במידה והממונים עלי, מנכ"ל העירייה וראש העירייה יורו לי כך. (במידה וזה לא יהיה לי אסור על פי חוק).
8. מפקח הכשרות מסתובב במשך היום ולעתים גם בלילה בכל עסקי המזון בעיר אף מעבר לשעות עבודתו. הרבנים מרוצים מטיב עבודתו וסומכים עליו ומי אני, שאבקר את מפקח הכשרות וזאת עוד כאשר הרשות ההלכתית סומכת את ידיה עליו.

הערת הביקורת

בתאריך 5.2.2018 פנה המשרד לשירותי דת לקבלת מידע. במייל נכתב: ".....ב-9.5.17 ניתן על-ידי בית המשפט העליון בבג"צ 3336/04 התנועה להגינות שלטונית, צו מוחלט לפיו עד סוף יוני 2018 צריך להסתיים הטיפול בניתוק הזיקה שבין משגיח-מושגח, ומערך הכשרות החדש צריך להיות מוכן, כך שלכל היותר יחל בעבודתו המלאה (לאחר הרצה) עד 1.9.18.".

מנהל המח' התבקש להשיב על השאלה: "באיזה אופן מועסקים משגיחי הכשרות באזור שתחת סמכותכם? (למשל: בית-העסק; חברת כח-אדם; עצמאי מנפיק חשבונית; עובד רשו"מ וכד')". כמו כן הועבר מכתב מפורט הנדרש למענה מח' הדת.

5.3 מפקחי הכשרות והמשגיחים

עיריית מודיעין מכבים-רעות מעסיקה שני מפקחי כשרות במשרה מלאה. מפקחי הכשרות נבחרו במכרז כח אדם שקיימה העירייה. שעות הנוכחות בעבודה של מפקחי הכשרות מאושרות על ידי מנהל מח' הדת.

משגיחי הכשרות העובדים בעיר הם אלה שנבחרו לפני מס' שנים, עוד מהתקופה שבה הרב לאו. העירייה מינתה וועדה לבחירת משגיחי כשרות נמסר לביקורת שמאז כניסתם של מפקחי הכשרות לעבודתם בעירייה, עדיין לא התכנסה הוועדה לבחירת משגיחים.

5.4 משגיחי הכשרות

משגיחי הכשרות מועסקים על ידי בעלי העסקים, בתלושי שכר, חלקם במעמד של עוסק מורשה המקבלים תשלום מבעלי העסקים ישירות.

העיר מודיעין

בעיר מודיעין מוביל את הכשרות הרב אלחרר.

למפקח הכשרות במודיעין נתונים לגבי 12 משגיחי כשרות. רובם ככולם התקבלו טרם תחילת עבודתו של המפקח האמון על עבודתם (סמכות הלכתית). משגיח אחד מועסק גם בעסקים ברובע מכבים-רעות. בבדיקה במח' הדת נמצא והוצגו לביקורת 12 תיקי משגיחים. לכולם נמצא אישור רפואי כנדרש. בחלק מהתיקים לא נמצאו תעודות הסמכה של הרבנות הראשית לעיסוק בתפקיד. משגיחי הכשרות במודיעין מועסקים על ידי חב' תמרור, וחלקם עוסקים פטורים שמקבלים שכרם ישירות מבעל העסק.

רובע מכבים-רעות

ברובע מכבים-רעות מוביל את נושא הכשרות הרב צ'קוטאי. העירייה מינתה מפקח כשרות המפקח על משגיחי הכשרות בעסקים ברובע מכבים-רעות. למפקח הכשרות ברובע מכבים-רעות נתונים לגבי 5 משגיחי כשרות (משגיח אחד מועסק גם במודיעין). ברובע פועלים 12 עסקים. הכשרות הניתנת על ידו היא כשרות רגילה. למעט עסק אחד בד"צ בית יוסף, מהדרין. לדברי הרב צ'קוטאי, שעות ההשגחה לכל עסק נקבעות על ידי מפקח הכשרות. ברובע מכבים-רעות המשגיחים מועסקים ישירות על ידי בעלי העסקים. משגיחי הכשרות מקבלים את שכרם ישירות מבעלי העסקים. הועברה התייחסות של מפקחי הכשרות. הוצגו לבקשת הביקורת אישורים רפואיים כנדרש.

הערת הביקורת

הביקורת מציינת כי הושלמו תיקי משגיחים הנמצאים במחלקה. הביקורת מדגישה את העובדה כי בחלק מהתיקים לא נמצאו תעודות הסמכה של הרבנות הראשית לעיסוק בתפקיד. נמסר לביקורת כי אין מניעה להעסיק משגיחים וותיקים ללא תעודות הסמכה.

5.5 נתונים לגבי ההשגחה בעסקים

להלן נתונים שמנהל מח' הדת העביר למשרד לשירותי דת: "....."

משרות מפקחים : 2 (בתקן)

משגיחים : אין משגיחים בתקן.

סה"כ משגיחים שאינם בתקן : 14

סה"כ עסקים : 179

סה"כ עסקים בכשרות רגילה : 141

סה"כ בכשרות מהדרין : 38

אופן העסקת המשגיחים : חלקם עוסקים פטורים וחלק משכורת דרך כ"א.

בוודאי שמשמשים בשירת הים.

עסקים	הרב ליעד אוריין מפקח כשרות	דוד-ליאור עלימה מפקח כשרות	סה"כ
השגחה עד שעה	82	84	166
השגחה 1-2 שעות	3	2	5
השגחה 2-3 שעות	2	2	4
השגחה 3-5 שעות	5	1	6
השגחה צמודה	0	0	0
סה"כ עסקים מעל משגיח 1	4	0	4

מפקח הכשרות ברובע מכבים-רעות מסר לביקורת כי קבע לכל 12 בתי העסק במכבים-רעות להיכלל בקטגוריה של "השגחה עד שעה".

הערת הביקורת

הביקורת ביקשה ממפקח הכשרות בעיר מודיעין להציג בפניה את כלל הנתונים גם לגבי העסקים "המושגחים" בעיר מודיעין. המפקח מסר לביקורת כי ההחלטה לגבי הצגת הנתונים במלואם תועבר להחלטת הרב אחר.

הביקורת מבקשת לקבל משני המפקחים את המידע כמצוין בסעיף 5.2. לעיל :

- רשימת העסקים בעיר המפוקחים על ידי משגיחי הכשרות ועל ידי מפקח הכשרות.
- ליד כל שם בית עסק יצויינו שעות ההשגחה שנקבעו לבית העסק.
- שם המפקח המועסק בכל עסק והיקף שעות עבודתו בבית העסק.
- העתק מתעודות ההסמכה של משגיחים שעברו קורס משגיחים ברבנות הראשית.

הסמכות המינהלית קרי, מנהל המח', חייב להחזיק בידיו את שמות המשגיחים, תעודות השכלה, כשירות, אישור המעיד על מצב בריאותו של המשגיח. עובדים אלה, אף שהעסקתם היא באמצעות חברת כח אדם, הרי הסדרת העסקתם, בפן המינהלי, באחריות ובסמכות מנהל מח' הדת. כפי שמנהל המח' אחראי מינהלית על מפקח הכשרות כך חייבת סמכותו המינהלית להגיע עד "הקצה" בתחום הכשרות – כולל משגיחי הכשרות.

הנושא ל שעות ההשגחה של כל עסק (קביעת שעות משגיח בכל עסק) חייב להיות מעוגן בנתונים ברורים לציבור ולבעלי העסקים המשלמים. נכון הוא שהמשית הוצאה על בעל עסק, "שעות משגיח", יוכל להגן ולהסביר את הקביעה.

כל המידע אותו הזכרתי אינו נמצא בידי מנהל המח'.

הערת הביקורת לאחר קבלת ההתייחסויות

הביקורת מבקשת לציין את שיתוף הפעולה של כלל הגורמים עם הביקורת בנושא הצגת נתוני הכשרות בעיר. הנתונים לגבי העסקים בעיר, מפקחי הכשרות, משגיחי הכשרות הפכו להיות נתונים "שקופים" לביקורת אחרי שנים של ניסיונות להשיג את המידע הנוגע לנושא הכשרות. הביקורת מציינת את שיתוף הפעולה של הרב אלחרר, הרב ציקוטאי ומודה על העברת הנתונים על ידי מפקחי הכשרות בעיר - הרב ליעד אוריין, הרב דוד עלימה.

6 . מקוואות

בפרק העוסק בנושא המקוואות, הביקורת בודקת ומבררת את הקשור להיבט המינהלי. אין בכוננת הביקורת לעסוק או לבקר את תחום ההלכה.

6.1 בעיר מודיעין מכבים-רעות חמישה מקוואות על פי המיקום הבא: עמק דותן – גברים ונשים, יעל הגיבורה - מוריה, אליהו הנביא – שמשוני, אבני החושן - קייזר, הדרים -ברובע מכבים-רעות. בבדיקה מול מדור רישוי עסקים נמצא כי למעט המקווה ביעל הגיבורה – מוריה **הנמצא בתהליכי חידוש רישיון, כלל המקוואות בעיר פועלים עם רישיון עסק כנדרש בחוק.**

6.2 בתאריך 21.2.2018 ביצעה הביקורת סיור במקוואות. הביקורת מציינת כמפורט: **מקווה יעל הגיבורה, מוריה** – הבלן דיווח כי בימים אלה המקווה עובד ואין בו תקלות. הייתה בעת האחרונה תקלת חשמל שדווחה לאב הבית של מח' הדת, התיקון/טיפול נמשך תקופה ארוכה. הבלן החליט שלא להמתין לטיפול המתמשך ופנה ישירות למח' החשמל שטיפלה ופתרה את הנדרש. הבלן דיווח לאב הבית של המח' כי מחסן החצר הרוס ופרוץ. לדבריו דבר לא נעשה בנושא. הביקורת מציינת כי הסחורה שנצפתה במחסן נהרסה לחלוטין. נייר טואלט וכד', להערכת הביקורת נזק של מאות ₪. במועד עריכת הביקורת לא היה מחסן במקווה.

מקווה אבני החושן, קייזר – המבנה של המקווה, החדרים והריהוט שבו, למיטב דעתה של הביקורת, נראים מצוין. בבדיקה של הכספת נמצא כי הפדיון של חודש, כ – 5,000 ₪ היה מונח במעטפות ולא נאסף על ידי אב הבית של המח' כנדרש. מחסן הציוד והחומרים של המקווה ממוקם במקום בו היו מוצבות עגלות האשפה של המקווה.

מקווה עמק דותן – טענה לתקלות רבות שלא נפתרות. נטען שהועבר לאב הבית ונמצא בטיפול שלא מסתיים. גם במקווה זה, דווח על תקלת חשמל, כאשר הטיפול התמשך, נעשתה פנייה ישירה למנהל מח' החשמל, שטופלה תוך זמן קצר. המחסן במקווה פתוח ונמצאים בין החומרים גם הציוד של אב הבית של המקוואות. לא ברור איך "מושכים" ציוד ומכוון שהמחסן פתוח, לא ברור מי "מושך" חומרים !?

הערת הביקורת

האווירה הינה כי תקלות מדווחות לאב הבית של המח' לא מטופלות או לוקח זמן רב עד שמטפלים בהם. נמצא כי הבלניות חשות שלא בנוח לפתוח תקלות וכי השיח ביניהן לבין אב הבית אינו נעים. איסוף הכסף מהמקוואות הוגדר כתפקיד של אב הבית של המח'. הוסבר לביקורת על

ידי אב הבית כי איסוף הכסף "נשכח" למשך כחודש ימים. המחסנים לציוד וחומרים במקוואות דורשים טיפול. העובדה שהמחסן במקוואה ביעל הגיבורה, מוריה, נהרס ועימו הציוד שהיה בו וכלה באילתורים שנוקקו להם באבני החושן, הוצאת עגלות האשפה והפיכת חדר האשפה למחסן ואין פתרון מזה מס' חודשים, מעידה על בעיה תיפקודית של האחראים. הביקורת מבקשת לדעת מי מנהל את מלאי החומרים הנמצאים במקוואות?

6.3 נמסר לביקורת כי בכלל המקוואות ישנן קופות רושמות.
6.4 המקוואה בשכונת רעות מפוקח הלכתית על ידי הרב צ'קוטאי. הרב הוא שבוחר את הבלניות למקוואה.

6.5 בבדיקת סעיפי הכנסה שנת 2009 – 2008, לעומת שנת 2017, גביית כספים, קרי הכנסות משירותי הדת בעיריית מודיעין מכבים-רעות – הכנסה מתשלום דמי כניסה למקוואות, סעיפי ההכנסות במקוואות, הם כדלקמן :

שנת 2017	שנת 2009 (עד 15/10)	שנת 2008	מקוואות – הכנסות
ש"ח 399,906	ש"ח 228,517	ש"ח 212,824	

להלן התפלגות ההכנסות בין המקוואות לשנת 2017

שם המקוואה	הכנסות 2017
עמק דותן - גברים	₪ 55,937
יעל הגיבורה - מוריה	₪ 112,504
עמק דותן – נשים	₪ 78,402
הדרים – רובע מכבים-רעות	₪ 4,331
אליהו הנביא - שמשוני	₪ 61,148
אבני החושן - קייזר	₪ 87,583
סה"כ הכנסה	₪ 399,906

הערת הביקורת

תוקן הליקוי שצוין בדוח הביקורת בשנת 2009. אופן רישום ההכנסות בגין כניסה למקוואות מתבצע עם הפרדה למקוואות השונים.

בולטת וחריגה ההכנסה הרשומה במקוואה הדרים- רובע מכבים-רעות. הכנסה שנתית רשומה בסך 4,331 ₪, מגלמת בתוכה :

18 טובלות בחודש = 12 חודשים : 20 ₪ לטבילה : 4,331 ₪ הכנסה שנתית לשנת 2017.

הביקורת מציינת את העובדה שמדובר בפעילות מצומצמת על פי הגדרת כלל הגורמים במערכת ויש לשקול את המשך הפעלתו.

התייחסות הרב ציקוטאי

"...העלתה הביקורת לגבי מקווה רעות "הדרים" הביקורת מציינת את העובדה שמדובר בפעילות מצומצמת עפ"י הגדרת כלל הגורמים במערכת "ויש לשקול את המשך הפעלתו". יורשה לי להעיר על דברי הביקורת הקשים מנשוא "ויש לשקול" ... מקווה רעות הוקם בשנת 92, ושירת את תושביו במסירות אין קץ ע"י הבלניות וגם כיום הוא משמש את תושבות האזור המחפשות את הייחודיות של מקווה רעות. המקווה אינו עסק כלכלי שמדובר בהכנסות ובהוצאות. המקווה הוא עסק של מצווה. שהמדינה שותפה לה ובונה מקוואות בכל רחבי הארץ בלי מגמת הכנסות והוצאות. מצוה יקרה וחשובה. אשר היא אחת מאושיות עמודי היהדות וטהרת בנות ישראל גדול לאין ערוך. וכבר הורו לנו רבותינו שמקווה קודם לבית כנסת, ולכן אין לחשוב על זה. ואין לסגור מקווה זה גם אם ההכנסות זעומות ודלות. ואדרבא סגירה כזו תגרום להפסד רוחני חמור מאוד צר לי מאוד שהביקורת מעלה זאת על דל שפתותיה.

הערת הביקורת

ההסתכלות של הביקורת היא מינהלית. אין עוררין על כך שהמקווה "שירת את תושביו במסירות אין קץ". תפקידה של הביקורת להציג למקבלי ההחלטות את הנתונים יחד עם העובדה שלמקווה הכנסה שנתית בסדר גודל של 4,000 ₪ לשנה. ומנגד ההוצאה לנושא כח אדם, חימום המים, אחזקה ושיפוץ המקום. הוצאות שמוערכות בעשרות אלפי ₪ בשנה. הנתונים מוצגים למקבלי ההחלטות לצורך בחינת המשך הפעלתו.

6.6 נערכה בדיקה של כרטסת הנהח"ש של מח' הדת בעירייה. להלן נתונים לגבי ביצוע תקציב בסעיף הוצאה של המקווה:

הוצאות 2017				הוצאות 2016				סעיפי ההוצאה שנבדקו
יתרה תקציבית	אחוז ביצוע	ביצוע	תקציב	יתרה תקציבית	אחוז ביצוע	ביצוע	תקציב	
₪ 45,294	88.5%	₪ 354,705	₪ 400,000	₪ 83,954	79%	₪ 316,045	₪ 400,000	מקווה

בהסתכלות על הטבלה בולטת העובדה לעומת הביקורת בשנת 2008/9 כי אחוזי ניצול התקציב עלו משמעותית.

6.7 אמצעי חימום המים במקוואות הינו גז. החברות המספקות את הגז למקוואות הינם: חב' אמישרגז - העלות בשנים 2016/7 על פי חו"ז קבלן, כ - 110,000 ₪ לשנה. חב' יגל (מספקת גז למקווה באבני החושן, קייזר) - העלות בשנים 2016/7 על פי חו"ז קבלן כ - 20,000 ₪ לשנה.

בבדיקה מול הרפרנטית בגזברות נמצא כי מבוצעים תשלומים של החשבונות החודשיים ללא שיש חוזה, הסכם הקשור לרכישת גז.

הערת הביקורת

לא נמצא חוזה אל מול ספקי הגז. לפיכך, לא ברורה לביקורת בחירת הספקים ודרך ההתקשרות מול הספקים. נהיר לביקורת כי לא נבחנו התעריפים המשולמים לחברות הגז. נדרשת התייחסות הגזברות לגבי אופן ביצוע תשלום לספק ללא חוזה או הזמנת עבודה תקפים.

6.8 נבדקה מצבת כח אדם במקוואות במודיעין מכבים-רעות. נכון לשנת 2017 מעסיקה העירייה בלנים ובלניות כמפורט (חלק מהעובדים מועסקים בחלקיות משרה):
מקווה ברח' עמק דותן - 1 בלן, 2 בלניות, 1 סייעות לבלניות.
מקווה אליהו הנביא, השמשוני - 1 בלן (משותף עם קייזר), 4 בלניות, 2 סייעות.
מקווה, אבני החושן, קייזר - 1 בלן (משותף עם השמשוני), 2 בלניות, 1 סייעת 1 מנקה שעתית.
מקווה בשכונת הדריס, רעות - 1 בלנית, 1 סייעת.
מקווה יעל הגיבורה, מוריה - 1 בלן, 1 בלנית, 1 סייעת לבלנית.
בנוסף למס' העובדים/ות המצוין ישנן עוד 9 סייעות שעתיות לבלניות.
בביקורת שנערכה בשנת 2009, נמצא כי הדיווחים של העירייה לגבי המשרתים בקודש אינם מעודכנים. בביקורת הנוכחית נמצא כי עודכנו הדיווחים למשרד הדתות.
נמצא בביקורת (חו"ז 2017), כי משרד הדתות העביר במהלך שנת 2017 סכום של 22,306 ₪, לחודש המוגדר כ"בלניות נורמטיבי", השתתפות בשכר בלניות.
העירייה עדיין לא דיווחה למשרד הדתות על מצבת בלניות לשנת 2017.

הערת הביקורת

נדרש להשלים ולהציג לביקורת את דיווחי העירייה למשרד הדתות לגבי מצבת הבלניות.
מח' כח אדם תשלם את בדיקת העסקת קרובי משפחה – סגן גזבר ובלנית מקווה הדריס רעות.

7. עירובין

בפרק העוסק בנושא עירוב, הביקורת בודקת ומבררת את הקשור להיבט המינהלי. אין בכוונת הביקורת לעסוק או לבקר את תחום ההלכה.
7.1 עיריית מודיעין מכבים-רעות מעסיקה את מר אליהו חדד כקבלן המבצע עבור העירייה את שירותי אחזקת העירוב (לעיתים מבצע גם הקמה של קווי עירוב). הוא גם איש הידע (ההלכתי), וגם איש הביצוע (קבלן ביצוע העבודה).
7.2 בבדיקה של הנהח"ש, כרטיס ספק, נמצא כי בשנת 2017 שולם לקבלן עבור תחזוקת העירוב בתחומי העיר סך של 148,680 ₪. סכום חודשי של כ - 10,589 ₪.
7.3 מר אליהו חדד מתחזק את העירוב גם ברובע מכבים-רעות.
7.4 החוזה מול "והערב נא", נותן השירות, לשנת 2017 נחתם בתאריך 29.5.2017.
7.5 החוזה מול "והערב נא", נותן השירות, לשנת 2018 נחתם בתאריך 28.2.2018.
7.6 הקבלן אושר לביצוע העבודה לשנת 2018. וועדת הזמנות מתאריך 22.11.2017 אישרה את הצעתו, הצעת יחיד, על סך 10,590 ₪ לחודש ומסגרת שנתית בסך 148,680 ₪ לשנה כולל מע"מ.

הערת הביקורת

במהלך הביקורת לא נמצא הסכם בתוקף עם הקבלן לגבי הספקת שירותי תחזוקת העירוב בעיר (נכון לתאריך 24.2.2018), ונמסר שהחוזה בהכנה.
קבועי הזמן לעריכת ההתקשרויות הם ארוכים מה שמשליך על העובדה שמבוצעים תשלומים

לספק מבלי שיש כנגדם חוזה חתום.
הביקורת חוזרת על הערתה מדוח הביקורת 2009. היה אזכור של כל הגורמים הקשורים לנושא, על הימצאותה של חו"ד המאפשרת העסקת הקבלן לעניין תחזוקת העירוב ללא הצורך בעריכת מכרז – הרי חו"ד כזו לא נמצאה עד ימים אלה.
תשובתה של היועמ"ש לעירייה, גב' חפץ-טוכלר, דאז (2009) לביקורת הייתה שדובר על פטור ממכרז בשל שתי סיבות, האחת, מומחיות, והשנייה, הסכום לא הגיע לכדי הנדרש להוצאת מכרז. למיטב זיכרונה, העירייה החלה בתהליך להוצאת מכרז אך זה הופסק.
נדרשת התייחסות לטיפול המשפטי, אם בוצע כזה, בנושא שירות קבלן בנושא עירוב.

8. נישואין

הרבנים המכהנים בעירייה, הרב אלחנן ורברג ורבי צ'יקוטאי רושמים לנישואין, על פי פנייה או בקשה של בני הזוג. בסעיף 4 לעיל, במסמך שכתב מנכ"ל העירייה בתאריך 21.7.2014, לגבי חלוקת עבודה בין הרבנים, צוין כי תושב המגיע לרישום נישואין יופנה לרב אלחנן, במידה שהינו תושב העיר למעט רובע מכבים-רעות ויופנה לרב צ'יקוטאי, במידה שהינו תושב הרובע מכבים-רעות.

קבע המנכ"ל כי סייגים לחלוקה הם האחד, רצונו של התושב קודם והוא יכול לבחור את הרב בו הוא חפץ. השני, במידה והתושב מגיע ללשכה ללא העדפה הרי אז יופנה לרב שנוכח בלשכה באותה עת.

8.1 הביקורת בחנה את חלוקת העבודה בין הרבנים בנוגע לפתיחת תיקי נישואין בעיר. על פי הנתונים שמסר הרב אלחנן לביקורת:

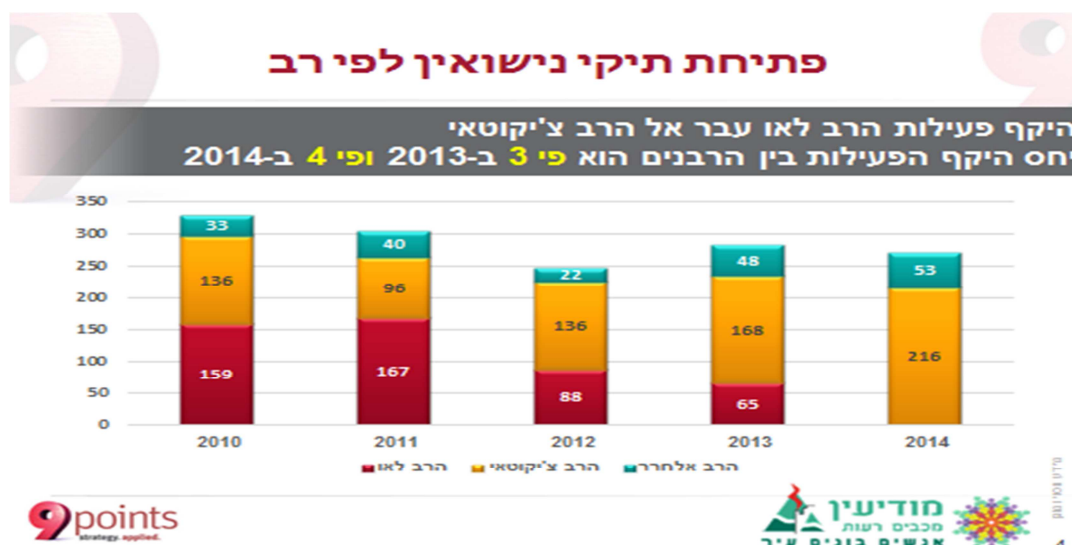
בשנת 2013/14 – סה"כ 268 תיקי נישואין. הרב אלחנן 52 תיקים, הרב צ'יקוטאי 216 תיקים.
בשנת 2014/15 – סה"כ 164 תיקי נישואין. הרב אלחנן 32 תיקים, הרב צ'יקוטאי 132 תיקים.

8.2 הרב אלחנן הציג לביקורת מכתב מהמשרד לשירותי דת, המח' לנישואין, מהתאריך 1.5.2014. הרב חזקיהו סאמין, מנהל תחום נישואין ורבנות, השיב כי: ".....על פי התעודות שהוגשו בפני הרבנות הראשית לישראל הסמיכה את הרב אליהו אלחנן כרב רושם לנישואין בעיר מודיעין ואת רב יעקב צ'יקוטאי, כרב רושם לנישואין בישובים מכבים רעות.....".

8.3 הרב אלחנן טען בפני הביקורת כי מתרחש דבר לא סביר בחלוקת התיקים בינו לבין הרב צ'יקוטאי. הרב אלחנן ייחס זאת בין השאר, למנהלת הלשכה, שלדבריו, הקהל המזדמן למשרדי המחלקה, או פונה טלפונית מופנה על ידה לרב צ'יקוטאי, בכוונת מכוון.

לדבריו, כי הרי איך יוסברו הפערים במספרי פתיחת התיקים בין שני הרבנים.

8.4 הביקורת מצרפת את הנתונים שבדקה היועצת הארגונית לגבי היקף פעילות הרבנים בתחום פתיחת תיקי נישואין בשנים בהם היו 3 רבנים, כמצורף להלן:



הערת הביקורת

הביקורת מציינת כי למיטב בדיקתה, וכפי שמוצג בטבלה, הרב אלחרר לאורך שנים אינו נבחר על ידי הציבור לנושא פתיחת תיקי נישואין. ולאורך השנים שומר על מס' נמוך אך קבוע בנושא. יחד עם זאת הובא לידיעת הביקורת המקרה כאמור:

סיפר לי מנהל המח' כי לפני זמן מה פגש זוג שחיפש את משרדי המח' על מנת להירשם לנישואין. ציין מנהל המח' כי הזוג הוכווון למשרדי המח' וסיפר כי הם התקשרו לרב צ'יקוטאי. תוך שהוא מסביר זאת בכך " הרב צ'יקוטאי מגיע למשרדים בבוקר ב - 08:30 ומשכך התקשרו אליו שייגיע לקבל את הזוג".

הביקורת מציינת את המקרה ומדגישה עד כמה חמור המקרה של הכוונת זוג לרב מסוים על ידי עובדי המח'.

8.5 הרב אלחרר הלך לגבי מס' תיקי הנישואין שהופנו לרבנים. קבע מנכ"ל העירייה כי המגיעים להירשם יופנו לרב הנמצא במשרד להרשמה ופתיחת תיק. ובדיוק לעניין נוכחות הרבנים במשרד התייחסה הביקורת. נערכה בדיקה ומעקב במהלך הביקורת ובתאריכים שונים לגבי נוכחות הרבנים במשרדיהם. הביקורת מציינת כי מיעטה לפגוש ברבנים במשרדיהם !!!!!

עולה השאלה לגבי חובת נוכחותם של הרבנים במשרדים כחלק מעבודתם וקבלת שכר מעיריית מודיעין מכבים-רעות. כפי שחלה חובת החתמת נוכחות על בכירי העירייה, המכהנים במשרות אמון, דרישה דומה מהרבנים אין בה כדי להעיד על פחיתות כבוד או חלילה חוסר אמון בנוכחות הרבנים בעבודה. משכך, הביקורת ממליצה כי הרבנים ימלאו את תפקידם במשרדי מח' הדת ויחד עם זאת יחתימו נוכחות בכניסתם וביציאתם ממקום העבודה.

מתבקש, לדעת הביקורת, שנותני שירות לתושבי בעיר, ומי שמשרדם נקבע במשרדי מח' הדת בעירייה, יהיו במשרדם לתת שירות ללקוחות, תושבי העיר, ומשרדיהם יהיו מאויישים על ידי הרבנים במהלך יום העבודה ושוב אדגיש, כי על כך משולם להם שכרם.

התייחסות הרב אלחרר

... תפקידו של רב העיר

אבקש לציין כי בנושא זה ישנה אי הבנה בסיסית, הרב אינו פקיד המקבל שכר על ישיבה במשרד, אלא הוא אמון על כל שירותי הדת בעיר, הכוללים בין היתר כשרויות, אבלות, נישואין, חופות, עירובין, פסיקת הלכה מתן שיעורים ועוד ועוד, לא לחינם נבחרים הרבנים לתפקידם – ולא ממונים על ידי מאן דהוא, ולא לחינם אין לרב כל ממונה הקובע ומשלם את שכרו בדיוק כמו בכלל הרבני ערים בארץ כלפי ראשי הראשיות. ”.

התייחסות הרב ציקוטאי

... יורשה לי לחלוק על הביקורת, כל בוקר אני פותח את יום העבודה ב 8:30 בבוקר במשרד, וממשיך לשאר פעולות היום הרשומות והמתוכננות. נפגשנו מספר פעמים במשרד, כך שאני תמה על המשפט כי כמעט שלא פגשה (הביקורת) ברב במשרד. אני מצוי וזמין. ועבודת הרב אינה רק ישיבה במשרד. אלא גם בחוצות קריה, בכשרות, שיעורי תורה והרצאות וטיפול אישי בתושבי העיר עם כל המתלווה לכך. ”.

הערת הביקורת

הביקורת מודה לרבנים על התייחסותם כי תשובתם תואמת לתפיסת הביקורת. ידוע לביקורת כי הרבנים נבחרים לתפקידם. כמו בכירי הרשות המקומית שאף הם נבחרים לתפקידם ומחוייבים דין וחשבון לציבור שמשלם את שכרם. חלק מהדוח וההתנהלות כלפי הציבור הוא שהרבנים יתחילו את יום העבודה במשרד בשעות הקבועות במגזר הציבורי. במשרדים שהקצתה להם העירייה ובהם הם אמורים לעשות את עבודתם.

נכון וברור כי המטלות וסדר היום הוא רב ומגוון כפי שהציגו הרבנים אך ברור לביקורת כי התחלת יום העבודה חייבת להיות במשרד כאשר סדר היום של הרבנים נמצא בידי עוזריהם או משרדי המחלקה לצורך יצירת קשר במקרה של היזקקות לשירות שלהם כעובדי ציבור. לא ייתכן, וזאת הביקורת מדגישה, שמשרדי הרבנים במח' הדת יהיו ריקים ברוב שעות השבוע, והם יגיעו רק כאשר יקבעו עימם פגישה.

תפקיד הרבנים הוא גם לקבל קהל מזדמן, תושבי העיר הם "הלקוחות" וזכותם להגיע ולקבל שירות. הנראות הציבורית היא חלק מהותי בנושא ומחייבת נוכחות הרבנים במשרדיהם.

8.6 בביקורת משנת 2009 עלה כי עיריית מודיעין מכבים רעות העסיקה מדריכת כלות בהיקף של 54% משרה. העובדת ביצעה את תפקידה מביתה, השוכן במודיעין עילית (קריית ספר). על מנת לתקן את הליקוי, הוחלט כי העירייה תוציא קול קורא לעניין "הדרכת כלות".

8.7 העירייה השלימה את התהליך והזמינה את העבודה מ"מכון להב". החוזה נחתם בתאריך 31.10.2017 ותוקפו לשנה עם אופציה להארכה ל-3 תקופות נוספות.

העירייה תשלם תמורת השירות שהוסכם והוגדר בחוזה סך של 2,500 ₪ לחודש.

דווח לביקורת על ידי מנהל מח' הדת כי בחודשים 1-9/2017 הודרכו במכון 73 נשים.

8.8 בבדיקת סעיפי הכנסה בשנים - 2016/7, גביית כספים, קרי הכנסות משירותי הדת בעיריית מודיעין מכבים-רעות – הכנסה מתשלום אגרות נישואין, סעיף ההכנסות באגרות נישואין הם כדלקמן :

שנת 2017	שנת 2016	
112,021 ש"ח	118,963 ש"ח	א.נישואין – הכנסות

התייחסות הרב אלחר

"...תיקי נישואין מאז קיבלתי מזכיר עלה באופן פלא מספר תיקי הנישואין שנפתחו ע"י בלמעלה מ-400%, ולפי מספר הפניות שקיבלתי עד סוף החודש הבא (אפריל 2018), אמור להיות מוכפל מספר התיקים שנפתחו על ידי ב 500% !!! מה שמראה שהציבור כן מעוניין שהח"מ יטפל בתיקי הנישואין שלהם. די אם אציין שלאחרונה אף ערכתי חופה גם אצל יו"ר מרץ. כמו כן, זכיתי לערוך חופה גם אצל ילדיהם של משפחות הבכירים בעירייה, וכן של תושבי העיר מכל העדות והסוגים. אבקש לציין שרישום הנישואין בתקופה אליה מתייחס דו"ח הביקורת בוצע בחלק מהזמן באמצעות תוכנת מחשב באמצעות רישום אינטרנטי [דבר שגורם מסוים ממחלקת הדת טירפד אותו, ולא מן הנמנע שהדבר היה עלול להביא לשקיפות בהעברת תיקי הנישואין של תושבי מודיעין], כך שלא יכל לצאת מצב של נבחר ע"י הציבור, שכן אם זה היה לבטח הייתי פותח יותר תיקי נישואין."

9 . קבורה

בית העלמין פועל בעיר מודיעין מחודש אוקטובר 2001. הוצג בפני הביקורת חוזה חכירה בין מינהל מקרקעי ישראל לבין העירייה שנחתם בתאריך 15/2/07. החוזה מסדיר את חכירת השטח של בית העלמין לתקופה של 99 שנים החל מהתאריך 29/8/04 תמורת סכום של 6,260 ₪, למטרת פיתוח, הכשרה, הקמה, שיפור ותחזוקה של בית קברות ושל מבנים ושטחים פתוחים הדרושים לקיים שירותי קבורה.

עיון בדוחות שנערכו על ידי בנושא הקבורה, נושאים שנבדקו כגון – חברה קדישא גחש"א מודיעין, ניהול בית העלמין, מערכת המיחשוב לניהול הקבורה שלא הייתה, כל אלה, לקו בחסר בלשון המעטה. להלן ההתנהלות בנושא וממצאי הביקורת המעודכנים.

9.1 רישיונות קבורה

מנהל מח' הדת הציג לביקורת את רישיונות הקבורה. האחד, רישיון קבורה לעסוק בקבורת נפטרים והשני, רישיון קבורה לתאגיד לענייני קבורה אזרחית חילופית. שני הרישיונות תוקפם פג בתאריך 31.12.2017. במעמד הביקורת ניהל מנהל המח' שיחת טלפון עם האחראית על התחום במשרד הדתות. לדבריה, הרישיונות התקפים יופקו בימים הקרובים. קרי, עד סוף חודש פברואר 2018.

מנהל מח' הדת העביר לביקורת רישיונות קבורה שתוקפם מ – 1/1/2018 ועד 30/4/2018 .

9.2 סידורי הקבורה – קבלן מבצע שירותי הקבורה

שירותי הקבורה ניתנים מאז הקמת בית העלמין על ידי חברת קדישא חסד ואמת לב אהרון-שלמה פרלשטיין. בתאריך 20.5.2014 נחתם הסכם בין הקבלן לבין העירייה למתן שירותי קבורה. ההסכם נחתם לתקופה של שנה עם אופציה ל-4 תקופות נוספות קרי עד לתאריך 20.5.2019. נקבע בחוזה כי הקבלן ייגבה את "דמי הקבורה" מהמוסד לביטוח לאומי, ויעביר לעירייה 25% מהסכום שקיבל מהביטוח הלאומי.

הערת הביקורת

נמצא תקין. בבדיקה אל מול מח' הדת והמח' המשפטית, נמצא חוזה בתוקף המסדיר את ההתקשרות בין העירייה לבין הקבלן נותן השירותים. הקבלן הפקיד ערבות בתוקף עד 20.8.2018 ע"ס 25,000 ₪ כנדרש.

9.3 ניהול בית העלמין – מקומות הקבורה ומסמכים נלווים

בדוחות הביקורת הקודמים נכתב בפרוטרוט על אופן הניהול הכושל – מפה/תוכנית גרמושקה שהיוותה את מסד הנתונים של בית העלמין, חוסר סדר ואי וודאות לגבי רוכשי הקברים וכד'. כמו כן, הודגמו הכשלים בניהול התחום. במהלך הביקורת הנוכחית נבדקו נהלי העבודה מול מנהלת הלשכה שזהו תחום אחד מתחומי עיסוקה. הביקורת בדקה ועיינה בתוכנה המנהלת את מסד הנתונים של בית העלמין.

הערת הביקורת

הביקורת מציינת את השיפור המשמעותי בניהול הנושא. מסד הנתונים לגבי הקברים בבית העלמין כולל הנתונים של הנקברים, חלקות מחיים, מסמכים קשורים שנסרקו אל תוך המערכת הממוחשבת מנהלים במערכת ה-MGIS. המערכת מתעדכנת עם התרחשות האירוע והמסמכים הקשורים נסרקים למערכת. עיריית מודיעין מכבים-רעות "מחזיקה" מסד נתונים עדכני של בית העלמין.

9.4 בביקורת שערכתי בשנת 2009 רשמתי את ההערה הבאה: "..... לבית העלמין אין טופס איכלוס (טופס 4). לשאלתי השיב מנהל מח' הפיקוח על הבניה..... כי בדק ואכן אין טופס 4 ("איכלוס"),.... הוא החל בריכוז החומר ובהכנה להסדרת הנושא."

הערת הביקורת

בבדיקה מול מנהל מח' הפיקוח על הבניה נמצא כי הוסדרו טופסי 4 לכלל המבנים הנמצאים במקום כמו גם לחלקות הקבורה שבנייתם הושלמה.

9.5 בנייתו הכנסות העירייה עבור רכישת חלקות מחיים נמצא כי שולמו הסכומים הבאים : בשנת 2016 תושבי מודיעין מכבים-רעות סך – 511,390 ₪. בשנת 2016 תושבי חוף סך – 1,304,000 ₪. בשנת 2017 תושבי מודיעין מכבים-רעות סך - 369,201 ₪. בשנת 2017 תושבי חוף סך - 1,634,371 ₪. הכנסות אלה נרשמו כהכנסות לתב"ר בית העלמין.

10 . ביצוע תקציב של מח' הדת בעירייה

נערכה בדיקה של כרטסת הנהח"ש של מח' הדת בעירייה. להלן נתונים לגבי ביצוע תקציב בסעיפי הוצאה שונים של המח' על פני שנתיים :

הוצאות 2017				הוצאות 2016				סעיפי הוצאה שנבדקו
יתרה תקציבית	אחוז ביצוע	ביצוע	תקציב	יתרה תקציבית	אחוז ביצוע	ביצוע	תקציב	
1,320 ₪	99%	148,680 ₪	150,000 ₪	1,100 ₪	99.2%	148,900 ₪	150,000 ₪	עירוב
45,294 ₪	88.6%	354,705 ₪	400,000 ₪	83,955 ₪	79.0%	316,045 ₪	400,000 ₪	מקווה
22,955 ₪	64%	28,836 ₪	45,000 ₪	16,535 ₪	63.2%	28,465 ₪	45,000 ₪	רכישות+ הצטיידות
-34,355 ₪	149%	104,355 ₪	70,000 ₪	-42,246 ₪	160%	112,246 ₪	70,000 ₪	עבודות קבלניות
15,259 ₪	49.1%	14,741 ₪	30,000 ₪	10,198 ₪	66%	19,802 ₪	30,000 ₪	פרסום

בסעיף ההוצאה מקווה, בשנת 2016, ניצלה מח' הדת 79% מהתקציב שעמד לרשותה, בשנת 2017 ניצלה המח' בסעיף זה כ- 88% מתקציבה. בסעיף ההוצאה עבודות קבלניות בשנת 2016, חרגה המח' לכדי 160% מתקציבה ובשנת 2017 חרגה המח' בסעיף זה לכדי 149% מתקציבה. בסעיף ההוצאה רכישות + הצטיידות, בשנת 2016, ניצלה המח' 63% מתקציבה. ובשנת 2017 ניצול התקציב בסעיף זה עמד על כ- 64%. בסעיף פרסום, בשנת 2016, ניצלה המח' 66% מתקציבה ואילו בשנת 2017 הניצול התקציבי עמד על 49%.

הערת הביקורת

בהסתכלות על הטבלה בולטת החריגה בסעיף עבודות קבלניות שנמשכת בשנת 2016 ו- 2017 בשיעורים של 160% ו- 149% בהתאמה. וכן, אחוזי ניצול התקציב בסעיף הוצאה - רכישות + הצטיידות ובסעיף פרסום עומד במוצע על כ- 60%, שיעור נמוך. **נדרשת התייחסות מח' הדת והתייחסות גזברות העירייה ומתן הסבר לניצול הנמוך של התקציב וליתרות התקציביות בסעיפים המוצגים לעיל. לא התקבלה התייחסות לנושא**

11. פנייה של חבר מועצה

חבר המועצה פנה לבעלי תפקידים בעירייה ולמשרד מבקר העירייה. הביקורת החליטה להציג את פנייתו במלואה ולהתייחס ולהעיר בתוך המסמך לנק' השונות שהועלו על ידי חבר המועצה.

למילל צורף הפתיח הבא: ".....אני חושב שכנבחר ציבור רתמתי עצמי כתף לכתף וראיתם בעיניכם את הבעיות שלחלקם הייתם מודעים וחלקם לא. מי שהעלה את הבעיות על העדר שימוש בדוחות המבקר מ2009 או העדר טכנולוגיה או העדר שהיה במשרד היה אני בלבד!!! כנבחר ציבור אני מעלה טענות שלעניות דעתי אמיתיות אבל רואה איך היכן שנוח מטפלים והיכן שלא נוח מדלגים ומשדרגים. איך אמרת יורם "אתה חבר המועצה היחיד שלא מבין שהוא פיקציה", אולי אתה צודק אבל אדע זאת רק בסוף התהליך. עד כה כל שאלות/הערותי במכתב המצורף בנוגע למחלקה עליה אני אמון לא נענו וזאת הוכחה שלא התהליך עניין אתכם או הבעיות, אלא הרצון למנוע פעילות. כפי שצינתי, התהליך נכון אבל ישנה בעיה עם הפרסונה שבתהליך, הרעיון לחשוף את הביקורת שלי לכלל המכותבים, אף היא נועדה להלך אימים עלי. הצעתי לפניכם מספר רב של פעמים לקיים דיון בנוגע למנהל תקין וניגוד עניינים, אך בחרתם שלא לקיים דיון זה אע"פ שמדובר בנושאים קריטיים למהלך והשינוי אותו אנחנו מבקשים לטובת המערכת והציבור. לאור צורת ההתנהלות וההעדר הרצון לקיים דיון ענייני על הבעיות שמוצגות לפניכם במשך שנים ובין היתר הנסיון "לחנך" ו"לאיים" על נבחר ציבור בדרכים שונות כולל מכתבי תביעה על הוצאת דיבה, נראה שמייצני, ולכן החומרים יועברו לביקורת מבקר המדינה/מבקר משרד הפנים והתנועה לאיכות השלטון לבדיקה מקיפה. מאחר ומדובר בתקופה של חופשות הן בעירייה והן בממשלה, אמתין עד 1.9.16 לתגובה, במידה ותבחרו שלא לקיים דיון אמיתי עם כל המשתמע אמשך מול הגורמים שיש להם את היכולת לטפל משפטית ויש להם את המשאבים לכך.

להלן המייל: "

בס"ד

יורם ושבי שלום רב, לאחר שעברתי על כל הנושאים שניסו לקדם, ולאחר שהכנסנו יועץ ארגוני למטרה זו, בדקתי מחדש את שלל הנושאים בהם טיפלנו ועל הנרטיבים שהשיעו ופגעו במחלקת הדת משך שנים רבות, מנסיון ניהולי, הבנתי שאם לא יעשו שינויים פרסונאליים במחלקה ויינתנו הערות משמעותיות לנוגעים בדבר, אזי פוליטקאי בא ופוליטקאי הולך ועולם כמנהגו נוהג ויצא שלא עשינו ממש אלא שהורדנו את מפלס השטנה מהנגלה לניסתר. במכתב זה אני מזכיר את כלל הליקויים במחלקה שמצאנו, לצערי לא ניתן להם כל יחס ותיקוד בתיקים האישיים של העובדים, והמחשבה שניתן להם אחריות על נושאים חשובים, כאשר כבר הוחלט בעבר שהם פעלו בצורה לא תקינה הינה ניגוד עניינים גמור (זהו אולי מסביר מדוע לא תועד הדבר בתיק האישי)!

ברור לי שלאור הנתונים שאציג ואף ידועים לכם בלתי אפשרי לתת להם אחריות נוספת, כי למעשה יקבלו גושפנקא מאיתנו, הנהלת העיר, שצורת התנהלותם משתלמת בסופו של יום. נתינת אחריות נוספת תועוד ניגוד עניינים גמור תחת מעטה של כביכול "ענייניות".

בנוסף, אע"פ שהעירייה בריש גלי ובבית המשפט טוענת להגדרות רבנים, ומנהלת הליך משפטי בנדון, מוציאה כספי ציבור כדי להכריע בנושא שהוא בעל השלכות כלכליות, בפועל קיים היום העדר הגדרות ברורות בנושא הרבנים נושא שממשיך לשמש כאבן נגף במחלקה כולה, כך שכל פעולה בסיסית שנעשית נהפכת למשא מפרך ומתיש ברור לי שאינכם אשמים בתהליך אלא שאתם מבינים ומקיימים את המסרים של ראש העיר ולכן הפתרון לכל הבעיות יכול להגיע רק ממנו.

אני כותב מכתב זה לאחר שנתיים וחצי של מעורבות טוטאלית בהם חשפתי את כל התהליכים הקלוקלים שאפילו המערכת הניהולית בעירייה לא הייתה חשופה אליהם והמשך המצב כשהנהלת העירייה מודעת לכך הופך את הנושא למעשה מכונן.

אני מסכם מחדש את הנושאים עליהם דיברנו רבות ואשמח ללבן ביחד אתכם דרכים שיוכיחו שאכן השינויים יובילו למערכת בריאה, אני פשוט סקפטי ומבין שאחד מהגורמים במחלקה חייב לעזוב וכי אין דרך אחרת לרפא את הקלוקל, אמון בסיסי הוא כלי אלמנטרי בין מנהל בכיר כמו הרב למערכת האדמיניסטרטיבית, תדמינו מציאות שראש העיר לא סומך על הפקידות שלו או אתם עצמכם אינכם סומכים על הפקידות שלכם, ברור לנו שמציאות מעין זו לא תתקיים רגע אחד. (וראינו שראש העיר שנכנס החליף את האדמיניסטרציה האישית באנשי אמון כמתבקש).

להלן הנושאים:

1. הגדרות רבנים:

הרב יעקב צ'קוטאי נמצא בהליך משפטי מול העירייה מאחר וטוען שהוא רב "מודיעין מכבים רעות", העירייה טוענת שהוא רב רובע, על משפט זה משלמת העירייה כספים רבים מכספי ציבור, כי העירייה לא באמת סגורה מה הגדרתו של הרב, להלן עובדות מהמציאות:

- הרב צ'קוטאי חותם רב מודיעין מכבים רעות (בנגוד להגדרת רב מכבים רעות)
- הרב אלחרר חותם רב מודיעין (כפי שחייבנו אותו לעשות)
- העירייה מגדירה את הרב צ'קוטאי רב "מכבים רעות" במסמכים הרישמיים.
- העירייה בפירסומים פעם מגדירה אותו רב מכבים רעות, ופעם רב העיר.
- העירייה אינה מתנגדת כאשר גורמים שעובדים מולה ומתוקצבים על ידה מגדירים את הרב צ'קוטאי, רב מודיעין מכבים רעות או רב העיר.

11.1 התייחסות הביקורת

מנכ"ל העירייה הגדיר במסמכים ובתכתובות את מעמדם של הרבנים. ההגדרה והחלוקה שמתבצעת על ידי העירייה מעת לעת ובאופן קונסיסטנטי במסמכים הרשמיים כפי שבחנה הביקורת הינה שהרב אלחרר הינו רב העיר מודיעין והרב ציקוטאי הוא הרב של רובע מכבים-רעות.

2. ניגוד עניינים והעסקת מקורבים

- הרב ציקוטאי העסיק את בנו כמשגיח כשרות
- הרב ציקוטאי העסיק כמשגיח כשרות את בנו של שלמה חנינה (מנהל מחלקת הדת)
- בכל המקרים לא נרשמה הערת משמעת בתיקיים האישיים של הנ"ל !
- לאחר שחשפתי את הנושאים האלו היה התבררו החיבורים השונים והתמיכה של גורמים פוליטיים אפילו בבית משפט בתמיכה ברב מסויים וכנגד הרב שלא שיתף פעולה

3. שלמה חנינה מנהל מחלקת הדת

- שלמה חנינה ניסה לכפות על הרב אלחרר להעסיק את בנו
- לאחר חוות דעת של היועצת המשפטית סירב הרב אלחרר להעסיקו
- הרב אלחרר טען ששלמה חנינה רודף אותו ולא נותן לו את השירות הראוי
- כל הנ"ל לפני שגיליתי שבנו של שלמה מועסק אצל הרב ציקוטאי בנגוד לחו"ד המשפטית ואפילו הערה בתיק האישי לא נרשמה)

11.2 התייחסות הביקורת

הביקורת מבקשת להסביר את המצב של הימצאות בניגוד עניינים. ניגוד עניינים הוא מצב שבו אדם ממלא תפקיד, כאשר יש לו אינטרס נוסף, סותר, אשר עלול להשפיע על החלטותיו ולהוות שיקול זר. כאשר עובד ציבור פועל במצב של ניגוד עניינים (הקרוי גם 'ניגוד אינטרסים'), הכוונה למצב בו יש לעובד ציבור שני עניינים במקביל: האחד הוא העניין הטבעי, הרצוי והראוי למלא היטב את תפקידו. מאידך העניין הנוסף הוא אישי, והוא עלול להשפיע על החלטותיו. מתוך ההגדרה אנו למדים שבעניין שציין חבר המועצה יתכן מצב של העסקת קרובים לכל היותר. ולעניין עצמו, אתיחס תחילה למנהל המח'. מנהל המח', לכאורה, ביקש להעסיק את בנו. מנכ"ל העירייה חשב שנכון שתתקבל התייחסותה של היועמ"ש לעירייה לסוגיית העסקת קרובים. נערכה פנייה ליועמ"ש, שלדיעת הביקורת המליצה להימנע מהעסקת הבן של מנהל המח' כמשגיח. לגבי העסקה של בנו של הרב ציקוטאי כמשגיח, מדובר על שנת 2009 בה הועסק למשך כחודשיים כממלא מקום משגיח. הרי במקרה של העסקת מקורבים נדרשת וועדת שירות של משרד הפנים וזאת לאחר בדיקה והמלצה של היועמ"ש לעירייה. ראוי היה שבנו של הרב, לא יועסק כמשגיח בביקוח של האב על עבודתו. הביקורת אינה מוצאת לנכון להמליץ בדיעבד על הערות לתיק העובד. אך בהחלט יש מקום לחדד את הנהלים אל מול עובדי העירייה.

4. שירותי משרד – אסתי אוחנה

- עם כניסתי לתפקיד, במחלקת הדת הייתה מזכירה אחת בשם אסתי אוחנה.
- אסתי אוחנה מזכירת המחלקה הייתה נעדרת מעבודתה בשעות הצהריים בחלק מימי השבוע.
- הנ"ל לא דיווחה על מקום עבודה נוסף בו עבדה במקביל.
- לאחר שגילתי את העניין, פתחתי דיון פנימי עמכם, הדיון הודלף לעובדת שדאגה לאיים עלי כמחזיק התיק בתביעה אישית על לשון הרע.

- e. העובדת לבסוף הודתה על מקום עבודה נוסף ועל העדרות ממקום עבודתה.
- f. העובדת קיבלה אישור עבודה במקביל לעבודתה בעירייה (טרם ראיתיו)
- g. לעובדת לא נרשמה הערה בתיק האישי
- h. בקשת ראש העיר להעבירה מתפקידה עוררה פוליטיקה ברמה מקומית וארצית שהדהימה אותי ולבסוף השאירה אותה על כנה למרות שכולכם טוענים שהיא חייבת לעבור למקום אחר, כי מנהלת לשכה זו משרתת אמון וכשאינן אמון קיים קושי לעבוד בשוטף

11.3 התייחסות הביקורת

הביקורת בדקה מול העובדת ונמצא שבפרק זמן מסוים הפעילה בביתה, בעיר מודיעין עילית חנות בגדים שהיא הפעילה בשעות הערב.

חל איסור על עובדים המועסקים בעירייה לעבוד בעבודה נוספת. העירייה החליטה להתיר לעובדים להגיש בקשה לעבודה נוספת בתנאים. למשל, בתנאי שאין ניגוד עניינים לתפקיד אותו ממלאת בעירייה. העובדת הגישה בקשה לעבודה נוספת, והאישור לעבודה נוספת נמצא בידי הביקורת. העירייה מעת לעת מודיעה ומתריעה לגבי החובה לקבל אישור לעבודה נוספת. כאשר "נתפס" עובד שלא דיווח, וזו הפעם הראשונה, מובהרת המשמעות, אך בוודאי במקרה ובנסיבות המצוינות, לא נרשמת הערה בתיק האישי.

לגבי העברת עובדת מתפקידה, אין הדבר עניין של מה בכך. העירייה פועלת לפי צרכי המערכת ואם הוחלט לבסוף שלא להעביר את העובדת הרי לא נדרשת התערבות הביקורת בנושא. התפקיד אינו תפקיד אמון. אולי נדרש בו אמון בינאישי, בין הממלאים תפקידים שונים במשרד. ועדיין הוחלט להשאיר את העובדת בתפקידה ואין הביקורת מוצאת לנכון להתייחס לנושא.

5. כשרות – אליהו מלול

- a. העירייה העלימה עין בידיעה ברורה שאליהו מלול המפקח היחיד בעיר נמצא אצל הרב דוד לאו רוב זמנו לאחר שהלה נהפך לרב הראשי לישראל.
- b. העירייה לא המציאה שום אישור או ביקשה אישור מהרב לאחר שהיה האחראי האדמניסטרטיבי עליו.
- c. לאחר שעליתי על העניין שלא ניתנו אישורים אצתם לתת אישור על 5% הורדה וכל זאת כדי לאשר את השירות היחודי לרב לאו תוך כדי התעלמות טוטאלית מצרכי העיר המשלמת לו משכורת מכספם של תושבי העיר.
- d. האישור ניתן לבסוף על ידי שלמה חנינה אע"פ שמעולם אליהו מלול לא היה כפוף אליו גם בתקופת הרב דוד לאו.
- e. לאחר דין ודברים עם ראש העיר הורדתם את המשרה ל 80% עם הבטחה שנקבל עוד מפקח לחצי משרה.
- f. גם נושא זה לא היה שזור בשושנים ונעשו מאבקים שונים ואחרים כך ש 7 חודשים לאחר ההסכמות עד היום אין לנו מפקח בחצי משרה והרב מלול ממשיך לעבוד מול הרב הראשי לישראל בירושלים ובמסכתם שנתיים ושבעה חודשים!
- g. אליהו מלול מעולם לא השלים את המשימות של פתיחת תיקי לקוח כמתבקש בביקורת מבקר העיר משנת 2010
- h. דרישתי שימלא חובה זאת כבסיס להתנהלות תקינה לא התמלאה והגיבוי על ההעדרות או העדר המענה נמשך עד היום ללא כל אכיפה

11.4 התייחסות הביקורת

הביקורת התייחסה למפקח הכשרות ארוכות בדוח הביקורת לשנת 2009. מפקח הכשרות עזב את עבודתו בעירייה ולא נותר לביקורת לאחל לעובד בהצלחה בהמשך דרכו.

6. הרב דוד לאו

- a. הרב לאו פעל בניגוד עניינים גמור כאשר לקח עימו את אחראי הכשרות מר אליהו מלול
- b. אליהו מלול דיווח במשך שנים לרב לאו בהיותו אחראי על הכשרות בעיר מודיעין וככזה המקבל משכורת מהעיר היה צריך לעבור למנהלו החדש כפי שנקבע.
- c. כזכור הרב אלחרר מנהל היום את כלל פעילויות הדת הכשורות לעיר מודיעין כולל כשרות.
- d. התנהלות הגורמים שהתירו התנהלות לקויה זו בהם עובד נעדר ממקום עבודתו ללא אישורים מתאימים או הצדקה שאכן לא ניפגמת פעילותו בעיר מעוררת תמיהה גדולה להתנהלות שאינה תקינה וכמובן שימוש לא מושכל בכספי ציבור בלשון המעטה.
- e. נסיון מצדי לעצור את ההליך בגלל התנהלות לא לקויה גררה מאבק הזוי בהם ראש העיר מעורב והתעקשות על כך שיקבל היתר עבודה להמשיך עם הרב דוד לאו מחוץ לעיר ובנוסף הבטחה להשלמה כח אדם כמתחייב בהגדרות משרד הדתות (סעיף 7)

11.5 התייחסות הביקורת

הביקורת התייחסה להתנהלות ארוכות בדוח הביקורת לשנת 2009. וכפי שהביקורת ציינה העובד סיים תפקידו.

7. הנחיות משרד הדתות בנושא מפקחים

- a. לאחר תשובת היועצת המשפטית שמספיק מפקח במשרה 80% ל 130 עסקים, פניתי למשרד הדתות שיאמתו את הנתון
- b. משרד הדתות ציינו שצריך מפקח אחד על כל 40 עסקים.
- c. כך שבפועל נדרשים 3 מפקחים רק למודיעין (אעפ"כ ביקשנו משרה נוספת ולמעשה לחלק את העומסים ולהבטיח פעילות אמיתית בבחינת ידא אריכתא של הרב)
- d. תגובת היועצת המשפטית ללא גיבוי אמיתי של מידע מהווה מבחינתי הטעיית נבחר ציבור לעשות את עבודתו לטובת הציבור.
- e. שוב לא נעשה דבר כדי לתקן את העוול ושיטת המריחה והכביכול דיון ממשיכה להדהד באויר.

11.6 התייחסות הביקורת

העירייה החליטה ופעלה לקליטת שני מפקחי כשרות במכרז כח אדם.

8. תיעוד עסקים

- a. עד היום לא נעשה תיעוד עסקים ממוחשב וראוי כמתבקש
- b. עד היום לא נעשה תיעוד עסקים בכלל אע"פ שנתבקשו לעשות זאת.

11.7 התייחסות הביקורת

במח' הדת מופעלת תוכנה שנקראת "שירת הים". התוכנה היא של משרד הדתות. העסקים שנמצאים בעיר מודיעין מכבים-רעות מתועדים במערכת. עדיין נדרשים שינויים והתאמות של המערכת. הערות המפקחים מועברות למשרד הדתות לצורך שיפור המערכת.

9. נישואין

- a. בדיקת פתיחת תיקי הנישואין הוצגה בתחילה כיעילות של הרב צקוטאי לעומת מקבילו אבל סעיפים 2 ו 31 בדיעבד מוכיחים ניגוד עניינים גמור ועל כך שהועברו תיקים בידיעה של שלמה חנינה לרב יעקב צקוטאי ולא לרב אליהו אלחרר או במינימום חלוקה שווה ביניהם.
- b. לאחר שאפיינתי מערכת רישום נישואים אלקטרונית פעל שלמה חנינה ואסתי אוחנה שהייתה אמורה לתפעל את המערכת שלא להשתמש במערכת כדי לא לאפשר שקיפות
- c. המיילים מגיעים לתיבה האישית של גב' אוחנה בעירייה ולא לתיבת מייל כללית שמאפשרת ניראות ובדיקה או משיכת בקשות כיאה למערכת עובדת.

d. נתונים שביקשתי לקבל מוכיחים שבמשך שנים הייתה הטייה ברורה לכיוון הרבנים לאו וצקוטאי ולאחר עזיבת הרב דוד לאו הועברה המסה לטובת הרב יעקב צקוטאי עם הצדקות שונות.

11.8 התייחסות הביקורת

הביקורת התייחסה בגוף הדוח, בתת פרק נישואין לסוגייה. הביקורת ציינה כי למיטב בדיקתה, וכפי שהוצג, הרב אלחרר לאורך שנים אינו נבחר על ידי הציבור לנושא פתיחת תיקי נישואין. ולאורך השנים שומר על מס' נמוך אך קבוע בנושא. יחד עם זאת נמצא מקרה אשר הביקורת התייחסה אליו בפרק 8 נישואין, הערת הביקורת.

10. מחלקת הדת - דרכי התקשרות

- a. אין שום מערכת טלפונית שמתעדת שיחות או אפשרות חזרה כראוי למערכת עירונית.
- b. טכנולוגיה שפותחה בנושא נישואין לא נעשה בה שימוש
- c. מערכת ברקוד טורפדה בגלל העדר רצון לקבל מידע על המשגיחים
- d. כרגע אנחנו ממתניינים למערכות של משרד הדתות, האם יצאו בזמן? חזון למועד.

11.9 התייחסות הביקורת

הביקורת התייחסה לאורך הדוח וציינה את המצב שהיה בשנת 2009 לעומת המתרחש בימים אלה במחלקה. חלה התקדמות וליקויים משמעותיים תוקנו או מטופלים בצורה טובה.

לסיכום:

1. הגדרות הרב יעקב צקוטאי
 - a. העדר הגדרות העיריה בנוגע לרב צקוטאי מעודדות כאוס וסכסוך בין ציבורים.
 - b. העיריה מבזבזת הון מכספי ציבור ללא נקיטת עמדה ברורה
2. העסקת מקורבים
 - a. מבקש להכניס הערת משמעת ואזהרה לכל הנוגעים בדבר : הרב יעקב צקוטאי, שלמה חנינה
 - b.
3. שלמה חנינה והרב אלחרר
 - a. לאור סעיף 2 וסעיף 3 שלמה חנינה פסול מלנהל את מפקח הכשרות והמשגיחים !
 - b. שלמה חנינה הוכיח צורת התנהלות קלוקלת בנסיגון לגייס מפקח ואע"פ שידע שאחותו של המועמד עובדת כבלנית במודיעין (המועמד דיווח על כך), לא טרח לבטל את הדיון וכך שבזבז את זמנה של הועדה והמועמד, לאחר מכן "יעץ" בדיעבד למנכ"ל.
 - c. אי לכך איני רואה דרך בהם יכול להיות אמון בין הרב אלחרר לשלמה חנינה בהם טען הרב אלחרר שהוא נרדף, נכון כיום ישנו שקט אך שקט זה נובע מחשש הגורמים המעורבים ולא מתיקון דרכיהם.
4. אליהו מלול
 - a. חלוקת תפקידו של אליהו מלול גם למודיעין וגם למכבים רעות יעודד את הכאוס והעדר הידיעה היכן הנ"ל נמצא בהתחשב בעובדה שהוא מועסק אצל הרב לאו ואין ממש מעקב אחריו, הרצון של העיריה לעודד הפקרות זאת כדי לרצות את הרב לאו הינה ניגוד עניינים גמור. אני מודע שהרב אלחרר מכתת רגליו ופעיל מאד כדי להשלים את הפער ואני מבקש למלא חסרון זה במידי על ידי העסקת מפקחים נוספים לכל הפחות.
5. אסתי אוחנה
 - i. לא נרשם לני"ל תלונת משמעתית
 - ii. אין שקיפות על שעות עבודתה (מבקש העברת כרטיס נוכחות)
 - iii. לאור סעיף 4g, גבי אוחנה אינה יכולה לתפקד כמוזכירה ראשית וחובה להעבירה לתפקיד אחר ובכך ליצור רויזיה במחלקה
 - iv. אגבי אוחנה גם נוהגת לעזוב את המשרד ולהגיע עם שלמה חנינה לספורים או אירועים, ללא הסבר מניח את הדעת.
 - v. בהעדרה ובהנחה שהעובדת החצי זמנית נעדרת (שנהפך לקבע) אין מענה טלפוני ובהעדר מערכת call center אין גם למי לחזור, קיבלתי הרבה מאד תלונות תושבים בנושא זה.

6. נישואין

- a. מבקש שקיפות מלאה בנושא תיקי נישואין, דוחות מנהלים ברמה חודשית.
- b. מבקש לראות כיצד מועברים התיקים לרבנים
- c. מבקש לראות חו"ד משפטית ברורה שאכן אין בעייה להעביר תיקים של תושבי מודיעין לרב מכבים רעות וההפך.
- d. מבקש להבין ולראות תיעוד האם הפונים אכן ביקשו באופן ספציפי את הרב צקוטאי, די תמוה הנושא הזה בעיני !!!
- e. מבקש לקבל את רשימת שמות הרבנים שמחוייבים לתת שרות חנם למתחתנים וכמה פעמים הם הופעלו.
- f. מבקש להבין מדוע הרב צ'קוטאי מעביר כלות להדרכת נישואין שלא דרך השירות החינאמי של העירייה? והאם ממשיך לנהוג כך בהווה.

7. הנחיות משרד הדתות

- a. מבקש שתקיימו את הנחיות משרד הדתות ולא תמשיכו לקיים "כבשת הרש"
- b. לא מספיק שיש מפקח אחד גם ממנו אתם נוגסים?

8. דרכי התקשרות למחלקת הדת

- a. נא לשנות את המייל לפניות ציבור למייל כללי ולא אישי של אסתי אוחנה ובכך להסיר את התלות בגורם אחד שלא מאפשר נגישות למחשב שלו.
- b. נא להתקין מערכת טלפונית call center על מנת שיהיה מעבד שיחות וזמני תגובה.

9. יועץ ארגוני

- i. מבקש לקבל את הדוח המלא של היועץ הארגוני שהגיע בגלל דרישתי
- ii. מבקש לראות את הגדרות התפקידים הברורות לכל תחום ותחום וצורת הניהול.

לאור האמור לעיל, אני מבקש שתפעלו ניהולית כמתבקש, תיישמו ועדת משמעת לנוגעים בדבר, תעבו את מפקחי הכשרות בעיר בהתאם להנחיות משרד הדתות עליהם אתם נשענים כאשר ברצונכם לשנות מציאות נוכחית, להבטיח הטמעה של מערכת טכנולוגית לכשרות ונישואין שכוללת קריטריונים ברורים מגובים משפטית, במידה וישנם עיכובים במשרד הדתות יש לבחון התנהלות מול גורמים פרטיים כדי להבטיח שירות ושקיפות מירבית בעיר של כ 90,000 תושבים עם אחוז ניכר של צעירים.

לאור האמור, אני מבקש שניבחן האם נוכל בכלל להתקדם עם שלמה וחנינה ואסתי אוחנה בגלל ניגוד העניינים שהיה והיחסים המעורערים שקיימים במחלקה.

רב העיר מודיעין צריך לקבל שירותי משרד ועל המערכת העירונית להבטיח שיקבל שירותים ברמה הגבוהה, הסעיפים 2-3 מסבירים חלק מהסיבות ועל כך שישנו חשד סביר לתלונתו של הרב.

בנוגע למזכירה להכניס מזכירה 100% כדי לתמוך בצרכיו של הרב לאחר שאחראי על 130 עסקים 41 מקוואות לעומת מקבילו שאחראי על 15 עסקים ומקווה עם פעילות מאד מועטה, זאת לא הטבה אלא הליך בסיסי ביותר.

אע"פ שאתם מעידים שחייב להעשות שינוי פרסונאלי במידי עדיין אתם מתעלמים מהמציאות ואבן הנגף שקיימת !!! במידה ויעשה שינוי פרסונאלי והאמון ישוב למקומו אכן ניתן לשקול שירותי משרד כיאה למערכת בריאה ואיכותית, כל זמן שתבחרו לא לעשות זאת אזי הכל עורבא פרח.

בתור נבחר ציבור, כואב לי לראות את הכשלים הרבים והעדר היכולת או הרצון לשנות, ברור לי כאור השמש ששינוי פרסונאלי ישיב את האמון ויאפשר בנייה מחודשת של מחלקה שלא נוהלה באופן הראוי למעלה מעשור.

ברכה,
....."

11.10 התייחסות הביקורת

הביקורת התייחסה לאורך המסמך לטענות שהועלו על ידי חבר המועצה באופן פרטני. הביקורת נייטרלה בהתייחסותה את האמוציות ודבקה בעובדות הידועות.

התייחסות הרב ציקוטאי

- א. הביקורת הביאה את מכתבו של חבר המועצה והשאירה את שמו עלום. בכוננת מכוון.
- ב. מן הראוי היה לשמוע ולהביא את דברי חבר המועצה שהחזיק בתיק הדת בקדנציה הקודמת, ובנוסף את דברי חבר המועצה שמחזיק כיום את תיק הדת. יש בזה משום "הגינות שלטונית" "לשמוע בן אחיכם ושפטתם צדק" ואין זה מכובד שחבר מועצה זורע השמצות על קודמיו. ודבריו מתקבלים על לב הביקורת. ושנים של עשייה של אחרים נמחקים במחי יד.
- ג. מתוך מכתבו של חבר המועצה המוזכר לעיל נוטפים נטפי שנאה ורדיפה אישית עבור כל המופיעים במכתבו. פרט לאדם אחד שלא מופיע במכתבו. והוא יצא נקי צח כשלג, הלא תמוה הדבר. אין זה משום שהוא חבר עם רבו "להכנס בכולם".

ד. מכתבו זה לא בא לתקן עולם. או לפתוח צהר חדש בעבודת הרבנות, אלא מכתב המביע עריפת ראשים מתוך מגמה להחליף את כל המחלקה (פרט לאדם אחד שאינו מבוקר על ידו).
ה. עם התפטרותו של חבר המועצה מהקואליציה, ומסירת התיק לידי של חבר מועצה אחר, נעים הליכות אשר מוליך את המחלקה בדרכים נעימות תוך ביקורת אמיתית כדי להאיר ולתקן את המעשים. ולדאוג לתושבים בצורה המקסימלית.
ו. סעיף 11.2 בהתייחסות הביקורת על דברי חבר המועצה "הרב צקוטאי העסיק את בנו כמשגיח כשרות" הגיבה הביקורת על שנת 2009 בה הועסק למשך חודשיים כממלא מקום משגיח. אבקש לציין שלא שולם לו שכר על כך.
ז. 11.1 הגדרות הרבנים כבר הערנו בפתיח על סוגית המעמד, וכיוון שסוגיה זו נמצאת בהליך משפטי נניח לזה.
ח. 11.9 שוב תודה על הגילוי האמת, בחוצות קריה, והסרת עננה ורכילות ולשון הרע על הח"מ ועובדי המחלקה אשר עושים מלאכתם נאמנה באהבה ובמסירות.

הערת הביקורת

כפי שצוין, הערות חבר המועצה הובאו בצורה סדורה והועברו כתלונה למשרד מבקר העירייה. משכך, המכתב קיבל מענה על סעיפיו כמופיע לעיל. הביקורת בחנה והתייחסה אך ורק לעובדות או סוגיות שהם מבחינת עבודת מח' הדת המבוקרים על ידי ביקורת מבקר העירייה.

12. סיכום הביקורת את המתרחש במחלקת הדת

בשנת 2009, בעת עריכת הביקורת, היו הגדרות והסכמות בין שלושת הרבנים. היה ברור מי מהרבנים מוביל איזה תחום והיכן. הביקורת הציגה ליקויים מינהליים משמעותיים כאשר יחסי הרבנים בינם לבין עצמם לא העסיקה ולא היה נושא/ליקוי שהועלה בפני המבקר.
בשנה האחרונה, 2016/7 הביקורת החלה עבודתה ונתקלה ב"מטען כבד" בין הרבנים אשר השפיע ומשפיע על יחסי העבודה במשרדי מח' הדת ושינה את הרכב כח האדם ותפקידים של עובדים במח'. על מנת להבהיר ולהציג את חומרת המצב אתחיל ב"מיפוי המחנות" במחלקת הדת.
מנהל מח' הדת ומנהלת הלשכה משוייכים למחנהו של הרב ציקוטאי. משום כך הרב אלחרר ביקש מזכירה/שיירת רק אותו. בנוסף לכך, גויס עובד נוסף שהבעיות המינהליות לגביו פורטו לעיל וזה מונה כאב בית במח' הדת. העובד חש שכל עובדי המשרד פועלים נגדו ולהכשילו. אינו מדבר עם מנהלת הלשכה. העובד ממלא תפקיד אב בית בכלל המקוואות, תפקיד שעשה עד אותה עת בלן שעובד מזה מספר שנים ששויך וזוהה עם מנהל מח' הדת (שמזוהה עם הרב ציקוטאי) ופעל לתיקון תקלות בכל המקוואות.

מתווספת לכך תחילת העבודה של המח' הדת עם התוכנה של משרד הדתות "שירת היס". ובזו, תחילה, לא נעשתה הפרדה בין מודיעין לרובע מכבים-רעות. במשרד הדתות עמלו קשות להפריד בין המשתמשים כך ש"חלילה" שמשמש אחד יוכל לצפות בנתוני המשתמש השני.
נעשה כל שניתן לשמור על הפרדה בין מודיעין לרובע מכבים-רעות. לבקשת המשתמשים במח', משרד הדתות יצר הפרדה בתוכנת שירת היס בין מודיעין לרובע מכבים-רעות.
ניתנו סיסמאות כך שהמידע של מודיעין זמין לרב אלחרר בלבד ואינו זמין לרב ציקוטאי. באותו אופן מנוהל המידע של רובע מכבים-רעות.

האווירה במשרדי המחלקה עכורה למדי. שורר חוסר אמון בין העובדים. וכל מה שנאמר או מבוצע על ידי מי מהעובדים מסומן ומקוטלג כהבעת תמיכה והשתייכות למחנה של אחד מהרבנים. עובדים נמנעים לדבר אחד עם השני, שיחות, פגישות וכד' מתקיימות מחוץ למשרד

למען לא ייאמר דבר שיכול להתפרש כנגד אחד מהמחנות הנמצאות במח'.
הנוכחות של המחנאות ברורה עד שיש עובדים שטרחו וציינו לפני הביקורת שהם לא משתייכים לאף אחד מהמחנות.
הביקורת ניהלה פגישות עם שני הרבנים. מפאת כבודם של הרבנים אמנע מפירוט מדברי הביקורת ההדדית שנפרשו לפני הביקורת. אוכל לומר שכל אחד מפקפק בהכשרה של השני להיות רב.
מסתמן שכל העת נאסף חומר, מסמכים אחד על רעהו, שמטרתם להוכיח עד כמה כל אחד מהם מפר את הכללים ועד כמה כל אחד מהם חסר יכולות והסמכות לכהן בתפקיד.
פעורה תהום בין שני הרבנים אשר פוגעת בנושאות בתפקוד המחלקה.
הוסיפו על כך שהרבנים, אינם נוכחים במשרדים ולכל אחד יש את נציגו לכאורה.
עוזר הרב אחר, שגם הוא ממעט להגיע למשרד ומנהל המח' ומנהלת הלשכה (המזוהים עם הרב ציקוטאי), העסוקים במתן מענה טלפוני וכן מענה לתושבים הזקוקים לשירותי המחלקה.

13. איסור עישון במקום ציבורי

על פי הוראות חוק מניעת העישון במקום ציבוריים והחשיפה לעישון התשמ"ג-1983, חל איסור מוחלט לעשן במקומות ציבוריים. בבניין העירייה הוצבו שלטים (נדרש להשלים בקומת הכניסה), האוסרים על עישון בבניין העירייה. לנוחיות התושבים המגיעים לקבלת שירות במחלקת הדת, ומעצם דרישות החוק, הביקורת מבקשת להדגיש שאין לעשן במשרדי מח' הדת. במקום מתקיימת קבלת קהל וחל איסור מוחלט לעשן במשרדים. האיסור מודגש גם בשל החשיפה של הרשות לתביעה של אלה שרואים עצמם נפגעים מעישון תוך הוכחה שהרשות אינה אוכפת את איסור העישון במשרדה.

התייחסות הרב אחר

הערה כללית

אין ספק שנעשה ניסיון בדו"ח זה להקיף את הבעיות שיש בהפעלת מחלקת הדת. אולם נראה על פניו כי מחד בעיות מסוימות "גומדו" ומאידך בעיות אחרות זכו להתייחסות יותר רצינית.
כך למשל העובדה כי עובדים [מסוימים] המעשנים במשרדי מחלקת שרותי הדת, לא קיבלו כל התייחסות ראויה, למעט הערה אגב אורחא. לעומת נושאים מהותיים שלא זכו להתייחסות ראויה.
חשוב להדגיש כי בהיותנו אמונים על מתן שרותי דת לתושבי העיר, הרי **שההלכה אמורה** להתוות את הדרך, אך בה בעת שדמות בכירה במחלקה [ראה עמ' 8 סעי' 7] אומרת את הדברים הבאים: "מבחינתי כרשות מנהלית להנפיק **תעודות כשרות ללא צורך בשום משגיח כשרות** ומפקח כשרות במידה הממונים עלי, מנכ"ל העירייה וראש העירייה יורו לי כך. (במידה וזה לא יהיה לי אסור על פי חוק)". מובן מאילו שכרב בישראל לא אתן יד למתן כשרות ללא משגיח, וד"ל.
המהות של מתן שירותי נעוצה גם בהתנהלות מנהלתית תקינה וגם במערכת יחסים בלתי תלויה בין העובדים במחלקה, **לא יעלה על הדעת שבשל סירוב של מאן דהו לתת טובות הנאה למקורבים תגרוור אחריה התנהלות בריאות ופסולה**, כאשר מהצד השני מי שכן מחלק טובות הנאה יזכה להוקרה והערכה.
סבורני שביקורת מן הראוי שתעסוק בנושאי **ליבה אלה**, ההתייחסות לניגוד העניינים בו היו מצויים מספר גורמים בעיר, וכפי שפורט ב**מכתבו** של מחזיק תיק הדת [דאז] וכמפורט גם בדו"ח, **לא נותנת משקל לבעיות שהוצפו, למרות חומרתן**, [ניתכן שבשל כך יתנגדו אותם גורמים לקבלת החלטות במחלקה] אולם נושאים אחרים [זוטרים] זכו להתייחסות יותר קפדנית.
ולכן סבורני שהערה משמעותית זו המשנה את התמונה כולה של הדו"ח אני מפנה לעמ' 20 בדו"ח בו מופיע ציטוט ממכתבו של חבר המועצה שהעלה טענות לניגוד עניינים והעסקת מקורבים ברור לי שאם הייתי נענה לפנייתו של מנהל המחלקה ומעסיק את בנו הייתי היום מסודר אצלו, אבל הייתי חוטא כלפי מעסיקי עיריית מודיעין שכן בדו"ח הביקורת מצויין בפירוש ואני מצטט: "שלידיעת הביקורת המליצה להימנע מהעסקת הבן של מנהל המח' כמשגיח". יש בידי עוד הערות והארות רבות אך כאשר יש ניסיון לשים פלסטר על הבעיה, אני לא יהיה זה שיהרוס.
החותם בצער ובכאב,
הרב אליהו אחר רב העיר

התייחסות הרב ציקוטאי

סיכום הביקורת

- נאמר בסיכום (עמ' 25) משרד הדתות יצר הפרדה בתוכנת שירת הים בין "מודיעין" ל"מכבים רעות" ואכן עם תחילת הפעלת התוכנה היה נרשם בתעודת הנישואין שנחתמה ע"י הרב אלחרר "לשכת הרבנות מודיעין", ותעודת נישואין שנחתמה ע"י הרב ציקוטאי "לשכת הרבנות מכבים רעות" (ולא רובע). בעקבות תלונות ציבור, במשרד הדתות במחלקה המשפטית, שינו במחשב, בתוכנת שירת הים נישואין לכולנו "לשכת הרבנות מודיעין מכבים רעות"
 - צר לי מאוד על המילה "בקנאות" לא אני בקשתי את ההפרדה ולא חשתי קנאות בדבר. אלא אדרבא "מי ייתן כל עם ד' נביאים".
 - צר לי מאוד שהביקורת ראתה "מחנות" אלו דמיונות של מבקשי עריפת ראשים. שהביקורת נטתה אחר דבריהם. אין מחנות. ואין חיילים. ואין עושי דברו. ואין חשודים. ואין נציגים מטעם
 - אני עושה את עבודתי מלאכת הקודש בלי מחנאות ביחס חברי והוגן תוך מתן כבוד ואהבה כל אחד לפי כבודו ומעלתו. באהבת הבריות כמו שלמדנו הלל הזקן הוי מתלמידיו של אהרון, אוהב שלום, אוהב את הבריות ומקרבן לתורה. (פרקי אבות). וכדברי שלמה המלך במשלי "כמים פנים לפני כן לב איש לרעהו".
 - מאז שהטיב עמנו ראש העיר היקר, והעביר את חבר המועצה כותב המכתב. יש אוירה טובה, ולא עכורה. יחסי אנוש תקינים. דבור חברי. ואיש לרעהו יעזורו ולאחיו יאמר חזק, בנועם, ובסבלנות וסובלנות.
 - אין דרכנו בקטטות ומריבות. אלא הליכותינו בקודש בדרך של זיכוי הרבים. להגדיל תורה ולהאדירה. ולקדש שם שמים. לא נטלנו ולא ביקשנו לעצמנו שררה או כבוד. אלא להיות עבד ד' לעם הקודש היושב בעיר החשמונאים עם מסורת דורות מקודשת, ומרצוננו לשרת את הציבור בעיר. ובארצנו. מתוך מסירות ואהבה.
- בברכת התורה,
הרב יעקב ציקוטאי
רב העיר

הערת הביקורת

הביקורת סיכמה את המתרחש מעל ומתחת לפני השטח במחלקה וכאילו לחזק את דברי ולהדגיש את התהום הפעורה בין שני הרבנים מובאים דברי ההתייחסות של הרבנים לסיכום. כאשר האחד, למרות ההבהרות הברורות בנוגע לכך שלא היה ניגוד עניינים (הגדרה מוטעית) והיתלות באמירה של מנהל מח' לגבי תנאים למתן כשרות כאשר ברור שזו לא הייתה הכוונה. לעומת השני, שעדיין טוען שעניין "המחנאות" היא המצאת הביקורת ובעצם מדובר במח' שהרבנים מעריכים ומוקירים האחד את השני.

הביקורת מציינת את התהום הפעורה בין הרבנים ודובקת בעמדה שהדבר פוגע אנושות בתיפקוד מחלקת הדת של העירייה וזאת לצד השיפור שחל בכל אחד מהתחומים שנבדקו.

מסקנות הביקורת

14. מנכ"ל העירייה הגדיר את חלוקת העבודה בין שני הרבנים.
15. ההתנהלות של עוזר הרב היא בניגוד לנהלי העבודה בעירייה. אינו מחתים כרטיס נוכחות כנדרש ואינו נוכח בשעות העבודה במשרד.
16. ההתנהלות של מפקח בית העלמין היא בניגוד לנהלי העבודה בעירייה. אינו מחתים כרטיס נוכחות כנדרש.
17. העובד שמונה לתפקיד אב בית של מח' הדת/מקוואות אינו מתאים לתפקיד. כישוריו אינם תואמים לדרישות התפקיד שפורסמו על ידי משרד הדתות.
18. הגדרות התפקידים של עובדי מח' הדת אינם נהירים להם עצמם.
19. נדרש לציין לטובה את ההתנהלות (המינהלית) של הכשרות בעיר. לראשונה, מאז הביקורת

- בשנת 2009, כלל הנתונים שביקשה הביקורת הוצגו בפניה. הנתונים לגבי העסקים בעיר, שמות המשגיחים, שעות ההשגחה לכל עסק, הוצגו לביקורת על ידי מפקחי הכשרות ובאישור הרבנים. יש שקיפות מלאה לכלל הנתונים בתחום הכשרות המנוהלים במח'.
20. המדינה עדיין לא הסדירה ולא הנחתה לגבי אופן העסקת המשגיחים. מה שגורם להעסקת משגיחים על ידי בעלי העסקים ותשלום ישיר ביניהם.
21. תיקון ליקויים במקוואות לוקה בחסר כמו גם קבועי הזמן לתיקון הליקויים ארוכים ולא סבירים.
22. הביקורת מציינת כי ההכנסות במקווה הדרים ברעות נמוכות, מה שמעיד על מיעוט משתמשות בשירות. ההוצאות הקבועות כמו שכר וחימום המים גבוהות פרט לעלויות הגבוהות של אחזקת המקום.
23. גזברות העירייה ביצעה תשלומים לשני ספקי גז (לחימום מקוואות), ללא מכרז, הצעות מחיר או הזמנת עבודה.
24. קבועי הזמן לעריכת התקשרות עם קבלן ארוכים ולא סבירים וגורמים לביצוע תשלומים לקבלן ללא חוזה/הסכם בתוקף.
25. לביקורת מידע על מקרה שבו התערבו עובדי המח' והפנו זוג לרב מסוים לפתיחת תיק נישואין. אומנם מקרה אחד שלא ניתן להסיק ממנו על התנהלות המח' ככלל. ועדיין, המקרה חמור ויש במקרה כדי התנהלות לא תקינה.
26. הרבנים מקבלים את שכרם מעיריית מודיעין מכבים-רעות, כסף ציבורי מקופת משלמי המיסים תושבי העיר. כעובדי ציבור, הם נדרשים להיות נוכחים במשרדם ולהעניק שירות לכלל תושבי העיר.
27. בנושא הקבורה בעיר הרי יש לציין את השיפור בנושא בהשוואה לשנת 2009. העירייה מחזיקה ברשיונות קבורה בתוקף. לקברים בבית העלמין, לסככת ההספדים ולמבנה במקום יש טופס 4 כנדרש. כלל הנתונים לגבי בית העלמין נמצאים ומנוהלים במסד נתונים ממוחשב.
28. מח' הדת חרגה בתקציבה בסעיף עבודות קבלניות. לא ניתן הסבר לחריגה כמו גם שלא ברורה הפעילות של הבקרה התקציבית במקרה, ובדומה לתשלום לחברות המספקות גז למקוואות.
29. על פי הוראות החוק חל איסור על עישון במקומות ציבוריים. העירייה אינה אוכפת ואינה מקפידה על איסור העישון במשרדי העירייה.
30. תלונת חבר המועצה נבדקה. לא נמצא בה נושא או סוגייה שנדרש להתייחס אליהם במסגרת הביקורת.
31. פעורה תהום בין שני הרבנים הפוגעת בצורה משמעותית בתיפקוד מחלקת הדת של העירייה.

המלצות הביקורת

- 32 . מנהלת מח' כח אדם בעירייה תזמן את העובדים שאינם מחתימים שעון ואינם נוכחים בעבודה ותחדד בפניהם את נהלי העבודה של העירייה.
כמו כן יוגדרו למפקח בית העלמין שעות העבודה ותנאי העבודה.
- 33 . מנהלת מח' כח אדם תבדוק את כשירותו של אב הבית של מח' הדת (כפי שנקבע בחוזר משרד הדתות). כמו כן תבדוק את התאמתו לתפקיד נוכח ריבוי התלונות על תיפקודו.
- 34 . מנהלת מח' כח אדם תעביר לכלל עובדי מח' הדת את הגדרות תפקידם.
- 35 . ייקבעו קבועי זמן לתיקון תקלות במקוואות. יוגדרו מאפייני התקלות מהשכיחה ביותר ללא שכיחה וייקבעו זמני תקן לתיקון התקלות השונות.
- 36 . יוקם צוות בראשות המנכ"ל שייבחן את המשך הפעלת מקווה הדריס ברובע מכבים-רעות.
- 37 . גזבר העירייה יבדוק וירענן את הכללים להתנהלות הגזברות בכל הנוגע לתשלומים לספקים. התשלומים לספקי הגז התקיימו מכח האינרציה. הרפרנט הקודם ביצע "חפיפה" לתפקיד והעביר מסר שיש חוזה, הזמנת עבודה, וגזברות העירייה מאשרת תשלומים ללא שיש מכרז, חוזה, הזמנת עבודה או אחר. כמו כן, חריגה בביצוע התקציב של המחלקה בסעיף עבודות קבלניות. תקלות שאמורות היו ל"היעצר" על ידי הרפרנטית.
- 38 . היועמ"ש לעירייה תפעל ותתריע לגבי הגורמים המעכבים חידושי חוזים. עיכובים בחידושי חוזים שגורמים לגזברות עירייה לפעול בניגוד לנהלים ולבצע תשלומים על סמך חוזים שאינם בתוקף.
- 39 . היועמ"ש תחווה דעתה בקשר לשירות בתחום העירוב. בעבר התבקשה התייחסות וחוו"ד הלשכה המשפטית לגבי הפטור ממכרז, והמומחיות המיוחדת שקיימת או אם לאו בתחום עיסוק זה.
- 40 . מנהל מח' הדת יזומן לברור אצל מנהלו הישיר, מנכ"ל העירייה. ברור בקשר לאותו מקרה שבו הפנה לרב מסוים לרשום לנישואין. משמע, נערכה פניה באופן אקטיבי לרב אחד על מנת שירשום לנישואין בעוד שנטען לפני הביקורת שאין לעובדי המחלקה צד, השפעה או יכולת לקבוע איזה רב ירשום לנישואין. מנכ"ל העירייה ימשיך ויטפל על פי ממצאי בדיקתו.
- 41 . מנכ"ל העירייה ינחה את כלל עובדי העירייה כי חל איסור מוחלט לעשן במשרדי העירייה ובפרט במשרדים בהם יש קבלת קהל. (כפוף לחוו"ד של היועמ"ש על האיסור ואופן האכיפה).
- 42 . הרבנים יתחילו את יום עבודתם במשרדי העירייה כמקובל בקרב עובדי ציבור יעבדו במשרדי העירייה שהוקצו להם לצורך מילוי תפקידם. מעבר לכך, ייקבעו שעות קבלת קהל לשני הרבנים במשרדי מח' הדת.
- 43 . הפערים בין הרבנים הם תהומיים. הביקורת ממליצה כי מנכ"ל העירייה או מי מטעמו, יעשה לקירוב לבבות, ככול שניתן.
- 44 . מנהלת כח אדם תפעל להסדרת נושא העסקת קרובי משפחה. כולל המקרים שעובדים בעירייה מס' שנים ולא הוסדרו.

נספח 1

התייחסותו המלאה של הרב אלחרר :

בס"ד, ד' ניסן תשע"ח
20 מרץ 2018

לכבי
מר אריק משיח
מבקר העירייה
כאן

שלום וברכה,

הנדון: תגובה לטיטוט דו"ח ביקורת בנושא שירותי הדת בעיריית מודיעין מכבים-רעות

הוגש לעיוני טיטוט דו"ח בנושא שבנידון, ונתבקשתי לתת את תגובתי, לאחר קריאת טיטוט הדו"ח בעיון רב, ראיתי בהערות טיטוט הדו"ח והמלצותיו חשיבות רבה. כמו כן אבקש בתחילה להודות על הביקורת, שכן תפיסתי האישית היא שכל ביקורת בונה יש לקבל ויש לתקן, ובפרט בעבודת הרבנות. עם זאת, ולבקשתך לקבל את התייחסותי לדו"ח, הנני להשיבך כדלהלן:

4.4 עובד מ"מ מזכירה בחופשת לידה – העובד לא החתים כרטיס ומילא באופן ידני את שעות העבודה.
יש לציין שעבודתו של רב העיר שונה מעבודתם של עובדי עירייה הרתוקים למשרדם. אבקש לציין דוגמא אחת שממנה ניתן ללמוד: אם חלילה יש הלוויה או משפחה יושבת שבעה הרי אי אפשר להגיד להם תבואו אתם אל הרב בכל שאלה שיש לכם שכן הם לא יכולים לצאת מהבית ועל הרב לבוא אליהם. כאשר הרב עסוק בטיפול בבעיה אחרת הוא ממנה את המזכיר לגשת ולטפל בבעיה שהוא כרגע לא יכול לפתור, במקרים מעין אלו יכול להיווצר מצב שהמזכיר עוזב את המשרד והולך לטפל ולבדוק את הבעיה בהתאם להוראות הרב ובמסגרת תפקידו של המזכיר, וכפי שאף עולה הדבר מתוך תנאי המכרז וכפי שפורסמו, על פיהם המזכיר כפוף לרב.

אבקש לציין שמיד שקיבלנו את ההערה הופקו הלקחים והמזכיר חותם כרטיס נוכחות.
מזכירות המחלקה – ניתנים שירותי מזכירות לרב ציקוטאי ומנהל המחלקה. הסיבה העיקרית חוסר אמון של רב העיר מודיעין הרב אלחרר.

כפי שמפורט בהמשך הדו"ח מתוך בחירה בחרה הגבי' אוחנה לעבוד רק עם הרב ציקוטאי ומנהל המחלקה ולמדר את הרב הח"מ מעבודת הרבנות. הרב מעולם לא הביע חוסר אמון בעובדת, ואולם העובדות מדברות בעד עצמן וכפי שאתייחס בהמשך.

4.5 מבנה ארגוני
עד כה, ולמרות מספר פניות, טרם קיבלתי לידי את מסמכי הסיכום שערכה היועצת בשנים 2015 ו-2016. ולפיכך אני לא יכול להסכים עם קביעתך שיש לאמץ את המסקנות של היועצת שכן לא ראיתי את הסיכום.

5.3 כשרות
בהתאם לדרישה, הורתי למפקחים להשיב באופן מסודר לבקשת המבקר לקבל נתונים בכל הנוגע לפיקוח וכשרות בעיר מודיעין, ולמיטב הבנתי כל הנתונים הנדרשים נמסרו זה מכבר.

8.4 תיקי נישואין
מאז קיבלתי מזכיר עלה באופן פלא מספר תיקי הנישואין שנפתחו ע"י בלמעלה מ-400%, ולפי מספר הפניות שקיבלתי עד סוף החודש הבא (אפריל 2018), אמור להיות מוכפל מספר התיקים שנפתחו על ידי ב-500% !!! מה שמראה שהציבור כן מעוניין שהח"מ יטפל בתיקי הנישואין שלהם. די אם אציין שלאחרונה אף ערכתי חופה גם אצל יו"ר מרץ. כמו כן, זכיתי לערוך חופה גם אצל ילדיהם של משפחות הבכירים בעירייה, וכן של תושבי העיר מכל העדות והסוגים.

אבקש לציין שרישום הנישואין בתקופה אליה מתייחס דו"ח הביקורת בוצע בחלק מהזמן באמצעות תוכנת מחשב באמצעות רישום אינטרנטי [דבר שגורם מסוים ממחלקת הדת טירפד אותו, ולא מן הנמנע שהדבר היה עלול להביא לשקיפות בהעברת תיקי הנישואין של תושבי מודיעין], כך שלא יכל לצאת מצב של נבחר ע"י הציבור, שכן אם זה היה לבטח הייתי פותח יותר תיקי נישואין.

8.5 תפקידו של רב העיר
אבקש לציין כי בנושא זה ישנה אי הבנה בסיסית, הרב אינו פקיד המקבל שכר על ישיבה במשרד, אלא הוא אמון על כל שירותי הדת בעיר, הכוללים בין היתר כשרויות, אבלות, נישואין, חופות, עירובין, פסיקת הלכה מתן שיעורים ועוד ועוד, לא לחינם נבחרים הרבנים לתפקידם – ולא ממונים על ידי מאן דהוא, ולא לחינם אין לרב כל ממונה הקובע ומשלם את שכרו בדיוק כמו בכלל הרבני ערים בארץ כלפי ראשי הראשיות.

הערה כללית
אין ספק שנעשה ניסיון בדו"ח זה להקיף את הבעיות שיש בהפעלת מחלקת הדת. אולם נראה על פניו כי מחד בעיות מסוימות "גומדו" ומאידך בעיות אחרות זכו להתייחסות יותר רצינית.

דוח שנתי 2017
דוח מס' 2 – שירותי הדת

כך למשל העובדה כי עובדים [מסוימים] המעשנים במשרדי מחלקת שרותי הדת, לא קיבלו כל התייחסות ראויה, למעט הערה אגב אורחא. לעומת נושאים מהותיים שלא זכו להתייחסות ראויה. חשוב להדגיש כי בהיותנו אמונים על מתן שרותי דת לתושבי העיר, **הרי שההלכה אמורה** להתוות את הדרך, אך בה בעת שדמות בכירה במחלקה [ראה עמ' 8 סעי' 7] אומרת את הדברים הבאים: "מבחינתי כרשות מנהלית **להנפיק תעודות כשרות ללא צורך בשום משגיח כשרות** ומפקח כשרות במידה הממונים עלי, מנכ"ל העירייה וראש העירייה יורו לי כך. (במידה וזה לא יהיה לי אסור על פי חוק)". מובן מאליו שכרב בישראל לא אתן יד למתן כשרות ללא משגיח, וד"ל.

המהות של מתן שירותי נעוצה גם בהתנהלות מנהלתית תקינה וגם במערכת יחסים בלתי תלויה בין העובדים במחלקה, **לא יעלה על הדעת שבשל סירוב של מאן דהו לתת טובות הנאה למקורבים תגרוור אחריה התנהלות בריונית ופסולה**, כאשר מהצד השני מי שכן מחלק טובות הנאה יזכה להוקרה והערכה. סבורני שביקורת מן הראוי שתעסוק בנושאי **ליבה אלה**, ההתייחסות **לניגוד העניינים** בו היו מצויים מספר גורמים בעיר, וכפי שפורט **במכתבו** של מחזיק תיק הדת [דאז] וכמפורט **גם בדו"ח**, **לא נותנת משקל לבעיות שהוצפו, למרות חומרתן**, [ויתכן שבשל כך יתנגדו אותם גורמים לקבלת החלטות במחלקה] אולם נושאים אחרים [זוטרים] זכו להתייחסות יותר קפדנית.

התמונה כולה של הדו"ח אני מפנה המועצה שהעלה טענות **לניגוד** נענה לפנייתו של מנהל המחלקה הייתי חוטא כלפי מעסיקי עיריית ואני מצטט: "שלידעת הביקורת כמשגיח". ניסיון לשים פלסטר על הבעיה, אני



ולכן סבורני שהערה משמעותית זו המשנה את לעמ' 20 בדו"ח בו מופיע ציטוט ממכתבו של חבר **עניינים והעסקת מקורבים** ברור לי שאם הייתי ומעסיק את בנו הייתי היום מסודר אצלו, אבל מודיעין שכן בדו"ח הביקורת מצויין בפירוש המליצה להימנע מהעסקת הבן של מנהל המח' יש בידי עוד הערות והארות רבות אך כאשר יש לא יהיה זה שיהרוס.

החותם בצער ובכאב,
הרב אליהו אלחריץ רב העיר

העתקים:

- מר חיים ביבס – ראש העיר.
- מר יורם כרמון – מנכ"ל העירייה.
- עו"ד דנה חפץ טוכלר – יועצת משפטית.
- שבי דרעי – סמנכ"לית משאבי אנוש ומינהל.

נספח 2

התייחסותו המלאה של הרב ציקוטאי:

בס"ד

19.3.2018

לכבוד

מכובדי מר אריק משיח
מבקר העירייה

הרשה לי להביע בפניך את הארותי והערותי לטיוטת הביקורת בנושא שירותי הדת בעיריית מודיעין מכבים רעות
א. מבנה ארגוני

4.1 העלתה הביקורת את הגדרת התפקידים: תפקידי ומעמדי הוא רב עיר, טרם האיחוד הייתי רב מקומי של מועצה מקומית מכבים רעות. ותואר מחייב הוא רב עיר. והמשכתי לאיחוד עם תואר זה. במשרות הרבנות של משרד הדתות אין תפקיד כזה "רב רובע". בעקבות האיחוד הוחלט במשרד הפנים להעמיד לתושבי מכבים רעות סטטוס של רובע כדי להמשיך את המעמד המיוחד שלה מכל מני סיבות. שכלל אינם קשורת לתפקידי כרב העיר אותו אני ממלא. ואין זה אומר שאני נגרר לשם. או שהגדרה זו משפיעה על תפקידי כרב העיר. כי אני קשור לעירייה ולא לרובע. מכתבו של יורם מציג חלוקה בענייני עבודה בלבד, הגם שאינה מוסכמת עלי, עכ"פ אין מקום להגדרת הביקורת והיות משרד הדתות מעיד את נושא הרבנים לבחירות פנימיות ואי לכך אין מקום לשינוי תארים. והסטטוס זהה לכל דבר ועניין.

אבקש להדגיש ולציין כי על אף ניסיון החלוקה בענייני עבודה, הרי שהשטח ובפועל אני מספק שירותי דת (כשרות, נישואין, עירובין, מקוואות, הלכה, שאלות רב, שיעורי תורה, גישור בין זוגות, שיחות, טיפול אישי ועזרה סוציאלית, ניהול אבליים, לוויית ועוד...). לכל תושבי העיר ולכל דורש ומבקש.

4.5 ציינה הביקורת "היועצת הגישה הגדרות תפקידים לכל בעלי תפקידים במחלקה, הגדרות התפקידים הועברו לידיעת העובדים ע"י מנהל מח' הדת". צר לי מאוד לציין שלא ידוע לי על סיכום בכתב ולא קבלתי סיכום כתוב, ולא הוקרא לי מאומה על סיכום יועצת ארגונית. יתכן שאחרים קבלו, אני לא קבלתי ועד היום איני יודע מה נכתב במסמכי הסיכום, אם נכתב.

5. כשרות

4.5 עם הכנסו של מפקח הכשרות הרב דוד עלימה הוסדרו תיקי המשגיחים כיהא. וסמכות מנהלית נתנה למפקח הרב דוד אשר עושה מלאכתו נאמנה.

6. מקוואות

6.5 העלתה הביקורת לגבי מקווה רעות "הדרים" הביקורת מציינת את העובדה שמדובר בפעילות מצומצמת עפ"י הגדרת כלל הגורמים במערכת "ויש" לשקול את המשך הפעלתו". יורשה לי להעיר על דברי הביקורת הקשים מנשוא "ויש לשקול" ... מקווה רעות הוקם בשנת 92, ושירת את תושביו במסירות אין קץ ע"י הבלניות וגם כיום הוא משמש את תושבות האזור המחפשות את הייחודיות של מקווה רעות. המקווה אינו עסק כלכלי שמדובר בהכנסות ובהוצאות. המקווה הוא עסק של מצווה. שהמדינה שותפה לה ובונה מקוואות בכל רחבי הארץ בלי מגמת הכנסות והוצאות. מצוה יקרה וחשובה. אשר היא אחת מאושיות עמודי היהדות וטהרת בנות ישראל גדול לאין ערוך. וכבר הורו לנו רבותינו שמקווה קודם לבית כנסת, ולכן אין לחשוב על זה. ואין לסגור מקווה זה גם אם ההכנסות זעומות ודלות. ואדרבא סגירה כזו תגרום להפסד רוחני חמור מאוד צר לי מאוד שהביקורת מעלה זאת על דל שפתותיה.

8. נישואין

8.4 אומר לביקורת תודה על הארות הביקורת אאיר באור מיוחד את גישתי אל הציבור לקבל ולהענות לדרישת הציבור בסוגיות הנישואין הרבות, תוך היותי זמין תמיד בלי המתנה. לרבות בשעות המאוחרות מאוד של הערב מתוך התחשבות בזוגות. ביחס חיובי ואוהד ללא אמצעי. ומתוך רגישות אנושית מיוחדת עם הזוגות הנרשמים.

8.5 יורשה לי לחלוק על הביקורת, כל בוקר אני פותח את יום העבודה ב 8:30 בבוקר במשרד, וממשיך לשאר פעולות היום הרשומות והמתוכננות. נפגשנו מספר פעמים במשרד, כך שאני תמה על המשפט כי כמעט שלא פגשה (הביקורת) ברב במשרד. אני מצוי וזמין. ועבודת הרב הרב אינה רק ישיבה במשרד. אלא גם בחוצות קריה, בכשרות, שיעורי תורה והרצאות וטיפול אישי בתושבי העיר עם כל המתלווה לכך.

סעיף 11. פניה של חבר מועצה

- א. הביקורת הביאה את מכתבו של חבר המועצה והשאירה את שמו עלום. כבוננת מכוון.
- ב. מן הראוי היה לשמוע ולהביא את דברי חבר המועצה שהחזיק בתיק הדת בקדנציה הקודמת, ובנוסף את דברי חבר המועצה שמחזיק כיום את תיק הדת. יש בזה משום "הגינות שלטונית" "לשמוע בן אחיכם ושפטתם צדק" ואין זה מכובד שחבר מועצה זורע השמצות על קודמיו. ודבריו מתקבלים על לב הביקורת. ושנים של עשייה של אחרים נמחקים במחי יד.
- ג. מתוך מכתבו של חבר המועצה המוזכר לעיל נוטפים נטפי שנאה ורדיפה אישית עבור כל המופיעים במכתבו. פרט לאדם אחד שלא מופיע במכתבו. והוא יצא נקי צח כשלג, הלא תמוה הדבר. אין זה משום שהוא חבר עם רבו "להכנס בכולם".
- ד. מכתבו זה לא בא לתקן עולם. או לפתוח צהר חדש בעבודת הרבנות, אלא מכתב המביע עריפת ראשים מתוך מגמה להחליף את כל המחלקה (פרט לאדם אחד שאינו מבוקר על ידו).

דוח שנתי 2017
דוח מס' 2 – שירותי הדת

- ה. עם התפטרותו של חבר המועצה מהקואליציה, ומסירת התיק לידי של חבר מועצה אחר, נעים הליכות אשר מוליך את המחלקה בדרכים נעימות תוך ביקורת אמיתית כדי להאיר ולתקן את המעשים. ולדאוג לתושבים בצורה המקסימלית.
- ו. סעיף 11.2 בהתייחסות הביקורת על דברי חבר המועצה "הרב צקוטאי העסיק את בנו כמשגיח כשרות" הגיבה הביקורת על שנת 2009 בה הועסק למשך חודשיים כממלא מקום משגיח. אבקש לציין שלא שולם לו שכר על כך.
- ז. 11.1 הגדרות הרבנים כבר הערנו בפתיח על סוגית המעמד, וכיוון שסוגיה זו נמצאת בהליך משפטי נניח לזה.
- ח. 11.9 שוב תודה על הגילוי האמת, בחוצות קריה, והסרת עננה ורכילות ולשון הרע על הח"מ ועובדי המחלקה אשר עושים מלאכתם נאמנה באהבה ובמסירות.

סיכום הביקורת

- נאמר בסיכום (עמ' 25) משרד הדתות יצר הפרדה בתוכנת שירת היס בין "מודיעין" ל"מכבים רעות" ואכן עם תחילת הפעלת התוכנה היה נרשם בתעודת הנישואין שנחתמה ע"י הרב אחרון "לשכת הרבנות מודיעין", ותעודת נישואין שנחתמה ע"י הרב צקוטאי "לשכת הרבנות מכבים רעות" (ולא רובע). בעקבות תלונות ציבור, במשרד הדתות במחלקה המשפטית, שינו במחשב, בתוכנת שירת היס נישואין לכולנו "לשכת הרבנות מודיעין מכבים רעות"
- צר לי מאוד על המילה "בקנאות" לא אני בקשתי את ההפרדה ולא חשתי קנאות בדבר. אלא אדרבא "מי ייתן כל עם ד' נביאים".
- צר לי מאוד שהביקורת ראתה "מחנות" אלו דמיונות של מבקשי עריפת ראשים. שהביקורת נטתה אחר דבריהם. אין מחנות. ואין חיילים. ואין עושי דברו. ואין חשודים. ואין נציגים מטעם.
- אני עושה את עבודתי מלאכת הקודש בלי מחנאות ביחס חברי והוגן תוך מתן כבוד ואהבה כל אחד לפי כבודו ומעלתו. באהבת הבריות כמו שלמדנו הלל הזקן הוי מתלמידיו של אהרון, אוהב שלום, אוהב את הבריות ומקרבן לתורה. (פרקי אבות). וכדברי שלמה המלך במשלי "כמים פנים לפנים כן לב איש לרעהו".
- מאז שהטיב עמנו ראש העיר היקר, והעביר את חבר המועצה כותב המכתב. יש אוירה טובה, ולא עכורה. יחסי אנוש תקינים. דבור חברי. ואיש לרעהו יעזורו ולאחיו יאמר חזק, בנועם, ובסבלנות וסובלנות.
- אין דרכנו בקטטות ומריבות. אלא הליכותינו בקודש בדרך של זיכוי הרבים. להגדיל תורה ולהאדירה. ולקדש שם שמים. לא נטלנו ולא ביקשנו לעצמנו שררה או כבוד. אלא להיות עבד ד' לעם הקודש היושב בעיר החשמונאים עם מסורת דורות מקודשת, ומרצוננו לשרת את הציבור בעיר. ובארצנו. מתוך מסירות ואהבה.

בברכת התורה,
הרב יעקב צקוטאי
רב העיר

דוח מס' 3 - מחלקת הגינון

(הביקורת נערכה על ידי משרד רו"ח בליווי ועל פי הנחיות מבקר העירייה).

1. מבוא

מחלקה גנים ונוף (להלן: "המחלקה") מהווה חלק מאגף שירותי פני העיר וכוללת מנהל מחלקה, מזכירה, מפקחים ומנהלי פרויקטים. המחלקה נעזרת ב- 5 קבלנים המבצעים תחזוקה גינון במוסדות החינוך וברחבי העיר (להלן: "קבלנים"). בנוסף נעזרת המחלקה ב- 2 מפקחים מחברת הייעוץ.

למחלקה מספר תחומים מרכזים:

- טיפול בעצים – שתילה ובמקרים נדירים כריתת עצים לאחר תיאום עם פקיד היערות.
- התאמת הגינון לסביבה וחיסכון במים- המחלקה נעזרת במערכת בקרה ממוחשבת לניהול מערך ההשקיה בעיר, כמוכן הצמחייה בעיר נבחנת בהתאם למידת החיסכון במים וישנם דגשים באזורים מסוימים לצמחייה חסכונית. נמסר ממנהל המחלקה כי נכון לחודש מרץ 2018 מבוצע שדרוג במערכות ההשקיה של מכבים – רעות. להלן תקציב המחלקה לשנים 2015-2017:

סעיף	תקציב 2015 באלפי ₪	תקציב 2016 באלפי ₪	תקציב 2017 באלפי ₪
קבלניות גינון	12,600	13,792	16,100
מים	6,500	6,500	6,650
משכורות	1,172	1,194	1,194
שירות מע' השקיה	185	190	190
ליסינג 12-251-54 קטנוע 74-240-24	65	75	75
השתלמויות	7	5	5
חומרים וצמחים	5	0	0
שכירת טרקטור	5	5	5
הצטיידות	2	2	2
סה"כ	20,541	21,763	24,221

מהטבלה עולה כי קיים גידול של כ-4 מלש"ח בתקצוב המחלקה בין השנים 2015-2017, הנובע מגידול בסעיף העבודות הקבלניות.

יצוין כי מחלקת גנים ונוף אינה אחראית על פארק ענבה, מרכז עינב-מרכז מסחר ותעשייה והפארק הטכנולוגי (מרחב ליגד). כל המרחבים האמורים מתוחזקים ומטופלים על ידי מנהלת "אופק".

- מנהל מח' הגינון עידכן את הביקורת בנוגע לפעילות המבוצעת על ידי מח' הגינון אך לדבריו אינה פעילות פורמלית ואינה מעוגנת בחוזה או הסכם. עובד מטעם המח' נמצא ומעורב בכל מתחם אשר מבוצע בו גינון על ידי קבלנים- משרד השיכון, חכ"ל או אחר. מחלקת הגינון נמצאת ומבצעת סוג של פיקוח עליון תוך שמעירים על סוג האדמה, גודל הבורות הנחפרים לעצים, תשתיות הגינון וכד'. פעילות זו דורשת משאבים של כח אדם אך שכרה בצידה, במובן של קבלת מתחמים אשר מתאימים לדרישות ולסטנדרטים של מח' הגינון. הערת הביקורת לגבי נושא זה תופיע בסוף דוח הביקורת.

2 . מטרות הביקורת

במסגרת הביקורת נבחנו הנושאים כדלהלן :

- מבנה, ארגון ונהלים במחלקה
- התקשרות עם קבלני אחזקת הגינות ציבוריות
- בקרה אחר חיובי המים של התאגיד מי מודיעין
-

3 . היקף וגבולות הביקורת

הביקורת כללה שימוש בשיטות הביקורת כדלהלן :

- סקירת חוזים, נהלים ודברי חקיקה המתייחסים לנושאים המבוקרים.
- ניתוח כרטיסי הנה"ח עירוניים הרלוונטיים לנושא המבוקר.
- בדיקת תכניות עבודה, חשבוניות ודוחות ביצוע של חברות הפיקוח, אחזקת הגינות הציבוריות והגיזום.
- שיחות וברורים עם עובדי העירייה הרלוונטיים.
- סיורים ברחבי העיר לשם בחינת פעולת התחזוקה המבוצעות על ידי המחלקה

הביקורת התבססה על החומר שהוצג לה ועל ביצוע מדגמים ואין הכרח שתחשוף כל ליקוי אם קיים.

4 . מבנה, ארגון ונהלים במחלקה

מחלקת גנים ונוף הינה חלק מאגף שיפור פני העיר ומועסקים בה 7 עובדים נכון לחודש דצמבר 2017 וזאת על פי נתוני משאבי אנוש. לביצוע תחזוקת הגינון ברחבי העיר נעזרת המחלקה ב- 5 קבלנים הפרושים ב- 4 אזורים וכן בקבלן אשר מבצע תחזוקה של מוסדות החינוך על פי הפירוט

הטבלה הבאה :

שם הקבלן	מספר אזור
גינות עירון	1- מוסדות חינוך
גנים בירוק	2
פורום שתיל	3
גריין – גן	4
גינות ברוך	5
	סה"כ

לצורך ביצוע הפיקוח אחר פעולת 5 הקבלנים נעזרת המחלקה ב- 2 מפקחים שכירים ו- 2 מפקחים מחברת הפיקוח ד.ב.ש. ייעוץ ופיקוח בע"מ המתמחה בתחום זה. להלן פירוט עובדי המחלקה :

שם העובד	תיאור תפקיד	תאריך תחילת עבודה	הערות
1 ש.ז	סגן מנהל אגף ומנהל מח' גנים ונוף	2/6/1997	
2 ח.ד	סגנית מנהל מחלקה ומפקחת	1/4/2000	
3 ד.ב	מפקח פרויקטים	10/9/2000	
4 נ.מ	אחראית מערכות השקיה	1/4/2000	
5 נ.ק- עקב מחלה הוחלפה על ידי ר.א	מפקח/ת	1/7/2010	ר.א החליף את נ.ק בשנת 2017- פיקוח פורום שתיל
6 מ.כ	מפקחת	22/12/2010	פיקוח אחר הקבלן גינות ברוך
מ.ב.ש	מתן שירותי פיקוח – חברת ד.ב.ש החל מ- 18/5/2014	חוזה עם חברת ד.ב.ש החל מ- 18/5/2014	פיקוח אחר הקבלן גנים בירוק בע"מ
ד.ד	מתן שירותי פיקוח – חברת ד.ב.ש החל מ- 18/5/2014	חוזה עם חברת ד.ב.ש החל מ- 18/5/2014	פיקוח אחר הקבלן גריין – גן בע"מ
7 ת.ח	מזכירה	10/2/1999	

4.1. אי קיום פיקוח אחר קבלן מוסדות חינוך

נמצא כי נכון לחודש דצמבר 2017 לא קיים פיקוח אחר פעילות הקבלן המבצע אחזקה שוטפת של שטחי גינון במוסדות החינוך. יצויין כי בקרה זו חיונית היות והקבלן אמור לבצע אחזקה עבור כ – 214 מוסדות חינוך בהיקף חודשי של כ – 86 אלפי ש.

תגובת המחלקה : אנו מצטרפים לסוגיה שהועלתה בדו"ח הביקורת, נציין ברמה העקרונית כי המחלקה מאיישת תקנים לאחר אישור הנהלת העיר. אישור זה התקבל רק בינואר 2018. (אנו משוכנעים שאיש התקן יאפשר פיקוח נאות במוסדות חינוך כמקובל בשאר שטחי העיר).

4.2. אי קיום נהלי עבודה במחלקה

נוהל הוא מסמך שאושר על ידי בעל תפקיד אחראי לפעילות הנדונה בו, מנוהל תחת שיטה לבקרת שינויים ומתאר, מגדיר או מתעד עקרונות, מדיניות, תפקידים, או פעילויות ותהליכי תכנון, תפעול ובקרה ואשר מתאר תהליך עבודה, שיטה או מבנה ארגוני.

מטרת הנוהל הינה תיעוד שיטת העבודה ו/או דרכי ביצוע פעילות ליצירת נורמת עבודה אחידה, המאפשרת הדרכה, אכיפה ופיקוח, לרבות הגדרת אחריות וסמכות. הנהלים יוצרים שפה משותפת לכלל המנהלים והעובדים ומתארים את שגרת העבודה.

נוהל כולל בדרך כלל מבנה אחיד, מספר נוהל, תאריך עדכון ומספר מהדורה על מנת שניתן יהיה לעקוב אחר שינויים המבוצעים בו ומועדם. נוהל תקין אמור לכלול חמישה או שישה פרקים הכוללים בדרך כלל את הנושאים הבאים :

1) מטרה - בפרק זה תוגדר המטרה לשמה נכתב הנוהל. זוהי מטרת קיומו של הנוהל, לא מטרת הפעילות אליה הוא מתייחס.

2) מסמכים ישימים - פירוט מסמכים עליהם הנוהל נשען באופן ישיר, כגון חוקי המדינה, תקנות, צווים, תקנים או נהלים אחרים.

3) הגדרות - הגדרת מונחים שיש להם משמעות מיוחדת בנוהל.

4) שיטה - זהו גוף הנוהל, והפרק הארוך ביותר בו. כאן מפורטת השיטה או מוגדר התהליך, רשומים האחראים לביצוע הפעילויות, לוחות זמנים וגורמים לדיווח.

5) אחריות - פירוט בעלי התפקידים האחראים לביצוע הוראות הנוהל.

תגובת המחלקה : קיבלנו בברכה את הצעת המבקר לקחנו את כל ההנחיות והנהלים שהיו במחלקה ושימשו אותנו בעבודה השוטפת ואיגדנו אותם לנוהל עבודה מסודר.

המלצת הביקורת - עיגון פעילות המחלקה, הן בנושא גינון והן בנושא חיובי המים בנהלי עבודה אשר יאושרו על ידי הנהלת העירייה.

5. הפיקוח אחר כמות עובדים

פיקוח אחר כמות עובדי הקבלן המבצעים את עבודת אחזקת קבלני הגינון הלכה למעשה מבוצעת על ידי 2 גורמים מרכזיים:

- מפקחים חיצוניים של חברת ד.ב.ש
- מפקחי המחלקה שכירים

יצוין כי בחינה חד פעמית בוצעה על ידי גזברות העירייה במסגרת בחינה כללית של עובדי הניקיון המעניקים שירותי לעירייה. הבדיקה בוצעה לחודשים ספטמבר – דצמבר 2017 עבור כמות העובדים בעיר של הקבלן גנים ירוק בלבד.

תגובת המחלקה: נדגיש שמספר העובדים הינו אחד מהמרכיבים המרכזיים של עבודת המפקח והיא מבוצעת באופן שוטף כפי שציינת על ידי כלל מפקחי המחלקה ובפיקוח צמוד של מנהל המחלקה וסגניתו.

5.1. בקרה אחר כמות הפועלים באמצעות מפקחים חיצוניים של חברת ד.ב.ש.

5.1.1 רקע

סעיף כ"ג לחוזה ההתקשרות עם חברת ד.ב.ש קובע כי: "שירותי הפיקוח על פי הסכם יכללו את עבודות המפורטת להלן: רישום יומן העבודה, כאשר על הרישום לכלול בין השאר: רשימת הפועלים, מנהלי העבודה של הקבלן, ושעות עבודתם".

יצוין כי דוגמא ליומן העבודה מופיע בנספח ד לחוזה ההתקשרות עם הקבלן. ר. נספח א לדוח.

סעיף 10.1 למכרז הדין בנושא כ"א קובע כי: "הקבלן מתחייב להעסיק על חשבונו עובדים מקצועיים ומנוסים באופן ובכמות שיבטיחו את האחזקה התקינה והמעולה של השטחי הגינון על כל הצומח בהם ועל כל אשר יינטע עליהם ולשם מילוי יתר התחייבויותיו על פי הסכם זה (להלן: "כח אדם"). קבלן מתחייב כי מספר העובדים אשר יועסקו בביצוע העבודה במשך כל השנה, בכל אזור, יהיה לפי עובד אחד לכל 16 דונם אינטנסיבי. בשטחי החורשות, מספר העובדים יהיה עובד אחד לכל 30 דונם."

להלן כמות הדונמים על פי נתוני המכרז עבור 4 אזורים התחזוקה בעיר.

מספר אזור	שם הקבלן	שטח הדונם לאזור על פי המכרז	כמות פועלים מחושבת על פי 16 דונם (*)
מוסדות (**) חינוך	גינות עירון		מינימום 7 עובדים
1	גנים בירוק	364	22
2	פורום שתיל	506	31
3	גריין – גן- אביב סטולר עבודות גינון ותחזוקה	455	28
4	גינות ברוך	460	28

(*) כמות הפועלים המחושבת אינה כוללת ראשי צוותים, איש השקיה, ומנהלי עבודה.

(**) היות ועבודת הקבלן גינות עירון מבוצעת במוסדות חינוך, נקבע בסעיף 9.2 להסכם קובע כי: "הקבלן יעסיק צוות המונה מינימום 7 עובדים ומנהל עבודה.

הביקורת בחנה את דוחות הפיקוח הבאים של 4 המפקחים המבצעים בקרה אחר פעילות הקבלנים לחודש מרץ 2017.

שם המפקח	שם הקבלן	האם נבדקה כמות העובדים בחודש מרץ 2017
מ.ב.ש – חברת ד.ב.ש	גנים בירוק	ניתן קנס בסך 1,500 ₪ ביום ה – 28 למרץ בגין אי התייצבות מנהל עבודה
ע.ב / י.א / ד.ד חברת ד.ב.ש	גריין – גן	לא צוין בדוחות הפיקוח

תגובת המחלקה: יצוין כי בנוסף לבחינה החד פעמית שאותה הנך מציין בדו"ח שבוצעה על ידי הרפרנטים של גזברות בחודשים ספטמבר – דצמבר 2017 לקבלן הגינון גנים בירוק (הייתה תקינה באופן מלא-30 עובדים), בנוסף בוצעה ספירת פתע נוספת לכל הקבלנים בעיר על ידי אותם רפרנטים שאותה ביקש מבקר העירייה מר אריק משיח לבצע בתאריכים 27.12.2017 עד 3.1.2018 כולל. גם ספירה זו מוכיחה באופן מוחלט שהנושא של כוח אדם נמצא בסדר עדיפות עליון של המחלקה ומטופל על ידה באופן שוטף. רצ"ב מסמך תוצאות הביקורת כפי שנמסרה על ידי הרפרנטים לגזברות. כמון כן נדגיש שמנהלי העבודה ואנשי ההשקיה של קבלני הגינון הינם חלק מסה"כ מניין העובדים שאליו נדרשים הקבלנים. גם כאן ראה מכתב מצורף של כותב המכרז במענה לשאילתה שנשאל על ידי מנהלת מחלקת ביטוח, תביעות, מכרזים והתקשרויות. בנוסף, אנו מצרפים שוב את כל דו"חות הפיקוח שבהם ניתן לראות באופן ברור וחד משמעי דוחות על קנסות אותם מקבלים הקבלנים במידה וקיים חוסר בעובדים.

תגובת הביקורת: איך במובא על ידי מנהל המחלקה כדי לשנות מתוצאות הבדיקה שביצעה הביקורת כמפורט לעיל. כאמור, בדוחות שנבדקו על ידי המבקר בשנת 2017 נמצאו הממצאים המפורטים להלן. כמו כן, ביחס לריכוז הקנסות שהועבר ממנהל המחלקה, אין כדי לשנות מתוצאות הבדיקה שביצעה הביקורת לכך שדוחות המפקחים לא היו מלאים וזאת בניגוד להסכם ההתקשרות.

5.1.2 ממצאים

המפקח מ.ב.ש הגיש בחודש מרץ 2017 חמישה דוחות ביקורת שוטפים ודוח אחד מסכם. על פי התייעוד בדוחות אלו לא נמצא כי בוצעה ספירה כלשהיא במהלך החודש על ידי המפקח לעומת ציון בדוח החודשי כי ביום ה – 28 למרץ "לא התייצב מנהל העבודה".

המפקח ע.ב הגיש בחודש מרץ 2017 חמישה דוחות ביקורת שוטפים ללא דוח מסכם. בכלל דוחות הביקורת שהגיש לא נמצא כל התייחסות לכמות עובדי הקבלנים הנדרשים על פי החוזה.

יצוין כי אי ביצוע בקרה על ידי מפקחי חברת ד.ב.ש הינו בניגוד לסעיף כ"ג לחוזה ההתקשרות הקובע כי המפקח יבצע "רישום יומן העבודה, כאשר על הרישום לכלול בין השאר: רשימת הפועלים, מנהלי העבודה של הקבלן, ושעות עבודתם." הביקורת רואה אי יישום כלל סעיף

ההתקשרות עם חברת ד.ב.ש בחומרה בעיקר נוכח עלות התשלום החודשית עבור 2 המפקחים המסתכמת ב- 37,200 ₪ .
לא קיים נוהל עבודה המנחה את המפקחים במחלקת הגינון כי אכן יש לבצע בקרה אחר כמות העובדים המסופקים על ידי הקבלנים.

תגובת המחלקה : על פי בקשתך הגשנו לך דוחות פיקוח של כלל מפקחי המחלקה כולל של מ.ב.ש (אזור מכבים רעות) שהתפרסו על פני כשנתיים וזאת על מנת לאפשר לך לקבל מימד רחב של איכות העבודה והפיקוח. בפועל נדגם חודש מרץ 2017 בלבד. צר לנו מאוד על כך, אך המסקנות המדגמיות אינן משקפות את איכות הביצוע כפי שהיא בשטח. להלן התייחסותנו העניינית לתוכן הדברים: אגרונום מ.ב.ש הגיש בחודש מרץ 2017 חמישה דוחות, ארבעה דוחות שבועיים ודוח חמישי מסכם. הדוחות מדגישים באופן מפורט ומקצועי כולל ליווי תמונות, מטלות וזמנים לביצוע, ובין היתר נשלח קנס על אי התייצבות מנהל העבודה על סך 1,500 ₪ כפי שאתה מצייין בדוח שלך. מבחינתי כמנהל המחלקה, הביצוע של המפקח בחודש האמור ובשאר חודשי השנה, הינו מושלם וכך אמור להתנהל מפקח מקצועי. יודגש שהמפקח מ.ב.ש שהינו אגרונום במקצועו ובעל תעודת גוזם מומחה, מאז כניסתו לתפקיד באוגוסט 2016, יישם תכנית הבראה מקיפה ורב שנתית לישובים מכבים רעות שבמסגרתה בוצעו אלפי שתילות, שודרגו רחובות משולבים, תוקנו והופעלו מערכות השקיה, צומצמו באופן דרמטי כמות הפניות מהתושבים - מ- 80 פניות ליום, ל- 5 עד 10 פניות יומיות וזאת ללא עלות של הרשות אלא כחלק ממחויבות הקבלן בחוזה. מ.ב.ש הינו מודל לחיקוי לכל מפקחי המחלקה, אמין, מקצועי, שמסייע רבות לכל מפקח, תושב וזוכה להערכות גבוהות ממנהל האגף מר ח.ב, מיוז"ר הרובע מר ע.ב.ש ושאר חברי הוועד, ותושבים רבים שאיתם עבד באופן צמוד.* ראה נספח-1 (דו"ח פיקוח יומי)

תגובת מפקח חברת ד.ב.ש יעוץ ופיקוח: ספירת עובדים. המבקר מצייין כי אין התייחסות לספירה בדוחות. הספירה התבצעה בשטח והייתי מצייין חוסר בכוח אדם וקונס בהתאם לטבלת הקנסות שבמכרז (ולראיה אחד הקנסות בחודש מרץ 17 הוא בגין אי התייצבות מנהל העבודה ללא אישור מוקדם ממני). כאשר לא התגלה חוסר בעובדים לא ציינתי זאת כלל. אם המבקר יחזור לדוחות מוקדמים יותר הוא יראה שכל דוח נפתח במשפט: "על הקבלן להעמיד צוות הכולל 30 עובדים הכוללים 3 מנהלי עבודה ו-3 אנשי השקיה" ומצייין בעיות בכוח אדם אם היו כאלו. מכיוון שהקבלנים במודיעין דרשו להפחית במס' העובדים עקב עליית שכר המינימום והנושא היה במחלוקת מול המחלקה המשפטית הורדתי את המשפט הנ"ל רק בעיות שהתגלו.

תגובת הביקורת: בהתאם לאמור בסעיף כ"ג לחוזה ההתקשרות, על המפקח לבצע רישום יומן עבודה שיכלול, בין השאר, את רשימת הפועלים ומנהלי העבודה. אין הכוונה שיבוצע רישום רק כאשר יש חוסר בכוח אדם. הביקורת התייחסה לקנס בגין אי התייצבות שניתן בחודש מרץ (לעיל). הדרישה של הפחתה במס' עובדים עקב עליית שכר מינימום ומחלוקות משפטיות אינן מוכרות ואינן ממוסמכות כך שלא ברור מי המקור/הגורם המנחה לעניין.

ס. 10.5 להסכם קובע כי: "ליווי מקצועי – על הקבלן להעסיק יועץ מקצועי בתחום הגננות (אגרונום או הנדסאי נוף) שילווה וידריך את העובדים המועסקים על ידו בנושאים הרלוונטיים לעבודתם. לפני תחילת העסקתו, על הקבלן לדווח ולקבל את אישור מנהל אגף הגינון, מי המדריך המקצועי בו הוא נעזר במהלך העבודה, ובשרותיו ייעזר בעת הצורך או במקרה בו המפקח יורה לו על כך. הייעוץ יהיה בהיקף של ביקור חודשי, וימומן ע"י הקבלן. לא נמצא כל תיעוד בדוחות הביקורת של כלל מפקחי חברת ד.ב.ש כי אכן שירות זה סופק על ידי הקבלן במהלך שנת 2017.

תגובת המחלקה : מציגה תיעוד על כך שהקבלנים מעסיקים יועצים מקצועיים בתחום הגננות.

תגובת מפקח מטעם חברת ד.ב.ש יעוץ ופיקוח: ליווי מקצועי. הטענה כאילו דוח כזה או אחר של אגרונום או יועץ בשכר היא מה שהשטח צריך היא מגובחת. כל מי שעובד בתחום יודע כי דוח אגרונום הוא מוזמן לפי דרישה וההמלצות שבו יתאמו במדויק את רצונותיו של המשלם על הדוח. לשמחתנו יש ערוץ תקשורת פתוח עם מומחים ברמה ארצית ממשרד החקלאות (שמעון ביטון, אביגיל הלר, ישראל גלון ועוד רבים וטובים), בהם נעזרתי המון במהלך עבודתי מבלי לציין זאת בדוחות. הקבלן התבקש לספק חוות דעת ואף סיפק אותה לפחות במקרה אחד של ניזון של עץ זית עתיק בכניסה למתחם "לב רעות".

תגובת הביקורת: הממצא מתייחס לכך שיש לתת לכך ביטוי בדוחות הביקורת של מפקח חברת ד.ב.ש. ליועצים המועסקים על ידי הקבלן בלבד ולא לעצם קיום יועצים. לפיכך אין באמור כדי לשנות את ממצאי הביקורת. התייחסות המפקח בעייתית ואינה מקובלת על הביקורת: " כל מי שעובד בתחום יודע כי דוח אגרונום הוא מוזמן לפי דרישה וההמלצות שבו יתאמו במדויק את רצונותיו של המשלם על הדוח." המפקח נדרש לדווח ולציין בדוחות בדבר היועצים, באחריות מנהל המח' לוודא ביצוע. אם דו"ח האגרונום "יידוע מראש", מדוע הוא מגולם במחיר אותו העירייה נדרשת לשלם !?

המלצת הביקורת - מומלץ כי מנהל המחלקה ינחה את כלל המפקחים אחר יישום מלא של פעולות הפיקוח המצוינות בחוזה, חו"ד מומחים, לרבות תכולת הדוחות היומיים המופקים על ידם, וכן יבצע בחינה תקופתית כי הנחיות אלו מיושמות במלואן.

5.2. בקרה אחר כמות הפועלים באמצעות מפקחי העירייה

5.2.1. רקע

הגדרת תפקיד "ראש צוות עובדי גינון" על פי הנחיות משרד הפנים הינה "אחראי לביצוע עבודות הגינון, המבוצעות בגנים הציבוריים, ומפקח על עבודת הגננים בהתאם להנחיות המקצועיות ולתכנית עבודה יומית / שבועית.

שם המפקח	שם הקבלן	האם נבדקה כמות העובדים בחודש מרץ 2017
נ.ק	פורום שתיל	1 למרץ – אי השקיה - 2 למרץ אי השקיה -
מ.כ	גינות ברוך	-

5.2.2. ממצאים

דוחות הפיקוח של המפקחים אינם כוללים התייחסות לכמות העובדים אשר צריכים היו להתייצב על ידי הקבלנים על סעיפי החוזה. התייעוד היחיד כי בוצעה ספירה כלשהיא במהלך החודש על ידי 2 המפקחים הינה באמצעות 2 מכתבי קנסות אשר נשלחו לקבלן "פורום שתיל" בתאריכים ה- 1 וה- 2 למרץ 2017.

הביקורת מציינת כי בקרה יעילה בהיעדר נוהל/טופס ייעודי הדורש מן המפקח קיום בקרה יומית אכן כמות העובדים המוקצים על ידי הקבלן. לא מתקיימת בחינה של הקצאת העובדים על ידי הקבלן כלל על ידי המפקחים.

תגובת המחלקה: למחלקת הגינון קיימים דו"חות יומיים/שבועיים אשר ממולאים באופן שוטף על ידי המפקחים. לאחרונה הוספנו דו"ח יומי שמאושר בחתימת המפקח ומנהל העבודה לכל הסוגיות והמטלות היומיות ובראשם

ספירת עובדים כל יום. לסיכום: סוגיית כמות כוח האדם על פי חוזה הינה סוגיה, כפי שציינתי, מהותית ומרכזית במחלקה מטופלת ונדונה יום יום בשיחות עבודה שמתנהלים עם המפקחים.

תגובת הביקורת: אין באמור כדי לשנות את ממצאי הביקורת.

המלצת הביקורת - מומלץ כי מנהל המחלקה ינחה את כלל המפקחים אחר יישום מלא של פעולות הפיקוח המצוינות בחוזה כולל בקרה אחר כמות העובדים, וכן יבצע בחינה תקופתית כי הנחיות אלו מיושמות במלואן.

6. הפיקוח המבוצע על ידי מפקחי המחלקה

6.1. כללי

ביום ה- 18 למאי 2014 נחתם חוזה בין העירייה לבין חברת ד.ב.ש. עץ ופיקוח הסכס קובע כי:
ס. 2 להסכם: המפקח יעניק שירותי פיקוח על ידי ציוות מפקח הכולל 2 מפקחים, לאזורי גינון שייקבעו על ידי העירייה על העבודות המפורטות להלן:
(א) עבודות האחזקה והקמה של שטחי גינון ומערכות ההשקיה
(ב) עבודות הפיתוח והשיקום בתחום הגינון ומערכות ההשקיה בעיר.

תגובת המחלקה: אכן ההסכם שנחתם ביום ה- 18 למאי 2014 בין העירייה לחברת ד.ב.ש. אמור בין היתר לפקח על: א. עבודות אחזקה והקמה של שטחי גינון ומערכת השקיה. ב. עבודות הפיצוח והשיקום בתחום הגינון ומערכות ההשקיה. אכן סעיפים אלו כמו שאר הסעיפים האחרים שחברת ד.ב.ש מחויבת לספק מבוצעים באופן מלא ותקין.

תגובת הביקורת: אין באמור כדי לשנות את ממצאי הביקורת.

6.2. בקרה אחר יומני העבודה של הקבלן

סעיף 14 להסכם קובע כי: "הקבלן יהא מחויב לבצע ביקורת על בסיס יומי בכל שטחי הגינון אשר בתחום אחריותו. הקבלן יהא מחויב למסור דיווח למפקח פעם אחת בשבוע. הדיווח יבוצע על גבי טופס מיוחד אשר יפרט את מצב הצומח ומצב מערכות ההשקיה ו/או כל ציוד אחר של העירייה שישנו בשטחי הגינון אשר ישמשו את הקבלן צורך ביצוע עבודות האחזקה בשטחים אלה. הקבלן ינהל יומן עבודה בשלושה העתקים לפחות. ביומן זה יירשמו באופן שוטף כל העבודות שנעשו בשטחי הגינון כל ההערות וההוראות הנוגעות לקידום העבודות לרבות: מזג אויר, מספר פועלים, חומרים שהתקבלו, התקדמות העבודה, הוראות שניתנו לקבלן, הודעות שנמסרו לקבלן, כל עניין אחר שנוגע להסכם."

מסקירת דוחות הפיקוח של כלל הפקחים לחודש מרץ 2017 לא נמצא תיעוד לבקרה אחר יומני העבודה של הקבלן, בנוסף יומני העבודה של הקבלן לא נמצאו במשרדי המחלקה. הביקורת טוענת כי יומני העבודה הינם כלי בקרה יעיל לפיקוח אחר פעולת הקבלן הן בנושא הקצאת כמות העובדים והן בנושא התקדמות העבודה על פי הנחיות מפקחי העבודה.

דוח שנתי 2017
דוח מס' 3 – מחלקת הגינון

תגובת המחלקה: בהתייחס לסעיף 6.2, נציין שסעיף 14 להסכם מיושם באופן מלא. דו"ח כזה מופק על ידי כלל מפקחי המחלקה ובו מפורטים כל מרכיבי הביקורת הנדרשים כגון: מצב הצומח, מערכת ההשקיה, מפגעי בטיחות, פניות מוקד והכל מלווה בתמונות. בנושא – יומני העבודה: נמסר במהלך הביקורת שסוגיית יומני העבודה לא מתבצעת בהחלטת "המנהל" ומבחינתנו החלופה הטובה הינם דו"חות העבודה (ראה סעיף קודם) שאנו מעבירים למנהלי העבודה על בסיס יומי ושבועי והחתומים על ידם. נדגיש, שהראייה לכך, סעיף יומני העבודה הוסר ולא יופיע במכרז הגינון הקרוב ביולי 2018. הביקורת ביקשה לבחון את שלמות הדו"חות הנערכים על ידי המפקחים לחודש מרץ 2017 אחר כלל קבלני הגינון, ואכן מהטבלה עולה שהדו"חות קיימים ומבוצעים בצורה טובה ומקצועית מלבד מחסור בשתי דו"חות חסרים של המפקחת נ.ק שכאמור חלתה ועזבה את העבודה.

תגובת הביקורת: אין באמור לעיל כדי לשנות או להשפיע על הממצאים. כפי שציינה הביקורת, יומני העבודה הינם כלי בקרה יעיל לפיקוח אחר פעולת הקבלן. כמו כן, מילוי יומני עבודה הינם חובת הקבלן מכוח ההסכם.

המלצת הביקורת - מומלץ כי מנהל המחלקה ינחה את כלל המפקחים אחר יישום מלא של פעולות הפיקוח המצוינות בחוזה כולל בקרה אחר יומני העבודה, וכן יבצע בחינה תקופתית כי הנחיות אלו מיושמות במלואן.

6.3. דוחות מפקחי המחלקה ומפקחי חברת ד.ב.ש.

הביקורת ביקשה לבחון את שלמות הדוחות הנערכים על ידי המפקחים לחודש מרץ 2017 אחר כלל קבלני האחזקה:

שם הקבלן	הגורם המפקח	האם קיים דוח מפקח ?	תאריכי דוחות פיקוח לחודש מרץ 2017	עלות לשנים 2015-10/2017 באלפי ₪	עלות ממוצעת לחודש באלפי ₪
גינות עירון	לא מאוישת משרת מפקח	לא מאוישת משרת מפקח	לא מאוישת משרת מפקח	2,733	80
גנים בירוק	חברת ד.ב.ש	כן	15/3, 9/3, 2/3, 29/3, 21/3	10,207	300
פרוים שתיל	נ.ק	כן	9/3, 7/3, 5/3	10,637	312
גרין – גן	חברת ד.ב.ש ע.ב./ י.א	כן	19/3, 14/3, 7/3, 29/3, 22/3	9,093	267
גינות ברוך	מ.כ	כן	27/3, 22/3, 6/3	7,327	215
			סה"כ	39,997	1,176

דוח שנתי 2017
דוח מס' 3 – מחלקת הגינון

הביקורת ביקשה לבחון את המעקב המבוצע על ידי המפקח אחר ההנחיות הניתנות לקבלן וכן נושאי הפיקוח המבוקרים עבור הקבלן **גנים בירוק**, כאשר התשלום החודשי הממוצע לקבלן עמד על סך 300 אלפי נה בשנים 2015-2017.

בדיקת דוחות מפקח לחודש מרץ 2017 - קבלן גנים בירוק - מפקח חברת ד.ב.ש						
29/03/2017	21/03/2017	15/03/2017	09/03/2017	02/03/2017		
תיאור ההערה	תיאור ההערה	תיאור ההערה	תיאור ההערה	תיאור ההערה	מועד סיום	
		אין התייחסות	הארכה ל - 16/3/2017	עקירה / ריסוס	09/03/2017	גן הביצה
חזרה על אותה הערה בדיוק - ללא קנס	חזרה על אותה הערה בדיוק - ללא קנס	חזרה על אותה הערה בדיוק - ללא קנס	חזרה על אותה הערה בדיוק - ללא קנס	עקירה וזריעה	אין ציון לוח זמנים	שדרות העומרים
-	יש התייחסות רק להערה 2, לא ברור אם הערה 1 תוקנה	חזרה על אותה הערה בדיוק - ללא קנס + הערה נוספת	חזרה על אותה הערה בדיוק - ללא קנס	לגזום עצי המייש באי התנועה	אין ציון לוח זמנים	יאיר פרג
-	-	אין התייחסות	אין התייחסות	כריתה עד הקרקע של הדקל, וכן גיזום וניקוי לדקל	אין ציון לוח זמנים	ברקת
-	אין התייחסות האם תוקן	חזרה על אותה הערה בדיוק ל - 23 לחודש	חזרה על אותה הערה בדיוק	דילול ענפי מים	16/03/2017	אלה
-			חזרה על אותה הערה בדיוק	גיזום חלקים יבשים	16/03/2017	שדרות האורנים
חזרה על אותה הערה בדיוק	חזרה על אותה הערה בדיוק	חזרה על אותה הערה בדיוק	חזרה על אותה הערה בדיוק	המשך גיזום	אין ציון לוח זמנים	מגדל המים
חזרה על אותה הערה בדיוק - הארכה ל - 30/3 + הערה נוספת	חזרה על אותה הערה בדיוק - הארכה ל - 30/3 + הערה נוספת	חזרה על אותה הערה בדיוק	חזרה על אותה הערה בדיוק	חיבור ערוגה למקור מים	אין ציון לוח זמנים	עצמון
חזרה על אותה הערה בדיוק - הארכה ל - 30/3	חזרה על אותה הערה בדיוק - הארכה ל - 30/3	חזרה על אותה הערה בדיוק	חזרה על אותה הערה בדיוק	גזום אלביצה בנוכחות מפקח	אין ציון לוח זמנים	תומר
-		חזרה על אותה הערה בדיוק	חזרה על אותה הערה בדיוק	עקירה וריסוס בגרלון	אין ציון לוח זמנים	מבוא רעות
	מתן ארכה לאותה הערה ב - 23 למרץ.	מתן ארכה לאותה הערה ב - 23 למרץ.	חזרה על אותה הערה בדיוק	גיזום עצי הרחוב	16/03/2017	גבעת הלבונה
	חזרה על אותה הערה בדיוק	חזרה על אותה הערה בדיוק	חזרה על אותה הערה בדיוק	עקירת צמחים מנוונים והכנה לשתילה בנוכחות מפקח	אין ציון לוח זמנים	ישראל פלד
	-	אין התייחסות	אין התייחסות	גיזום לעץ הפלטפורום	07/03/2017	הרדוף

ה. בהתייחס להערת המפקח לדו"חות הפיקוח של עובדי המחלקה. נציין שקיימים דו"חות אחידים המשמשים את מפקחי המחלקה שכל מרכיבי הפיקוח שבתחום אחריותם מופיעים על גבי הדו"ח המצורף (נספח-30) מכאן שמבוצעת בקרה שוטפת כמופיעה בדו"חות. ו. בהתייחס לסכום המבקר לסעיף 6.3, נסביר כפי שהתייחסנו במענה לכל סעיפי המשנה שקיימת בקרה ברמה גבוהה וממצאי המבקר אינם משקפים את המצב בפועל.

סכום: פיקוח ד.ב.ש- התבקשו להעביר דו"חות פיקוח של כלל מפקחי המחלקה לשנים 2016, ו- 2017 הערותיו של המבקר התייחסו לחודש מרץ 2017 בלבד עניינית נדגיש שהדו"חות של חודש מרץ 2017 של מפקחי ד.ב.ש ושל שאר עובדי המחלקה מעידים על רמת פיקוח גבוהה ואיכותית ועומדות בכל הסטנדרטים הגבוהים המקובלים בתחום. באופן אישי, ברצוני לציין ממרומי 23 שנות תפקידי בהם אני משמש כמנהל מחלקת גנים ונוף של העירייה כי בכל אותן שנים לא היה לי צוות מפקחים איכותי, מקצועי כפי שהוא היום. צוות המפקחים מורכב מאגרונומים והנדסאים נוף ובזכות האיכות אני יכול כמנהל המחלקה להציב בפניהם משימות ואתגרים מורכבים ובכל פעם הם מוכיחים שהגבול הוא השמיים. לראייה העיר מודיעין מכבים רעות זוכה בכל פרס אפשרי (כולל 5 כוכבי יופי במשך מספר שנים רצופות) ולשביעות רצון גבוהה ומתמשכת לאורך שנים במיוחד מהתושבים בכל סיקרי דעת קהל שהרשות מבצעת כל שנה. ובו תחום תחזוקת שטחי הגינון בעיר במקום ראשון. איני יכול לסיים מבלי לציין פעם נוספת באופן אישי את המפקח מ.ב.ש שמהווה דוגמה ומופת לכל מפקחי המחלקה. מדובר בעובד אמין, הגון ומקצועי הפועל ברגישות מול כל תושב במכבים רעות שאיתו בא במגע. בין השאר הוביל את הפרויקט המרכזי שהיה בשנת 2017 – כריתת כ- 90 עצים מסוכנים במיוחד (עצי אלביצה ומכנפים) בישובים מכבים רעות וזכה לשבחים רבים מהתושבים, מנהל האגף וממנהלת הרובע מכבים רעות. יחד עם זאת נדגיש שהמערכת שלנו עדיין אינה מושלמת ואנחנו נמשיך ונוסיף להפיק לקחים כדי לשפר עוד יותר את עבודתנו.

תגובת הביקורת: אין באמור כדי לשנות את ממצאי הביקורת. הדוחות שנבדקו לא עמדו בהוראות הסכם ההתקשרות מול חברת הפיקוח. כל דו"ח צריך לכלול את כלל הנתונים הנדרשים בהתאם לחוזה ההתקשרות. ישנה חשיבות רבה במילוי הדו"ח לצרכי מעקב ובקרה. הביקורת הציגה את נתוני חודש מרץ 2017 היות ובחודש זה הוצגו הדוחות המפורטים ביותר, יתרת הדוחות שהוצגו לביקורת היו שטחיים, אינם עקביים ולא הכילו רק חלק מן הנושאים הנדרשים לבדיקה.

תגובת המפקח מר מ.ב.ש מטעם חברת ד.ב.ש יעוץ ופיקוח: הטענה כי לא ניתן הסבר למה ניתנה הארכה לביצוע מטלה מסוימת היא מגוחכת. העבודה בגינון היא דינמית מטבעה ועובדי השטח נתונים לכוחות חיצוניים- מזג אוויר, שינוי דרסטי בתכנית העבודה כתוצאה מהחלטת העירייה, שינוי בתכנית כתוצאה מפגיעה של עובד או כלי עבודה שהתקלקל...דחיות בביצוע מטלות ניתנו לא מעט כפי שראה המבקר אם קרא את הדוחות שהפקתי. מעולם לא כתבתי את סיבת הדחייה וזה גם ממש לא רלבנטי. *כנראה שהמבקר לא הבין לגמרי את שיטת עבודתי אם הוא מצוין כי ביצוע מטלה מסוימת מופיעה במס' דוחות עוקבים ללא קנס נלווה. המטלות בדוחות הן לעיתים מסובכות לביצוע ודרשות היערכות לוגיסטית מוקדמת. כתוצאה מכך ניתן לראות כי אחדות מהמטלות- אלו שאינן דחופות מבחינה מקצועית- ניתנו לקבלן ללא תאריך יעד לביצוע ע"מ שיערך לביצוע המטלה. **מטלות אלה אינן מסומנות בצהוב ואין להן יעד לביצוע מכיוון שלא כל דרישה מהמפקח צריכה להגיע עם איום של קנס בצידה.** המטלות הדחופות מבחינה מקצועית או פוליטית מסומנות בצהוב עם תאריך יעד- קבלן שלא יעמוד בתאריך מבלי לבקש הארכה מסיבה מוצדקת ייקנס ע"פ המוסכם בחוזה. סך הקנסות שלי בחודש מרץ מעיד שמילאתי את תפקידי בכבוד. *המבקר כותב במס' מקרים (דרך יאיר פרג, ברקת) כי אין התייחסות להערה שלי שלא מופיעה בדוחות עוקבים. **זה מפני שההערה בוצעה לשביעות רצוני.** אני חוזר לסעיף הקודם- הערה ללא תאריך יעד לביצוע שאינה צבועה בצהוב אינה נושא קנס בצידה ואני לא מוריד מהדוח עד שתבוצע לשביעות רצוני (ולכן היא עשויה להופיע בדוחות עוקבים פעמיים ואף שלוש פעמים). לעיתים, כאשר הרגשתי שהשטח "תקוע" הייתי צובע את כל המטלות בצהוב ונותן תאריכי יעד לכולן וזאת ע"מ "לנער" את העובדים בשטח ולהכניס אלמנט של לחץ. זו פרקטיקה שעבדה מצוין לדעתי. *דרך המייסדים- ב-9.3. ניתנה הארכה לביצוע הגיזום עד 14.3 באישור שלי. בדוח שיצא ב-15.3 כנראה ששכחתי למחוק את המטלה (אני רק בן אדם, סליחה) אך העבודה כבר בוצעה. ההוכחה לכך היא שבדוח שיצא ב-21.3 יש לי הערה לגבי זיזים שנשארו מהגיזום. *לסיכום הערות המבקר לגבי שלושה דוחות שהוצאתי בחודש מרץ 2017- להלן הערותיי: ניכר שהמבקר מבין במספרים ובמילים אך אין לו קצה של מושג לגבי עבודת שטח בתנאים דינמיים ביותר. הדוחות שהוצאתי היו מקצועיים והמטלות שהקבלן נדרש לבצע היו מסובכות לביצוע. כתוצאה מכך לא כל מטלה יכולה לצאת לפועל בדיוק בזמן שנקבע (מה אם לוקחים את כל הפועלים במפתיע ע"מ לנקות אנדרטה שנמצאת מחוץ לשטח הגינון? דברים כאלו היו מתרחשים כל הזמן ולא ניתן להעניש את הקבלן בקנסות במצב כזה). כתוצאה מכך פיתחתי את השיטה לפיה מטלות דחופות מקבלות תאריך לביצוע ונצבעות בצהוב. אם הקבלן או מי מנציגיו היה מבקש הארכה לביצוע משימה הוא בדו"ח קיבל אותה ולא ראיתי לנכון לציין את סיבת ההארכה (מחלה, מוות של בן משפחה, עד לאיזו וזולוציה לרדת? זה פשוט מגוחך...) אשמח לענות לשאלות קנטרניות נוספות ככל שאדרש.

תגובת הביקורת: המפקח אינו נדרש לענות לשאלות נוספות, הוא נדרש לבצע את עבודתו. דוחות הבקרה צריכים להיות מובנים לא רק למפקח שממלא אותם אלא גם לעובדי העירייה ולגורמי הבקרה. הגשת דוחות בקרה שאינם כוללים את כל הנתונים שנבדקו ואשר נבנים על בסיס שיטה ייחודית של כותב הדו"ח אינם עומדים בחוזה ההתקשרות של חברת הפיקוח מול העירייה. כל דו"ח צריך לכלול את כלל הנתונים הנדרשים בהתאם לחוזה ההתקשרות. ישנה חשיבות רבה במילוי הדו"ח לצרכי מעקב ובקרה, ולא כפי שעולה מבדיקת הביקורת, חזרה על הערות מדוחות ביקורת קודמים, הערות ניתנות לקבלן עבור תאריכים אשר פג תוקפם, אין ציון האם הערות שניתנו בדוחות קודמים אכן יושמו, ניתנו הערות ללא ציון לוח זמנים, לא קיימת התייחסות לכמות העובדים אשר אמורים להיות מוקצים על ידי הקבלן.

חברת הפיקוח נדרשת למלא את תפקידה ולבצע את תפקידה על פי דרישות החוזה ובאופן שיהיה מובן לביקורת ולגורמי הבקרה.
הביקורת מבהירה כי התייחסות המפקח אינה מקובלת עליה. מנהל המח' יבהיר למפקח את דרישות הביקורת ודרכי התנהלות ותיקון הליקויים שעליו לנקוט. כמוכן שאלה יבדקו במעקב תיקון הליקויים שתבצע הביקורת במח' הגינון.

המלצת הביקורת - מומלץ כי מנהל המחלקה ינחה את כלל המפקחים אחר אופן מילוא הדוחות היומיים בהתאם לאמור בהסכם ההתקשרות מולם וכן יבצע בחינה תקופתית כי הנחיות אלו מיושמות במלואן. בנוסף יובהר בפני כלל המפקחים אחר נושא חשיבות והמעקב של כלל הדוחות הממולאים על ידם.

6.4. התשלום למפקח

סעיף 3.1 להסכם עם חברת ד.ב.ש קובע כי תעריף התמורה לחודש לעובד יהי בסך 15,900 ₪ לחודש לעובד בתוספת מע"מ כחוק. נמצא על פי כרטיס הספק לתקופה שבין ינואר 2015 לאוקטובר 2017 כי בוצע תשלום בסך 37,206 ₪ כולל מע"מ – תקין.

7. עבודה במוסדות חינוך ברחבי העיר

7.1. כללי

הקבלן הזוכה במכרז בנושא תחזוקת מוסדות חינוך בעיר הוא הקבלן "גינות עירון" החל מחודש יולי 2013, וזאת לאחר זכייתו במכרז פומבי 2013. בהתאם לכרטיס הספק הקבלן ביצע אחזקה שוטפת של שטחי גינון במוסדות חינוך בעיר מודיעין-מכבים-רעות בשנים 2015 עד לחודש אוקטובר 2017 בהיקף של 2,733 אלפי ₪. על פי כרטיס הספק וחשבונות התשלום שנדגמו על ידי הביקורת עולה כי הקבלן מבצע עבודות תחזוקה על פי הטבלה המפורטת:

דוח שנתי 2017
 דוח מס' 3 – מחלקת הגינון

סוג המוסד	כמות מוסדות חינוך	חיוב לאחר הנחה בשיעור 23% ולפני מע"מ
בתי ספר	40	30,367
גני ילדים	118	27,544
גני ילדים חינוך מיוחד	35	8,034
גני ילדים סחלבים	5	1,183
אחזקות שונות	<u>27</u>	6,989
	<u>225</u>	<u>74.118</u>

הביקורת ביצעה סיור ב- 13 מוסדות חינוך ביניהם 4 בתי ספר, 6 גנים עירוניים ו- 3 גנים השייכים לעמותה העירונית סחלבים.
 הביקורת ערכה השוואה בין הפעולות שבוצעו על ידי הספק במוסדות החינוך שבמדגם לבין חיובי הספק בחודשים מרץ ויוני 2017 בלבד. כמו כן בחנו 4 מתוך 27 פעולות אחזקות שונות המבוצעות במוסדות חינוך שאינם גנים / בתי ספר.
 להלן טבלה 1:

חשבון יוני 2017	חשבון ית מרץ 2017	הער 2ה	הערה 1	כל שבועות בוצעה פעולת תחזוקה	האם קיבלה מסמך הנחיה מהעירייה בנושא צריכת מים כן /לא?	האם קיבלה מסמך הנחיה מהעירייה בנושא גינון כן /לא?	שם המנהל / לנגנת	הפעולה המבוצעת על ידי הקבלן	שם המוסד	גן / בית ספר	
310	310			4	לא	לא	י.ב- סיעת	ניקוי עלים, ניקוי חול	אגוז	גן	1
310	310			2	לא	לא	א.א.	ניקוי עלים, גיזום עצים	דובדבן	גן	2
310	310			2	לא	לא		ניקוי עלים, גיזום עצים	חרוב	גן	3
900	900		ביקשה פרחים ולא קיבלה	2	לא	לא	מזכיר ע"אב בית ש'	ניקוי עלים, גיזום עצים	יוזמה	בית ספר	4
900	900		ביקש פרחים / שתילי ס ולא הביאו יש צורך במפוח ולא הביאו	4	לא	לא	מנהל ת- ר' אב בית- מ'	סידור הגינה, חרמש, ניקוי באמצעות מפוח	היובל	בית ספר	5
900	900		לא נכלל בחיוב אך לא צורף העמוד של כלל בתי הספר	3	לא	לא	אב בית- מ'	גיזום ועשבים	אריאל	בית ספר	6
310	310			2	לא הגיעו - אין גינה	לא הגיעו - אין גינה	נגנת - מ.ב.	ניכוש עשבים	גושן	גן	7
310	310			0	לא הגיעו - אין גינה	לא הגיעו - אין גינה		לא הגיעו	גלבו	גן	8
310	310			0	לא הגיעו - אין גינה	לא הגיעו - אין גינה		לא הגיעו	יהל	גן	9
1550	1550		נמצא חיוב ל- 5 גנים בסך 1,550 ש"ח קנגורו, העמותה (סחלבי) אינה מקבלת שירותי גינון מהעירייה	0	לא הגיעו - קיים דשא סינטטי	לא הגיעו - קיים דשא סינטטי		לא הגיעו	פלח הרימון	גני סחלבים	10
				0	לא הגיעו - קיים דשא סינטטי	לא הגיעו - קיים דשא סינטטי		לא הגיעו	קוואלה	גני סחלבים	11
				0	לא הגיעו - קיים דשא סינטטי	לא הגיעו - קיים דשא סינטטי		לא הגיעו	פרח השקד	גני סחלבים	12
900	900			4	לא	לא	אב הבית ב'	גיזום עצים	רעים	בית ספר	13
7010	7010			3	ממוצע עבור גנים בהם הגיעו						
					בהם לא הגיעו כלל	עבור 5 גנים					

מהטבלה עולים הנתונים הבאים :

גנים בהם הקבלן נוהג לבצע פעולות תחזוקה, פעולות אלו מבוצעות אחת ל – 3 שבועות בלבד. תדירות הנמוכה אף מהתדירות הרצויה לגן "שאינו מגונן". נמצאו 5 מתוך 13 מוסדות חינוך במדגם בהם לא ביקר הקבלן כלל.

7.2. אי קיום מפקח אחר פעולת הקבלן מוסדות חינוך

נמצא כי במסגרת עובדי המחלקה לא קיים מפקחי גנים ונוף אשר מבצע בקרה שוטפת אחר פעילות קבלן מוסדות החינוך. כתוצאה מכך התשלומים החודשיים לקבלן בסך כ – 86 אלפי ₪ מאושרים ללא קיום בקרה אפקטיבית בשטח. סעיף 18.4 לחוזה קובע כי :

מובהר למען הסר ספק כי מוסדות החינוך והתמורה בגינם מחולקים בהתאם למפורט להלן : עבור בית ספר מגוון שהעירייה הגדירה אותו כבי"ס גדול סך של 1,309 ₪ לא כולל מע"מ על פי החוזה.

עבור בית ספר מגוון שהעירייה הגדירה אותו כקטן סך של 693 ₪ לא כולל מע"מ עבור גן ילדים שהעירייה קבעה כמגוון סך של 239 ₪ לא כולל מע"מ. עבור גן ילדים שהעירייה קבעה כלא מגוון סך של 115.5 ₪ לא כולל מע"מ. במסגרת הסיוור נבחנו הסוגיות הבאות :

- תדירות הביקורות במבנה המבוצעים על ידי הספק
- בחינת הפעולות המבוצעות על ידי הספק

תגובת המחלקה: ממצא זה הינו נכון. ברצוני לציין שהחל מה- 1.1.2018 נקלט במחלקה מפקח למוסדות חינוך שיאפשר פיקוח מקצועי כמקובל בשאר שטחי העיר.

המלצת הביקורת - מומלץ, כי מנהל המחלקה יבצע מעקב כי מתבצע פיקוח בפועל אחר פעילות כל הקבלנים הנמצאים תחת אחריות המחלקה.

7.3. חיוב בגין גני סחלבים

משיחה שקיימה הביקורת עם הגב' דורית בונה - רכזת צהרונים וגני ילדים – בעמותה העירונית סחלבים (להלן "העמותה") נמסר כי העמותה אינה מקבלת שירותי גינון מהעירייה. בנוסף נמסר פירוט הגנים שהיו פעילים בשנת תשע"ז מהעמותה. רשימה זו השוותה לחיוב החודשי של הקבלן לחודש מרץ 2017.

- נמצא כי העירייה חויבה בחודשים מרץ ויוני 2017 עבור גני סחלבים בסך של 1,193 ₪ לחודש, כלומר תשלום שנתי בסך 14,316 ₪, וזאת מבלי שניתן חיוב של עמותת סחלבים.
- נמסר ממנהלות 3 גני סחלבים : פלח הרימון, קוואלה ופרח השקד כי לא בוצעו כל עבודות תחזוקה על ידי הקבלן ב – 3 השנים האחרונות.

- חיוב הקבלן לחודש מרץ 2017 מכיל גן בשם "מעייין אודם" – אשר כלל לא היה קיים על פי רשימת הגנים כפי שנתקבלה מן העמותה. ומכאן מסיקה הביקורת כי לא מבוצעת בקרה אפקטיבית על ידי המחלקה אחר חיובי הקבלן טרם אישור התשלום.

פירוט הגנים על פי חיוב הקבלן לחודש מרץ 2017	גני סחלבים על פי דיווח עמותת סחלבים לשנת תשע"ז	
√	חטיבת גבעתי 12	צופית
	יגאל ידין 18	פעמון
√	תלתן 6	קנגורו
√	מרווה 3	מרווה
	מרים החשמונאית 2	קוואלה
√	מרים החשמונאית 2	פרח הרימון
מעייין אודם		
		7

תגובת המחלקה: "בהתייחס לסעיף זה נסביר שאת פירוט הגנים שעלינו לתחזק, אנו מקבלים ממנהל החינוך וכמובן שגם גני סחלבים בתוך הרשימה זו. לגבי חיוב גני סחלבים, לא נדרשנו לחייבם באופן ישיר או בכל צורה אחרת אלא במסגרת התשלום המשולם לכלל הגנים. יודגש, שגני סחלבים התקבלו אצלנו לתחזוקה באוקטובר 2016. רשימת גני סחלבים שהתקבלו באוקטובר 2016: 1. גן קנגורו 2. פלח הרימון – פרח השקד 3. מעייין – אודם 4. מרווה 5. צופית. לסוגיית גן מעייין – אודם, הרי שהוא התקבל יחד עם הרשימה לעיל. מצורף טופס קבלת מוסדות חינוך חדשים עם רשימת המוסדות ותאריך תחילת התחזוקה בהם. וכן מכתב של הגברת ע.ז, סמנכ"ל מנהל ופדגוגיה של עמותת סחלבים שמפרט את רשימת הגנים המטופלים על ידינו ובו היא מבקשת לצרף לרשימה את גן קוואלה בינואר 2018 שהיה עד אז גן פרטי, נתון שמסביר מדוע לא בוצעה אחזקה במקום. (בביקורת נאמר שלא בוצע במקום עבודות תחזוקה במשך 3 שנים)."

תגובת גזברות העירייה: "העירייה מנהלת במהלך כל השנה חיובים וזיכויים מול סחלבים ולכן לא יוצאים חיובים על כל נושא".

תגובת הביקורת: אין באמור כדי לשנות את ממצאי הביקורת. על המחלקה לבצע בקרה אפקטיבית אחר חיובי הקבלן טרם אישור התשלום על מנת לוודא כי התשלום שמועבר לקבלן הינו רק בגין עבודות שביצע. כמו כן, הביקורת מעירה שאין לקבל הנחיות ישירות מבעלי תפקידים בעמותת סחלבים.

המלצת הביקורת - מומלץ כי מנהל המחלקה ינחה את עובדי המחלקה לבצע בקרה אפקטיבית אחר חיובי הקבלן טרם אישור התשלום.

7.4. תשלום עבור תחזוקת גני ילדים בגין שירותי תחזוקה שאינם מתקיימים כלל

בהתאם לטבלה 1 בפרק זה נמצא כי בוצע תשלום חודשי לגנים הבאים וזאת למרות שלדברי הגננות והסייעת לא מבוצעת כל עבודה על ידי הספק בגנים הבאים:

- גן גלבו
- גן יהל

התשלום השנתי העודף בגין 2 הגנים הללו בלבד הסתכם ב – 5,723 ₪ לשנה.

תגובת המחלקה: בהתייחס לגן גלבו ויהל שכביכול אין בהם תחזוקה אינו נכון בידינו חתימות של הגננות שמבוצעת תחזוקה שוטפת.

תגובת הביקורת: הביקורת נעשתה בנוכחות מבקר העירייה באמצעות סיור בשטחי הגנים ואימות הממצאים אל מול הגננות והסייעת שנכחו בגנים.

7.5. תשלום בגין שירותי אחזקה אשר אינם מבוצעים הלכה למעשה.

הביקורת ביקשה לבחון האם התשלומים בגין שירותי אחזקה נוספים המבוצעים על ידי הקבלן בסך כ – 9,160 ₪ לחודש וקרויים "אחזקה שונות" אכן מבוצעים על ידי הקבלן הלכה למעשה. הביקורת דגמה מס' אתרים מכלל 27 האתרים הכלולים ברשימה ובגינם שילמה העירייה לקבלן בחודש ינואר 2018 עבור גינון המתחמים. להלן טבלה המפרטת מוסדות בהם ביקרה הביקורת במהלך חודש ינואר 2018:

מס' אתר	שם האתר	כתובת	מחיר	הפעולה שבוצעה על ידי הקבלן לאחר סיום הביקורת
1	מנהלת הרובע	מכבים	500	
2	מכבי צעיר	מכבים	150	אין גינון במתחם
3	שירות פסיכולוגי	רחוב מיתר - רעות	310	
4	המכון להתפתחות הילד	רחוב אירוסים - רעות	310	
5	מועדון נוער	עמק דותן	310	אין גינון או שתילות במתחם
6	מכבי צעיר/ נוער העובד	עמק דותן	310	לא בוצע כל פעולה על ידי הקבלן אין גינון במקום
7	המכון לבריאות השן/ עמותה למען הקשיש	עמק דותן	150	לא נכחו ב – 6 חודשים אחרונים לדברי מנהלת המכון. אין במתחם גינון כל שהוא.
8	מרכז צעירים	רחוב חרצית	310	במקום בית כנסת בחציו, ובחציו השני מבנה גן שאין בו גינון כלל ועיקר.
9	מרכז נוער	רחוב חרצית	310	לא בוצע כל פעולה על ידי הקבלן
10	בית הקשישים	רחוב אלמוגן	310	
11	מרכז גמלאים	עמק בית שאן	310	
12	בני עקיבא	רחוב פז - אבני חן	150	
13	בני עקיבא	נחל צלמון	150	
14	בית כנסת	נחל צין	310	
15	יחידה לביקור סדיר	נחל תנינים	310	לדברי מנהלת היחידה היו מגיעים אחת לחודש / חודש וחצי- לא בוצעו שתילות כלל. אלא איסוף עלים בלבד.
16	מתחם הצופים	שדרות יצחק רבין	900	אין גינון במקום. מלבד עצים בוגרים.
17	משטרה	החשמונאים	500	
18	טיפת חלב	הנביאים 23	310	לא שתלו במקום כלום, בקושי מגיעים. אחת לכמה חודשים. מנהלת המקום קראה להם. לביצוע נקיון במקום. היו לפני כחודש משום שקראה להם.
19	עיר ללא אלימות	נחל צלמון	310	אין במקום גינון כל שהוא

20	בית המתנדב	עמק דותן	310
21	מתחם הביטחון	שדרות החשמונאים	620
22	בית הצעירים	מנחם בגין	150
23	שיטור קהילתי	קייזר	310
24	מתחם יד שרה	מוטה גור	310
25	הגג האדום	כניסה לעיר	310
			הגג האדום – במתחם, המוקף בגדר מתכת, אין צמחייה פרט ל – 5 עצים בוגרים. לא ברור בגין מה מועבר תשלום.
26	מחלקת מחשבים	רעות	620
27	מועדוני רווה	שדרות האורנים רעות	310
			<u>9,160</u>

מנתוני המדגם עולה כי התשלום לקבלן בגין אחזקה שוטפת מבוצע מבלי שהקבלן מבצע ולו חלק קטן מהפעולות המצוינות בחוזה ההתקשרות עימו, ואף במרבית המקרים כלל אינו מגיע למוסד החינוכי.

הביקורת רואה בחומרה רבה כי לקבלן אשר אינו מבצע את מטלותיו ואינו מגיע למוסדות החינוך וזאת בניגוד לחוזה, מקבל אף "פרס" וזכה להגדלת חוזה ההתקשרות בקבלת אתרי אחזקה נוספים, שגם אליהם אינו מגיע.

תגובת המחלקה: מהטבלה עולה שנדגמו 27 מוסדות ובשישה מהם התקבלו הערות על איכות התחזוקה. בפועל בבדיקה שערכתי אני באופן אישי, נמצא שמבוצעת אחזקה שוטפת כנדרש.

תגובת הביקורת: הביקורת דוחה את עמדת מנהלת המחלקה בתוקף, נציגי הביקורת ביצעו סיורים פרטניים הכוללים צילומים וראיונות עם גורמים בשטח ובכל האתרים שנדגמו נמצא במקרה אחד בוצעה עבודה חלקית אחת לתקופה וביתר המקרים כלל לא בוצעה. הביקורת מציינת את העובדה כי ברשימה נכלל גינון במתחם שאינו שייך לעירייה אלא לעמותה פרטית.

המלצת הביקורת - מומלץ, כי מנהל המחלקה יבצע בקרה על כך שהתשלומים המועברים לקבלן תואמים לביצוע עבודות בפועל והינם בהתאם להסכם ההתקשרות.

7.6. תשלום מלא עבור גנים שאינם מגוונים

נספח ד' להסכם ההתקשרות עם הספק קובע כי עבור גנים מגוונים על הקבלן לבצע בין היתר את הפעולות הבאות:

- (1) טיפול בצמחים באופן שתישמר רציפות צמיחתם, שלמותם ופריחתם בהתאם לעונה
- (2) אחזקת המערכות המשמשות להשקייה
- (3) זיבול בזבלים אורגניים
- (4) הדברת עשבים על ידי עבודה בידיים
- (5) אוורור שטחי השיחיות ע"י קלטור ועידור.
- (6) אספקה והחלפת צמחים ועצים יבשים
- (7) אספקה ושתילה של צמחים יסופקו במהלך השנה בשנה לכל מוסדות החינוך 3000 צמחים בגודל 4 ליטר מכל הסוגים לרבות ערערים.

סעיף 17.3 להסכם קובע עבור גנים שאינם מגוננים כי:

(8) הטיפול בגני הילדים יבוצע פעם בשבועיים בתאום עם מחלקת גנים ונוף וע"פ תוכנית עבודה שתאושר מראש.
הטיפול במוסד חינוכי שאינו מגונן יכלול את הדגשים הבאים:

- ניקיון כללי (ראה פרק נקיון במפרט). יש לוודא שהשטח יהיה נקי מכל מפגע, במשך כל ימות השנה.
- הדברה וניכוש עשבייה בכפוף לקבלת אישור מראש ובכתב מעת המנהל/מפקח.
- התשלום בגין הטיפול החודשי במוסדות החינוך שאינם מגוננים יהיה כפוף ומותנה בחתימה של מנהל המוסד החינוכי או בא כוחו, וזאת על-גבי טופס יעודי אשר יועבר לזכיון על-ידי מחלקת גנים ונוף.

נמצא על פי טבלה 1 לפרק זה כי מתוך 4 גנים אשר נסקרו על ידי הביקורת הטיפול שבוצע בגין גנים אלו עונה על הגדרת גן שאינו מגונן ואינו מכיל את כלל הטיפולים הנדרשים עבור גנים מגוננים. כך שהתשלום בגין גנים אלו היה צריך להיות 150 ₪ בלבד ולא 310 ₪ כפי שבוצע בחודשים מרץ ויוני 2017.

סך התשלום העודף לשנת 2017 בגין הגנים שבוקרו בלבד הינו $4 * (310 - 150) * 36$ ולאחר הנחה בשיעור 23% הסתכם לסך של 17,740 ₪.

תגובת המחלקה: נבחר שקיימות שתי קטגוריות מובהקות: א. גן מגונן – התשלום עבורו 310 ₪. ב. גן לא מגונן – התשלום עבורו 150 ₪. *ישנן הנחיות ברורות מה זה גן מגונן ומה זה גן לא מגונן ומה אמור להתבצע בכל אחד מהם ובהתאם לכך מתבצעת האחזקה והתשלום.

תגובת הביקורת: אין באמור כדי לשנות את ממצאי הביקורת לכך שהטיפול שבוצע בגנים כאמור עונה על הגדרת גן שאינו מגונן ואינו מכיל את כלל הטיפולים הנדרשים עבור גנים מגוננים. יוצא כי, התשלום לקבלן בגין העבודה שביצע בגנים אלו היה גבוה מזה שהיה צריך להיות משולם.

המלצת הביקורת - מומלץ, כי מנהל המחלקה יבצע בקרה על כך שהתשלומים המועברים לקבלן תואמים לביצוע עבודות בפועל והינם בהתאם להסכם ההתקשרות.

7.7. אי מתן הנחיות בנושא גינון למנהל המוסד הלימודי

נספח ד' לחוזה ההתקשרות עם הספק המפרט את כלל הפעולות אשר על הספק לבצע לא הועבר על ידי האגף למנהלי מוסדות החינוך, כך מנהלי המוסד לא יכלו לבצע בקרות יעילות אחר פעילות הספק, תדירות התחזוקה הנדרשת וכו'. לדוגמא: מנהלת בית הספר היובל ציינה בפני הביקורת כי פנתה לספק מספר פעמים לשם קבלת מספר שתילים לבית הספר והדבר לא נענה על ידו. וזאת מבלי שהייתה מודעת למפרט הטכני המתאר בסעיף 1.4 כי "תבוצע" אספקה ושתילה של צמחים יסופקו במהלך השנה בשנה לכל מוסדות החינוך 3000 צמחים בגודל 4 ליטר מכל הסוגים לרבות ערערים."

תגובת המחלקה: בהתייחס להערת המבקר כמפורט בדוגמא של ביי"ס היובל, נסביר כי מנהלת בית ספר היובל, הגברת ר.ר, מצהירה במכתב ובחתימת ידה שהדברים שכביכול נאמרו על ידה אינם נכונים. ביי"ס היובל מקבל טיפול שוטף מעולה כל השנה, מסופקים באופן שוטף מאות צמחים, מוחלפות מערכות השקיה ישנות בחדשות, מבוצעות נטיעות עצים באלפי שקלים ללא כל עלות של הרשות. בהתייחס להערת המבקר על בקרת האחזקה הנדרשת כביכול על ידי בית הספר, הרי זה הינו תחום מקצועי גרידה והוא מבוצע על ידי המחלקה. נכון אולי יהיה לשתף את מוסדות

החינוך על כך שעומדים לרשותנו 2500 צמחים בשנה לחלוקת לכלל מוסדות חינוך וזאת אנו עושים ומיישמים כבר בשטח.

תגובת הביקורת: מבקר העירייה נכח בשיחה ובהתנהלות הביקורת מול מנהלת ביה"ס. לפיכך, ההצהרה כביכול שניתנה למח' הגינון אינה ברורה. כמו כן, הביקורת סבורה כי קיים יתרון בביצוע בקרות אחר ביצוע השירות על ידי מנהלי המוסד משום שהם צרכני השירות בפועל.

המלצת הביקורת - מומלץ כי מנהל המחלקה יטמיע בקרה אחר פעולות הספק המבוצעות עבור כל מוסד. הבקרה תבוצע על ידי מנהלי המוסד. תוצאות הבקרה יועברו למחלקה באופן שוטף וייבדקו על ידה.

7.8. תדירות ביקורים בניגוד לחוזה

סעיף 17.2 לנספח א' לחוזה קובע כי: "הטיפול בבתי ספר יבוצע פעם בשבוע, בתאום עם מחלקת גנים ונוף ע"פ תוכנית עבודה שבועית תאושר מראש. "

מסיוור הביקורת במוסדות החינוך עולה כי ממוצע פעולות התחזוקה על פי מנהלי מוסדות החינוך הינו 0.75 ביקורים לחודש ולא 4 ביקורים בחודש כפי שנקבע במכרז.

הביקורת רואה בחמרה כי הספק אינו מקיים סעיף כה מהותי במכרז ומקבל תשלום בגין מוסד לימודי מגוון מבלי שמבצע תחזוקה תקופתית בתדירות כפי שמצוין במכרז.

תגובת המחלקה: בהתייחס להערת המבקר לכמות ביקורים במוסדות חינוך, אנו מקבלים את הממצא ומסבירים זאת לאור סיכום פגישה עם מנהל הכספים בראשות הגזבר ובהשתתפות מנהל אגף ש.פ.ע ומנהל חברת הגינון של מוסדות החינוך אמיר שרקייה.

תגובת הביקורת: אין באמור כדי לשנות את ממצאי הביקורת. בהמשך התייחסות מפורטת לסיכומים שלכאורה התקבלו.

המלצת הביקורת - מומלץ כי מנהל המחלקה יטמיע בקרה אחר פעולות הספק המבוצעות עבור כל מוסד. הבקרה תבוצע על ידי מנהלי המוסד. תוצאות הבקרה יועברו למחלקה באופן שוטף וייבדקו על ידה.

7.9 אישורי כניסה

סעיף 4.18 להסכם עם הקבלן קובע כי:

הקבלן מתחייב להמציא לעירייה תעודות יושר ו/או לחלופין תעודת רישום פלילי ממשטרת ישראל לגבי כל עובד ועובד אשר יועסק על ידו לצורך ביצוע הסכם זה עד 48 שעות לפני מועד תחילת העבודה.

הביקורת ביקשה לבחון האם קיימים לעובדי הקבלן הפועלים במוסדות החינוך ברחבי העיר אישורי כניסה מקצין הביטחון של העירייה וכן האם קיימים לעובדים אלו תעודות יושר / היעדר רישום פלילי.

שם העובד	שם משפחה	האם קיימת תעודת יושר / היעדר רישום פלילי כן/ לא מהמשרה	האם קיים אישור כניסה ממחלקת ביטחון כן /לא?
מ	ס	√	√
מ	ע	√	√
מ	מ	√	√
ע	ש	√	√
ת	מ	√	√

- הביקורת מציינת כי תעודות אלו לא נמצאו במחלקה אלא נתבקשו מהספק לאחר פניית הביקורת. הביקורת סבורה כי היה על המחלקה לתעד את רשימת עובדי הקבלן ואישורי הכניסה בכל מקרה של פניית מנהל מוסד חינוך למחלקה לשם קבלת אישור כניסה, שהרי המחלקה היא הגורם האחראי אל פעילות הקבלן.
- סעיף 5.1 לדוח זה הדן בכמות העובדים אשר צריכה להיות מוקצית על ידי הקבלן לשם השלמת המטלות על פי החוזה. קובע כי על הקבלן "גינות עירון" היה להקצות 7 עובדים באופן שוטף. מכמות אישורי הכניסה המאושרת לקבלן עולה כי הקבלן באופן שוטף לא הקצה את כמות העובדים אשר היה עליו להקצות לביצוע המטלות עליהם התחייב, ומכאן עולה הקשר לאי ביצוע אחזקת שוטפת במרבית מוסדות החינוך כפי שהועלה בבדיקות שערכה הביקורת.

לסיכום, הביקורת מציינת כי התשלום לקבלן "גינות עירון" הסתכמו בתקופה שבין ינואר 2015 לאוקטובר 2017 בסך של 2,733 אלפי ₪, ובממוצע חודשי בסך של 80 אלפי ₪. תשלום זה בוצע מבלי שהקבלן ביצע ולו חלק קטן מן המטלות במוסדות החינוך בהם היה אמור לבקר. חלק ניכר מן המוסדות כפי שמצוין בפרק זה הקבלן מעולם לא נכח ובגינם קיבל תשלום מלא, כלומר תשלום בגין טיפול כולל במוסד החינוכי ולא באופן חלקי (150 ₪ לעומת 310 ₪). כל הנתונים הנ"ל כפי שהועלו בבדיקה מדגמית של הביקורת, ראוי היה כי תבוצע על ידי מנהלת המחלקה בהיעדר גורם מפקח. וכפי שצוין, אושרו תשלומים לאורך השנים בעלות חודשית של כ – 80 אלפי ₪.

תגובת המחלקה: בהתייחס להערת המבקר בנושא נסביר כי קיים נוהל מסודר שבו כל האישורים בעירייה ניתנים ומבוקרים על ידי אגף הביטחון בעירייה האמון על התחום. אם העלאת הנושא על ידי המבקר הובאו האישורים מאגף הביטחון, הוצגו בפניו ולא נמצא בהם כל דופי. *בהתייחס לכמות העובדים המאושרים על אגף הביטחון, נסביר שקיימים 7 עובדים שקיבלו אישור מאגף הביטחון מנהל הצוות הציג האישור בשלב מאוחר יותר (ראה תעודה מצורפת)

תגובת הביקורת: אין באמור כדי לשנות את ממצאי הביקורת.

תגובת המחלקה: א. סוגיית החוסר במפקח למוסדות החינוך והציבור הייתה ידועה ומוכרת לכל הנהלת העיר למרות דרישות רבות במסמכים ובעל פה של מנהל האגף ושל מנהל המחלקה לא היה בשנים האמורות מימש התקן הקיים להעסקת מפקח מטעם המחלקה על כ- 230 מוסדות חינוך וציבור הפועלים בעיר. ב. כאשר החוזה הנוכחי נחתם מול הקבלן המבצע לפני כחמש שנים כמות העובדים שנדרשה לטיפול במוסדות החינוך היתה בהתאמה למספר מוסדות החינוך באותו פרק זמן. מאידך מאחר והעיר מתפתחת במהלך אותן השנים גם גדל משמעותית מספר מוסדות החינוך הנדרשים לגינון. לשם המחשה באותן שנים הוקמו שישה בתי ספר חדשים בעיר ובהם שטחי גינון נרחבים בנוסף, רק בשכונת הציפורים עצמה הוקמו 9 מבני גנים חדשים. ג. בניגוד לחוזה, שנעשו מול קבלני הגינון של השטחים הציבוריים אשר הם כוללים סעיף להגדלת כוח האדם בהתאם לגידול בשטחים הנדרשים לגינון, בחוזה זה לא הוכנס סעיף דומה ומכאן הפערים שנוצרו בין כוח האדם הנדרש לטיפול במוסדות החינוך הקיימים כיום לעומת כוח האדם שנקבע בעת חתימת ההסכם. ד. בשנת 2016 החליטה העירייה לצאת למכרז חדש לטיפול בגינון העירוני ובכללו גם במוסדות החינוך. עם קבלת האומדנים לתמחור המכרז (שהיו גבוהים משמעותית מהמחירים שהעירייה שילמה במכרז הקיים) הודיעה הגזברות על ביטול המכרז המיועד וחזרה לעבודה בהתאם לתוצאות המכרז הקיים. ה. החלטה זו נעשתה בניגוד להמלצת מנהל אגף שפ"ע ומנהל מחלקת גנים ונוף, שהתריעו כאמור על הפערים הגדולים שנוצרו בעקבות הגידול בשטחי הגינון במוסדות החינוך ועל כך שהקבלן הקיים אינו עומד בתנאי ההסכם. ו. בעקבות ביטול המכרז הודיע הקבלן הנוכחי (ראה המכתב המצורף) כי בכוונתו להפסיק את ההתקשרות וזאת מאחר ואין הוא עומד בתנאי המכרז הקיים לאור התגברות העבודה והיעדר כוח האדם המתאים לה ושהמכרז הנוכחי אינו כלכלי עבורו. בעקבות הודעה זו נערכה ישיבה בהשתתפות גזבר העירייה, מנהלת ביטוח והתקשרויות ומנהל אגף שפ"ע. בפגישה התבקש הקבלן להמשיך את החוזה (למרות התנגדות מנהל אגף שפ"ע ומנהל מחלקת גנים ונוף-שטענו כי אין ביכולתו לממש את החוזה כהלכתו). בתום מו"מ סוכם כי הקבלן ישלים את החוזה וזאת לאחר שהובטח לו כי לא יצטרך לתגבר את סד"כ העובדים שלרשות ויוסיף לפעול בלוחות הזמנים כפי שהיו עד כה (כלומר שלא על פי לוחות הזמנים שנקבעו בחוזה). ז. כמובן שכתוצאה מהסכמות אלה חלו פערים גדולים בין החוזה הכתוב לבין הצורך האמיתי בשטח על מנת לתת מענה לכל מוסדות החינוך והציבור בעיר. למרות כל האמור לעיל מצב תחזוקת הגנים במוסדות החינוך והציבור, בהתחשב בכך שהוא נוהל עד לאחרונה ללא פיקוח הוא טוב. מנהל מחלקת גנים ונוף וסגניתו נמצאים בקשר הדוק מול מוסדות החינוך והציבור לרבות סיורים ופגישות בשטח ומתן מענה מיידי בכל הנדרש בין השאר אספקת צמחים, התקנת מערכות השקיה ממוחשבות ועוד ועל כך יעידו גם מנהלי בתי הספר עצמם (ראה מכתבים המצורפים). ח. בתאריך 1.1.2018 נוסף תקן של מפקח על הגינון במוסדות החינוך במחלקת גנים ונוף. עם קבלת המפקחת לעבודה הוכנסו נהלי עבודה קפדניים ביותר הכוללים תכנית עבודה מסודרת, יומן עבודה מסודר אשר מכיל את התייחסויות המפקחת לצד התייחסויות מנהל המוסד החינוכי וכן מעקב שוטף הן מצד המחלקה והן מצד מנהל המוסד על ביצוע העבודות בפועל במוסדות החינוך, לרבות חתימות המאשרות בפועל על ביצוע העבודות. ט. יחד עם זאת יש להדגיש כי עדיין ישנו פער גדול בין הרצוי למצוי וקצב העבודה הנעשית בפועל אינו תואם למה שנקבע בחוזה וזאת בשל המחסור החמור בכוח העבודה לנוכח הגידול במוסדות החינוך ותדירות כניסת הצוות למוסדות החינוך נותרה בעינה ואינה עומדת בדרישות החוזה כפי שנחתם. י. אי לכך כי למרות כניסתה של מפקחת חדשה, שתפקידה לפקח על עבודות הגינון במוסדות החינוך עדיין ישנם פערים עצומים בין הנדרש לקיים וזאת מאחר ויש מחסור בכוח האדם העובד כך שהבעיה הינה בחוזה הגינון הנוכחי ולא בצוות העובדים כך שההספק של העובדים אינו עומד בדרישות המציאות. יא. בימים אלה סיימנו לעבוד על הכנת החוזה החדש. הדרישות בחוזה זה יכללו שני צוותים, עם שישה עובדים בכל צוות, בשני רכבים דבר שישפר משמעותית את העבודה והטיפול בשטחי הגינון בתוך מוסדות החינוך (לעומת צוות אחד ובו שבעה עובדים כיום). וכן הוספנו סעיף מרכזי וחשוב שבו על כל גידול של מוסדות חינוך יביא להגדלה של כוח העבודה בהתאם.

יב. לסיכום: אנו מסכימים עם הערת מבקר העירייה להוספת מפקח שפ"ע על עבודות הגינון במוסדות החינוך, דבר המביא סדר וארגון לעבודת המחלקה. יחד עם זאת אנו גם ממליצים לצאת לאלתר למכרז חדש לביצוע עבודות גינון במוסדות החינוך בעיר תוך כדי הצגת הנתונים המעודכנים של מוסדות החינוך בנקודת זמן זו וכן לתת את הדעת על כך שאנו עדיין עיר בהתפתחות ולהגדיל על פי הנדרש את כוח האדם כך שיתאים את עצמו על פי כמות מוסדות החינוך הקיימים בכל זמן נתון. ראה נספח 25- מכתבו של אמיר שרקייה-מנהל חברה של מוסדות החינוך בעיר.

תגובת הביקורת:

הביקורת קיבלה את ההתייחסויות בנושא של גזבר העירייה ושל מנהל מח' הגינון. הביקורת קובעת כי ההתנהלות בנושא התשלום לקבלן שמחזיק את מוסדות ציבור וחינוך הייתה רשלנית. כלל הגורמים מודים ומסכימים שלא היה פיקוח על עבודת הקבלן. מעבר לכך יש ניסיון להסביר שברמת כח-האדם שהגדיר המכרז, וגם זה שהיה ברשות הקבלן, לא ניתן היה לבצע את שנדרש ממנו. אותם הסכמות לכאורה שהושגו, שהקבלן יישאר ויעשה ככול יכולתו, ועדיין ישולם לו

התשלום החודשי על מה שיצליח לעשות הן שערורייתיות. כאשר גזבר העירייה כלל לא מקבל את ההסכמות וטוען בתוקף שלא הסכים ולא היה מוכן לקבל את מה שמוצג כהסכמה על ידי מנהל מח' הגינון.

זאת ועוד, הנספח להסכם עבור מקומות נוספים שלכאורה גוננו והקבלן קיבל בגין מקומות אלה סך של כ- 10,000 ₪ נוספים בחודש (כלולים בתשלום החודשי של הקבלן 86,000 ₪), כאשר ברור שחלק מהמקומות נטושים ולא טופלו תקופה ארוכה, כמו גם טיפול במתחם שלא שייך לעירייה. קבלן שעושה את מה שיכול, ללא פיקוח, ומקבל על כך תשלום חודשי !!! שואלת הביקורת בגין מה שולם לו התשלום החודשי הקבוע !?

המלצת הביקורת – מנכ"ל העירייה יערוך ברור בנושא עם כלל הגורמים הקשורים שקיימו ישיבות בנושא – מנהל אגף ש.פ.ע, סגן מנהל אגף ש.פ.ע וגזבר העירייה ויבהיר את חומרת ההתנהלות - ההסכמות לכאורה שלא היו, תשלום לקבלן ללא פיקוח ובאישור מנהל מח' הגינון.

8 . תוכניות עבודה לאחזקת גינון

8.1. כללי

הקבלנים אשר זכו במכרז 6/2013 קיבלו לידם טיפול באחזקה שוטפת במספר דונמים הנעים בין 364 עד 506 דונם וכוללים עשרות אתרים ברחבי העיר. מפקחי העבודה מכינים עבור כל קבלן סידור עבודה ל – 6 ימי עבודה עבור מנהלי העבודה של כל אחד מן הקבלנים. סידור העבודה כולל בין היתר את שם מנהל העבודה, היום בשבוע, מס' האתר וכתובת האתר כפי שמצויה בפרטי המכרז.

8.2. בחינת התאמה בין אתרי הגינון במכרז לתוכנית העבודה

הביקורת ביקשה לבחון האם קיימת התאמה בין השטחים הכלולים בתכנית העבודה של הקבלן "פורום שתיל" אשר זכה במכרז באזור 2 לבין השטחים הכלולים במסגרת ההסכם. ממצאים :

- נמצאה התאמה בין רשימת השטחים הציבוריים (קרוי : "שצ'פים) הכלולים במכרז עבור אזור 2 לבין תכנית העבודה של הקבלן – **תקין**.
- לא נמצא בתכנית העבודה של הקבלן התייחסות ל – 174 דונמים מתוך 506 הדונם המתוחזקים על ידי הקבלן הכוללים את החורשות הבאות : פ-83, חורשה זיתים בכניסה ישנה לישפרו, חורשות בכניסה לאזור המלאכה (עצים צעירים), חורשת ואדי ענבה, אזור הבוגנוויליות ואדי ענבה, רח' יצחק רבין.
- הביקורת מעירה כי לא קיים תיאור ייחודי המציג את שטח הגינון באופן חד ערכי בחוזה לשם השוואה מול תכנית העבודה וחיוב הספק. לדוגמא : תכנית העבודה כולל אזורי גינון : כיכר 9 זיתים, יד שרה, כניסה לעיר, חורשת בית שאן, עמק בית שאן ועוד. הביקורת

סבורה כי זיהוי חד חד ערכי באמצעות ספרור רציף של אתרי הגינון יאפשר בקרה נוחה ויעילה אחר רשימת האתרים בחוזה לעומת תכנית העבודה, דוחות הפיקוח של הקבלן והחיוב המתקבל מן הקבלן.

תגובת המחלקה: א. בהתייחס ל- 174 דונמים אשר לא נמצאים בתכנית העבודה של הקבלן נסביר: שמדובר בשטחי גינון השייכים למנהלת אופק. ב. בהתייחס לתאי שטח מגוונים (מדובר בדונמים ספורים) שלא הוגדרו בייעודם כשצ"פים, אלא כשטחי ציבור שפותחו על ידי הרשות (חלקם באופן זמני) ואין כל בעיה באחזקתם השוטפת. יחד עם זאת אנו נשקול במכרז החדש פניה למערכת המחשוב של הרשות למיפוי חד ערכי של אותם שטחים.

תגובת הביקורת: ביחס ל – 174 דונמים אשר לא נמצאים בתכנית העבודה, מומלץ כי הן הבקרה והן ההתחשבות עם הקבלן יבוצעו ישירות על ידי המנהלת ולא על ידי המחלקה.

המלצת הביקורת - מומלץ כי ביחס ל-174 דונמים אשר לא נמצאים בתכנית העבודה, הן הבקרה והן ההתחשבות עם הקבלן יבוצעו ישירות על ידי המנהלת ולא על ידי המחלקה.

9 . התמורה לקבלני האחזקה השוטפת של שטחי הגינון

9.1 כללי

סעיף 20 להסכם עם הקבלן קובע כי : תמורת ביצוע עבודות האחזקה בשטחי הגינון על ידי הקבלן ומילוי כל התחייבויותיו על פי הסכם זה . תשלום העירייה לקבלן הסכום המפורט בטופס ההצעה המסומן כנספח ד להסכם זה לאחר הנחה המפורטת בטופס ההצעה בתוספת מע"מ בשיעורו כדין. התמורה תשולם לקבלן מידי חודש כנגד חשבונית מס שהקבלן ימציא לעירייה באופן הבא :

א . בכל סוף חודש יגיש הקבלן חשבון בו יפרט את כל העבודות שביצע במהלך החודש שחלף בהתאם להצעתו והמפקח יאשר אותו תוך 1 ימי עבודה.

ב . הפקח יבדוק לפי יומן העבודה ולפי יומניו אם בוצעו כל העבודות המפורטות בחשבון לשביעות רוצנה המלא של העירייה. במידה ואכן התבצעו העבודות לשביעות רצון העירייה יאשר המפקח את החשבון ויעבירו לתשלום לגזברות העירייה.

ג . בכל מקרה בו לא בוצעה העבודה בהתאם לנדרש בהסכם זה ובנספחיו, ו/או לא בוצעה העבודה כלל, ינכה המפקח מן החשבון את הרכיבים אשר לא בוצעו מן החשבון. "

סעיף 2.3 (ז) להסכם ההתקשרות עם חברת ד.ב.ש קובע כי " שירותי הפיקוח על פי ההסכם יכללו בדיקה ואישור חשבונות האחזקה לכל שטח."

9.2. ממצאים

הביקורת ביקשה לבחור האם קיימת התאמה בין הסכומים אשר נקבעו בחוזה עם הקבלן לבין דרישת התשלום של הקבלנים לחודש מרץ 2017. להלן תוצאות בדיקתנו:

מספר אזור	שם הקבלן	עלות חודשית לא כוללת מע"מ	עלות חודשית נכון לחודש מרץ 2017 ב – ש	האם קיים אישור מפקח לחשבונית כן /לא?	אחוז הגדלה לעומת חוזה
מוסדות חינוך	גינות עירון	56,637	74,117	לא	32%
1	גנים בירוק	217,362	248,730	לא	14%
2	פורום שתיל	210,062	248,945	לא	18%
3	גרין – גן	197,543	216,388	לא	10%
4	גינות ברוך	213,397	176,687 (*)	לא	17%-
סה"כ		907,553			

(*) נדרשת התייחסות מנהל המחלקה לפשר ההפחתה של תשלומי הקבלן "גינות ברוך".

- הביקורת מעירה בחומרה כי לא קיים תיעוד לבקרה שנערכה אחר חשבונות הקבלן שבוצעו על ידי הקבלנים באתרים השונים בחודש המבוקר (מרץ 2017). יצויין כי אי קיום בקרה אחר חשבונות הקבלן של מפקחי חברת ד.ב.ש אחר חשבונות הקבלן הינה בניגוד לסעיף 2.3 להסכם ההתקשרות. בתגובת המבוקר נתקבלו יומני העבודה של המפקחים לחודשים פברואר ומרץ 2018 כשקיימות חתימות של המפקחים המאשרות נוכחות של הקבלן באתרים רק עבור כ – 20 אחוז מכלל האתרים.
- לא הומצאו מהמחלקה הגדלות עבודה אשר הועברו לקבלנים אשר יש בהם כדי להסביר את הפערים בין הצעת הקבלן כפי שבאה לידי ביטוי החוזה ההתקשרות לבין דרישת התשלום המאושרת של הקבלן לחודש מרץ 2017.

- נמצא כי מפקחי העבודה אינם בוחנים את יומני העבודה של הקבלן טרם אישור החשבון על ידי מנהל המחלקה וזאת לשם בקרת שלמות בין הדיווח ביומן העבודה לבין תכנית העבודה המאושרת של הקבלן.

תגובת המחלקה: בהתייחס לסוגיית חתימת מפקח על חשבוניות הקבלן, הנושא נבדק ונמצא תקין כולל חתימות מפקח למעט הקבלן גרין גן שהמפקח החל את עבודתו בסוף מרץ 2017. מצורפות חשבוניות עם חתימות מפקחים לחודש מרץ, ומנוסף, היות ומדובר בחודש מדגמי, אנו מצרפים את חשבוניות של כלל השנה של הקבלנים החתומים באופן תקין. ראה נספח – 5. סעיף קטן – 4 בטבלה : גינון ברוך נציין כי ההפחתה נובעת מהעברת שטחי הגינון לאחריות מנהלת אופק. בהתייחס להערת הביקורת על בקרה של חיובי הקבלנים של כלל המפקחים. נציין כי הבקרה עבור תשלומי האחזקה מתבצעת בשני מישורים: א. ברמת השטח, על ידי המפקחים. ב. ברמת מנהל המחלקה וסגניתו אשר בודקים ומאשרים את פעילות המפקחים. ג. נציין כי התשלום החודשי לקבלני הגינון מאושר באופן הבא: (1) תשלום חודשי לקבלן האחזקה התואם את מחויבותו לתנאי המכרז. (2) במקרים בהם נמצאו חריגות, מבוצעים קיזוזים אותם צירפנו למבקר ומצרפים פעם נוספת. ראה נספח - 8. (3) נסביר כי בנושא האמור התקיימה שיחה בין המבקר לרפרנט במנהל הכספים מר ג.ל, על אופן שבו מתבצע הליך הקיזוז. ד. לכן תמונה ולא מובנת הערת המבקר בסוגיית הבקרה.

תגובת הביקורת: אין באמור כדי לשנות את ממצאי הביקורת. כפי שציננה הביקורת, לא מבוצעת בקרה אחר חשבונות הקבלן. מפקחי העבודה בוחן באופן חלקי את יומני העבודה של הקבלן טרם אישור החשבון על ידי מנהל המחלקה וזאת בניגוד לחוזה ההתקשרות מול הקבלן. קיימת חשיבות רבה לבחינת יומני העבודה טרם אישור החשבון לקבלן וזאת לשם בקרת שלמות בין הדיווח ביומן העבודה לבין תכנית העבודה המאושרת של הקבלן.

המלצת הביקורת - מומלץ כי מנהל המחלקה יפקח על ביצוע בקרה אחר חשבונות הקבלן, לרבות בחינת יומני העבודה.

9.3. ערבות אוטונומית

סעיף 19.1 להסכם קובע כי "להבטחת מילוי התחייבויותיו על פי הסכם זה, כולן או חלקן, ימציא הקבלן לעירייה תוך 7 ימים מיום חתימת הסכם זה, ערבות בנקאית אוטונומית שלו בלבד, צמודה למדד המחירים לצרכן, בסך 200,000 ₪ בנוסח המצורף **כנספח ז** להסכם זה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו, לשם הבטחת התחייבויותיו כמפורט בהסכם.

• ממצאים

הביקורת בדקה את הערבויות שהתבקשו הקבלנים הזוכים לספק במסגרת החוזה. בחינת

מסמכים אלה, בהתאם לסעיף 45.1 ובנספחים ו', ז' לחוזה מעלה כי :

מספר אזור	שם הקבלן	סכום הערבות באלפי ₪	האם הערבות בתוקף נכון לחודש 11/2017
מוסדות חינוך	גינות עירון	100	תקין
1	גנים בירוק	200	תקין – תוקף 24/12/2017
2	פורום שתיל	200	תקין – תוקף 1/11/2018
3	גריין – גן- אביב סטולר עבודות גינון ותחזוקה	200	תקין – תוקף 1/11/2018
4	גינות ברוך	200	תקין – תוקף 30/9/2018

נמצא כי פעילות המחלקה גדלה עבור כלל הקבלנים למעט גינות ברוך ללא הגדלת הערבות האוטונומית הניתנת לעירייה.

תגובת המחלקה : בהתייחס לסעיף קטן 2 בטבלה (חוברת פורום שתיל) נסביר כי תחום הערבויות הינו באחריות מנהל הכספים ובבדיקה מולם נמצאה הערבות האמורה, ראה נספח – 9. *בהתייחס להגדלת הערבויות של גינון ברוך, להערכתנו מדובר על כך שחלק מפעילותו מתבצעת באופן ישיר מול מנהלת אופק ומכאן הפער. *הפערים בהצעת הקבלן לבין דרישות התשלום המאושרת לחודש מרץ 2017 נובעת מהגידול בשטחים שנמסרו לתחזוקת הקבלן על גבי טופס קבלת שטחים חדשים שמצורף לחשבון, חתום על ידי כל הגורמים הממונים כולל עותק לגזבר העירייה המאשר את הגידול, ונמסרו לך על פי בקשתך. במידה ונתבקש נשמח להעביר שוב. בהיבט יומני העבודה נסביר כי תחום זה הינו באחריות קבלן האחזקה כמפורט במכרז הגינון סעיף 14.2, 14.3.

9.4. אחזקת הצומח והדומם

סעיף 8.1 להסכם ההתקשרות קובע כי: "הקבלן מתחייב לתקן על חשבונו הוא באופן מידי בכל מקרה של נזק מכל סיבה שהיא, את כל מערכות ההשקיה והמחשוב לסוגיהם, הצומח והדומם וכל אלמנט אחר הכלול בשטחי הגינון, בין שהנ"ל מהווים חלק ממערכות ההשקיה, הצמחייה שבשטחי הגינון המחוברים לקרקע ובין שאלה מכשירים וציוד, חומרים מתקנים או כלים המצויים בשטחי הגינון.

מנהל המחלקה ציין בפני הביקורת לכל אחד מן הקבלנים ניתנת תכנית העבודה על המציינת את המטלות לביצוע על פני חודשי השנה. תכנית זו אף משמשת כבסיס לביקורת המבוצעות על ידי מפקחי המחלקה. **ראה נספח ב**

• ממצאים

הביקורת ביקשה להשוות בין הגורמים עליהם אחראי הקבלן לתחזוקה לבין תכנית העבודה השנתית של המחלקה. נמצא כי בתכנית העבודה של המחלקה לא כלולים הפריטים הבאים אשר מצויינים בחוזה ההתקשרות עם הקבלן,

- ממטירים
- מתזים
- צנרת (פ.א + טפטוף)

- ראשי – בקרה להשקייה
- מצמדים
- פרטי השקיה בשטח
- ברזיות
- שילוט ותמרור
- מילוי חול בארגזי חול
- התקנות סמוכות לתמיכת עצים
- טיפול במסלעות

מן ההשוואה למדה הביקורת כי הקבלן אינו מודע לביצוע מטלות אלו, ואף מטלות אלו אינם מפוקחות על ידי מפקחי המחלקה. להלן פירוט הנושאים אשר על הקבלן לתחזק ואינם כלולים במסגרת תכנית העבודה כפי שנמסרה לו על ידי מנהל המחלקה: ניקיון, דשא, גיזום שיחים/עצים, עשביה, קלטור, עונתיים, דישון וזיבול/תמיכה וקשירה, השלמת צמחיה, ריהוט גן, כלי עבודה/ציוד בטיחות, ריסוס וטיפול במזיקים.

תגובת המחלקה: תכנית האחזקה השנתית כפי שהוצגה למבקר (נספח ב') מתייחסת למשימות מרכזיות ומהותיות ממנה נגזרות תכניות העבודה הפרטניות, אף על פי כן מצאנו להדגיש בתכנית האחזקה השנתית את הטיפול במערכות ההשקיה בחודשים מרץ, אפריל, מאי. בסעיף בדגשים המקצועיים כמפורט בהערותיך. (מצורפת תכנית אחזקה שנתית המודגשת בסעיפים האמורים – נספח-10), וכן ניתן לראות בדו"חות השוטפים (את הטיפול בשאר המרכיבים הנוספים מלבד שילוט תמרורים מילוי חול בארגזים שמוטפלים על ידי מחלקות מקצועיות אחרות ברשות. (ראה נספח-11).

תגובת הביקורת: הביקורת סבורה כי מטרת תכנית העבודה מפורטת הינה הצגת כלל מטלות הקבלן לשם מניעת דיונים/שאלות בנושא תכולת העבודה, אי הכללת כלל המטלות עשוי להוות פרצה לאי ביצוע כלל המטלות המוגדרות בחוזה.

המלצת הביקורת - מומלץ כי תכנית העבודה תתוקן באופן שתציג את כלל מטלות הקבלן.

10. חיובי מים

10.1. הגורמים המבצעים בקרה אחר חיובי המים

תקציב 746001432 המציג את חיובי המים של המחלקה עמד בשנים 2016 ו – 2017 על סך של 6,500 אלפי ש"ח – 6,650 אלפי ש"ח בהתאמה. חיובי המים בגין גינון נשלחים על ידי תאגיד המים "מי מודיעין" (להלן: "התאגיד") לעובדת בגזברות העירייה המבצעת בקרה שוטפת אחר חיובי המים עבור כל מונה של תאגיד המים בעיקר באמצעות השוואה בין החיובי השוטפים המתקבלים מהתאגיד לעומת תקופה קודמת.

המחלקה כוללת עובדת המבצעת פיקוח (להלן: "מפקחת השקייה") אחרי ההשקייה ברחבי העיר באמצעות מערכת ייעודית של חברת אקווה (להלן: "מערכת אקווה"). המערכת מאפשרת תזמון של ברזי ההשקייה, קרי, מועד פתיחת הברז וסגירתו במהלך השבוע, וכן פתיחה וסגירה ממכונת

של הברזים המוצבים ברחבי העיר. בנוסף מאפשרת המערכת ניטור אחר ברזי המים באמצעות הצגה על גבי המערכת בפני מפקחת ההשקיה. ראה צילום מסך של המערכת הכוללת תיאור מילולי של ראש המערכת, יום בשבוע של פתיחת הברז, הספיקה הצפויה וכן הספיקה בפועל.

תגובת המחלקה: בהתייחס לסעיף 10.1, נסביר בפשטות כי תחום אחריות אחר חיובי המים לתאגיד מבוצע על ידי מנהל הכספים מאז ומתמיד.

תגובת הביקורת: אין באמור כדי לשנות את ממצאי הביקורת.

10.2. מערך ההשקיה ברחבי העיר

קיימים 2 סוגי של שעוני מים.

1. שעון מים השייכים לחברת "מי מודיעין" ומצויים בכניסה לרחוב / מוסד ציבורי. חיובי התאגיד הנשלחים לעובדת הגזברות ומציגים עבור כל מס' מונה את הצריכה שנרשמה במהלך החודש.

2. שעון מים של חברת אקווה המנוהל באמצעות מערכת ממוחשבת המצוייה במחלקה מתייחס לראש מערכת וברזי המים הממוקמים בשטח הגינון / מוסד הציבורי לאחר השעון של תאגיד המים מי מודיעין. מערכת זו מנוהלת על ידי מפקחת ההשקיה המבצעת בקרה שוטפת אחר נזילות ומנהלת באופן ממוחשבת את מועדי פתיחה וסגירתם השעונים בהתאם להנחיות המפקחים והקבלנים בשטח, וכן על פי תכנית השקיה שבועית המשתנה על פני עונות השנה. להלן צילום המציג את שעוני המים של חברת אקווה וכן צילומים ממערכת חברת אקווה.

מערכת אקווה מבצעת מספר בקורות חיוניות לצריכת המים ברחבי העיר ביניהם:

- תזמון פתיחה וסגירה של ברזי ההשקיה

- סגירה אוטומטית במקרים בהם קיימת אי התאמה בין הספיקה הצפויה לספיקה בפועל

- דוח תקלות יומי המציג בפני מפקחת ההשקיה תקלות שנתגלו במהלך היום הקודם: כגון: נזילות, ראשי מים תקולים ועוד.

המלצת הביקורת - מומלץ כי מנהל המחלקה יפעל לתיקון חוזה ההתקשרות מול חברת אקווה באופן שיכיל התייחסות לתמיכה ממוחשבת במערכת השליטה והבקרה וכן יעקוב אחר מתן השירות בפועל.

10.4. אי התאמה בין חיובי תאגיד המים

הביקורת ביקשה לבחון האם קיים פער בין חיובי התאגיד בגין גינון בלבד לבין המדידות המבוצעות על ידי ראשי המים של חברת אקווה, כפי שנמדדים בעמדת רכזת המים במחלקה. להלן טבלה המציגה את חיובי המים לחודשים ינואר – דצמבר 2017 בקו"ב.

חודש	צריכה בקו"ב על פי מערכת אקווה	צריכה ב - קו"ב על פי חיוב התאגיד	הפרש ב - אחוזים	הערה
ינו-17	510	20,345	3991%	
פבר-17	458	2,665	582%	
מרץ-17	2,039	11,166	548%	
אפר-17	25,445	26,506	104%	
מאי-17	133,803	86,268	64%	
יוני-17	128,164	146,892	115%	
יולי-17	133,997	152,230	114%	
אוג-17	133,301	189,622	142%	
ספט-17	91,002	155,603	171%	
אוק-17	66,216	131,452	199%	
נוב-17	36,436	65,638	180%	נלקחו נתוני 11/2016 היות ולא נמסרו נתוני 11/2017
דצמ-17	1,820	44,063	2421%	
	753,190	1,032,450	137%	

מהטבלה עולה כי קיים פער של עשרות אחוזים בין חיובי המים של התאגיד לבין המדידות המבוצעות על ידי שעוני המים של חברת אקווה. יצויין כי שעוני התאגיד מצויים לעיתים עשרות מטרים לפני מודד המים של חברת אקווה, כך שבמקרה של נזילה בין שעון התאגיד לשעון חברת אקווה הדבר אינו מתגלה על ידי מערכת המידע של חברת אקווה. בנוסף קיים פער בין חיובי התאגיד לבין מדידות אקווה היות שלא קיימת פרישה של מערכת אקווה ביישובים מכבים ורעות, כך שהשוואה אינה אפשרית בין 2 המדידות, וזאת בנוסף לאי ההתאמה בין שעוני אקווה לשעוני התאגיד. לא קיימת התאמה בין מס' שעון המים של "מי מודיעין" לבין שעוני המים של חברת אקווה.

אי התאמה זו גורמת לליקויים הבאים :

- מפקחת ההשקיה אינה יכולה לטפל בפניות המגיעות מגזברות העיריה במקרים של דיווחי על עלייה בספיקת המים.
- הבקרה היחידה המתקיימת אחר חיובי המים הינם של גזברות העירייה והבקרה מסתכמת בהשוואה מול חודשים קודמים.
- לא מתקיימת כל בקרה של המחלקה אחרי חיובי המים של התאגיד.

יצוין כי ביום ה – 24 לינואר 2018 נתקבל הצעת מחיר בסך 144 אלפי ₪ כולל מע"מ לבניית בסיס נתונים משותף בין מדי המים של התאגיד לבין מדי המים של מחלקת הגינון.

10.5. אי יכולת טיפול בחריגות צריכת מים המתגלות על ידי הגזברות

נמצא כי עשרות פניות המגיעות לגזברות העירייה ממוקד השירות מועברות לטיפול המחלקה, בנוסף לבדיקות סבירות המבוצעות על ידי עובדת הגזברות כאשר למחלקה לא קיימת יכולת לבצע בחינה של נכונות חיוב המים היות ולמפקחת ההשקיה קיימת מערכת המבצעת בקרה אחר ברוי המים וראשי המערכת ולא על שעוני התאגיד המצויים לפני ראשי המערכת. להלן מספר דוגמאות :

1. "במערכת הקריאה הממוחשבת של מי מודיעין – התקבלה התרעת צריכה חריגה מאד עבור מס' מונה 11083321, במונה הנ"ל נרשמה צריכה יומית ממוצעת של 42.4 מ"ק לעומת 4 מ"ק באותה תקופה בשנה שעברה.
 2. "במונה הנידון נרשמה צריכה יומית ממוצעת של 87.2 מ"ק לעומת 23.6 מ"ק אשתקד. הגורמים לצריכה חריגה יכולים להיות שניים: צריכה אמיתית גבוהה, או תקלה באחד מהאביזרים במערכת (מצוף בניאגרה שלא סוגר, ברוי השקיה שנשאר פתוח וכו'). נבקש לבדוק את הנושא, ובמידה וקיימת תקלה לטפל בה.
- התשובה החוזרת הינה – "אין לנו שליטה על מדי המים של מקורות המים, אלא על מדי המים בתוך ארון ההשקיה".

10.6. אישור מדי מים בדיעבד

מדי המים המחוייבים על ידי התאגיד באופן דו חודשי מאושרים על ידי המחלקה ולאחר מכן מועברים לתיוק לגזברות העירייה לשם בקרה שוטפת אחר שלמות חיובי התאגיד. מבדיקה מדגמית שערכה הביקורת נמצאו מדי המים חוייבו על ידי התאגיד מעבר לשנה ו – 3 חודשים מבלי שהללו אושרו על ידי המחלקה.

תאריך המסירה	תאריך חתימת המפקח	תאריך חתימת הגזברות
10/8/2016	21/11/2017	24/1/2018
10/8/2016	21/11/2017	24/1/2018

מהטבלה עולה כי העירייה חוייבה מעבר לשנה ו – 3 חודשים בגין מדי המים וזאת עקב העיכוב בבדיקה של מפקח המחלקה.

ציוין כי בגין עיכובים אלו מחוייבת העירייה באופן רטרואקטיבי על ידי התאגיד מצב הגורם לליקויים הבאים :

- לא ניתן לבקר את נכונות החיובים

- שיבוש בתקצוב המחלקה עקב חשבונות רטרואקטיביים.

בישיבה שנערכה בלשכת מנכ"ל העירייה ביום ה – 10 לינואר 2018 נקבע כי לשם מניעת מקרים אלו יבוצע העדכון בין מחלקת גנים ונוף, גזברות העירייה והתאגיד על ידי מפקח התשתיות במחלקה.

תגובת הגזברות : הגזברות אכן מקבלת בדיעבד אישורים על מדי מים. לדוגמא, טפסים אשר הוגשו לנו שנה וחצי מיום מסירת השצ"פ הגיעו ללא חתימות בטופס המסירה הסופי ולא היה מצוין כלל מי היה בפועל במעמד המסירה. הגזברות העלתה בעבר מספר פעמים את הנושא הן בכתובים והן בישיבות שנערכו ולאחרונה בפגישה שקיים מנכ"ל העירייה הוחלט על אופן הטיפול בנושא מתוך תקווה שבעתיד לא יישנו מקרים דומים.

המלצת הביקורת - מומלץ כי מנהל המחלקה יבצע מעקב כי בדיקת החיובים בגין מדי המים על ידי המפקח והעברתם לגזברות מתבצעת בסמוך למועד החיוב.

10.7. אין הנחיה למוסד הלימוד בנושא צריכת מים

נמצא כי בכלל מוסדות החינוך בהם סיירה הביקורת עולה כי לא ניתנה על ידי המחלקה הנחיה באשר לסוגיית צריכת המים הכוללת בין היתר :

- אופן דיווח על תקלות
- תדירות פתיחת מערך ההשקיה
- מהי הצריכה הממוצעת אשר אמורה להתקבל מתאגיד המים
- התקנת אמצעי חיסכון במים ועוד.

לסיכום: הביקורת מציינת בחומרה כי נכון לחודש דצמבר 2017 לא מתבצעת כלל בקרה אחר חיובי התאגיד, באמצעות גזברות העירייה ו/או המחלקה. אמנם עובדת הגזברות בשיתוף מפקחת ההשקיה מאתרות / מקבלות חיובים חריגים אך אין להם את היכולת לפתור אותם בעיקר נוכח האפשרות של "דוח שיח החרשים" המתקיים בין מערכת אקווה לשעוני התאגיד, וכתוצאה מכך חיובי המחלקה בסך 6.6 מיליון ₪ בשנה אינם מבוקרים כלל. בנוסף על העובדה החמורה כי לא קיימת כל ניהול ובקרה של המחלקה ביישובים מכבים ורעות בהם כלל לא מותקנת מערכת אקווה.

תגובת הגזברות : הגזברות מסרה כי, אחת לחודש מתקבל חשבון מים מתאגיד המים. החשבון מחולק ל-2 אזורים עם כתובות שונות לכל אזור. כל אזור הוא דו חודשי. הבדיקות המתבצעות: 1. יחד עם החשבון מגיע דוח חריגים אותו אנו מעבירים למח' הרלוונטיות לצורך בדיקה שלהם בשטח. 2. כמו כן, דרך אותו חשבון, מתבצעת בדיקה לאיתור מוניים חדשים, מוניים עם צריכה חריגה ביחס לממוצע וביחס לחשבון הקודם. 3. מי מודיעין שולחים דיווחים אוטומטיים בגין צריכה חריגה ומקור מים פתוח יותר מ-24 שעות, נושאים מהותיים מועברים לאגפים לבדיקה. 4. אחת לתקופה, אנו נכנסים למערכת האיטרנטית ומורידים דוח ומעבירים לאגפים לבדיקה, שלב זה מתבצע בהלימה

לסעיף 1. הבדיקה מתבצעת על מנת לשלול נזילות והתחברות של גורם חיצוני למד של העירייה ולוודא שהמונים החדשים אכן שייכים לעירייה. על אף שחלק מהמפורט לעיל אינו צריך להתנהל על ידי הגזברות למצער מצאנו שעל מנת למנוע תשלומים מיותרים ועצירת נזילות מים עלינו להיכנס לנושא.

תגובת הביקורת:

כפי שציינה הביקורת, חריגות שעולות מהבקורות המבוצעות על ידי הגזברות לא מטופלות נוכח העדר סנכרון בין מערכת אקווה לשעוני התאגיד. יוצא כי, חיובי המחלקה בסך 6.6 מיליון ₪ בשנה אינם מבוקרים כלל. נוסף על כך, לא קיימת כל ניהול ובקרה של המחלקה ביישובים מכבים ורעות בהם כלל לא מותקנת מערכת אקווה.

המלצת הביקורת - מומלץ לטפל בחריגות הנגרמות מהיעדר סנכרון בין שעוני המים של חברת המים לשעוני המים של חברת אקווה וכן מומלץ להתקין מערכת לניהול ובקרה אחר חיובי המים ביישובים מכבים ורעות.

מנכ"ל העירייה יבחן את הסוגייה שעניינה - מי מטפל, בודק, מאשר את חיובי המים לגינון. גזברות העירייה או אם מח' הגינון.

תוכנית שנתי-למחלקת גנים ונוף עירונית מודיעין מכבים רעות

פעילות לביצוע/חודש	ינואר	פברואר	מרץ	אפריל	מאי	יוני	יולי	אוגוסט	ספטמבר	אוקטובר	נובמבר	דצמבר	הערות
עצים	גיוס נשרים	גיוס נשרים- חשבון לגזום לפני מעד הפריחה	ריסוס חזקנית	דיון דקלים 400 ג'י 1000 פריחה בקליט מבוקר 4:2-3 ביחס של 4:2:3	הרדת פריחה בקליט במדרכת			ריסוס חזקנית		דקלים- גיוס אשכולות המרי והכנת חורף			דיון באביב הכנת חורף-סמכות לעצים תורדות ושקלים חילוף עצים ריסוס נגמתי עצים
שוחים	שהיים- עשבוניים	גיוס נשרים	גיוס ברוטאם לטוב הצמח		השלמת מכתב/ צמחייה קוספוט			השלמת צמחייה					גיוס רב שנתיים אביב גיוס נשרים חורף
מדידות	טיפול בעשבייה		כיסוח נמון וקטיף חרמיות במדמאה	דלילת אישור+דיון ריסוס וטיפול בנזיקים						דיון בשיחור מבוקר			אפריל-אוקטובר אחת לשבוע 1.5 ס"מ. נובמבר-מרץ אחת 2.0 עד 5 ס"מ.
זרדים		גיוס+דיון		טיפול בנזיקים									קטום לאורך כל השנה, לאחר גלי פריחה
עונתיים				הכנת ערקע דיון	שחילת קיץ					הכנת ערקע דיון			דיון באספונקוס בתום השחילה
חורשות				הרחש בחשתי ערדע לאחר החיבנאות חרדעים				שרדע		טיפול מרעה בעשבייה חורף			טיפול שבועי וזרמת מף
מערכות השקיה	טיפול ראשי מערכת			מתיחת מערכת השקיה									מרוץ בדיקה ראשי מערכת ברזים, טיפונק, המטרה מערכת
דומם													מעגל כשנה צביתה כל חודשים ספסילים, אספונקוס, וריסוס בנשן כל השנה
הערות	ט"ל בשבט		עולאדי-הכנת מסלולי ההחלטה	פסח- נקבות/שחיל תולגום יום הכיבוש- טיפול אדרסאות/ בתי עלמן ט"ו העצמאות	שבועות			ר א ש ה ש ג ה					סיון מחסן נתקיף כלים

הערת הביקורת

מנהל מח' הגינון עידכן את הביקורת בנוגע לפעילות המבוצעת על ידי עובד המח' אך אינה ברורה או מעוגנת בנהלי העבודה. כל מתחם אשר מבוצע בו גינון על ידי קבלנים- משרד השיכון, חכ"ל או אחר, מחלקת הגינון נמצאת במקום ומבצעת סוג של פיקוח עליון. לדוגמה, מתחם 19 שמבוצע על ידי החכ"ל. עובד מח' הגינון נמצא במקום להעיר על סוג הקרקע, גודל הבורות הנחפרים לעצים, תשתיות הגינון וכד'.

פעילות המח' סבירה ומבורכת שכן בסוף התהליך אמורים מתחמי הגינון להימסר לאחריהם העירייה.

הביקורת החליטה להעיר בכלליות ומבלי לנקוט עמדה בשלב זה מכיון שהנושא של מסירת מתחם 19 לא נבדק ולא הועבר להתייחסות הקשורים לעניין ועדיין: הביקורת נכחה בוויכוח נוקב בנוגע לקבלת מתחם 19 לאחריהם תפעולית של העירייה. מחד, הוער על ידי מנהל מח' הגינון כי ישנם ליקויים מהותיים בביצוע של המתחם וכי אין הסכמה של מח' הגינון לקבל את המתחם ומאידך, מנכ"לית של החכ"ל טוענת לגרירת רגליים של העירייה בכל הנוגע לקבלת המתחם לאחריהם.

נטען כי לאחר קבלת מתחם על ידי העירייה, ישנה תקופה של 3 חודשים בה על הקבלן להמשיך ולתפעל את המקום, כולל תשלום עבור צריכת המים. ממתי נספרים השלושה חודשים?! האם ממועד סיורי המסירה הראשוניים?! מתעקש במקרה זה, מנהל מח' הגינון, כי קיימים ליקויים בביצוע שלא מאפשרים את קבלת המתחם לאחריות המחלקה. משום כל הנאמר, מתכוונת הביקורת לבדוק את הנושא של קבלת מתחמים לאחריות העירייה, כמו גם מתחם 19. הביקורת סוברת שיש לעגן בנהלי העבודה ובהסכמים את הנושא של פיקוח-על של מי מטעם מח' הגינון בפרוייקטים המתנהלים בעיר.

הביקורת מבקשת לציין כי מבדיקת חשבונית של הקבלנים גרין – גן וגנים בירוק לחודש יוני 2016, נמצאו חתימות המפקחים החיצוניים של חברת דבש בצד אישורי החשבוניות על ידי מנהל המחלקה וסגנית המנהל – נמצא תקין. הביקורת מציינת לחיוב כי מסקירת דוחות הקבלן ומשיחות שערכה הביקורת עם מפקחי המחלקה עולה כי המפקחים פונים לקבלנים בדרישות לביצוע תיקונים / שיפורים אף מעבר לסוגיות המצוינות בחוזה כגון במקרים של ונדליזם, תיקונים המבוצעים בליווי מפקחי הגינון. הביקורת מציינת כי מנהל המחלקה עורך בקרה שוטפת אחר שלמות השתילים העונתיים המתקבלים מן הקבלנים להם זכאית העירייה על פי ההסכם. בקרה זו מבוצעת באמצעות תיעוד מלא של תעודת המשלוח המתקבלות מן הקבלנים לאחר רכישת שתילים עבור העירייה.

תלונות הציבור

תלונות באמצעות אתר האינטרנט של העירייה

לאתר העירייה, עבור נציב תלונות ציבור הגיעו 36 תלונות.

24 תלונות נבדקו, ונענו על ידי מבקר העירייה.

12 תלונות הן מבחינת פנייה המצביעה על בעיה או התנהלות לקויה ומצריכה טיפול מתמשך.

הפונים קיבלו תשובה, הובהר כי הנושאים בגינם פנו נמצאים במעקב וטיפול לשכת מבקר

העירייה. ישירות למייל של מבקר העירייה הגיעו 3 תלונות שטופלו על ידי מבקר העירייה.

להלן מס' דוגמאות של תלונות שטופלו על ידי מבקר העירייה בתפקידו כנציב תלונות ציבור.

תלונה מס' 1 – תלונה כנגד הפיקוח הווטרינרי

תלונה שהוגשה למשרדי בתאריך 31/7/2017 כנגד המח' הווטרינרית בעירייה. בתלונה הועלו מס'

טענות ומצאתי לנכון להציג את ההתכתבויות כמות שהן. להלן נוסח התלונה:

".....ברצוני להביא לידיעתך מהלך של פקח וטרינארי היום בשעה 9.00 בערך בבוקר ולברר אם מדובר במהלך המגובה על ידי עיריית מודיעין ומוסכם על ידה. הבוקר יצאתי מביתי בנחל הירמוך לפארק הדגים הנמצא כמה דקות משם עם הכלב שלי קשור ברצועה, כרגיל. הצטיידתי כהרגלי במפתחות הבית ובשקיות לאיסוף הצרכים. הכלב שלי בן 7 שנים, מחוסן, ידידותי מאוד ומעולם לא תקף אדם או כלב. כשהגעתי לפארק לא היה שם עוד איש. שחררתי את הכלב ורצתי איתו לצד השני של הפארק. הוא רץ איתי. פניתי שמאלה והתחלתי לרוץ במעלה השביל. לאחר כמה שניות הבחנתי בכך שהכלב שלי אינו לידי. הבטתי לאחור וראיתי איש לוקח את הכלב שלי על רצועה לכוון הרכב שלו. צעקתי. הוא הביט בי והמשיך ללכת לכיוון הרכב שלו, שעמד במקום מסוכם ברחוב עמק החולה בין פארק הדגים לאמפיתיאטרון. המשכתי לצעוק עד שהגעתי אליו. שאלתי אותו מה הוא עושה עם הכלב שלי. הוא אמר שהוא מהפיקוח ושאל אותי בעלת הכלב אני צריכה להוכיח זאת. הראיתי לו את הרצועה ואמרתי שאני כאן איתו ואיך הוא מעז לקחת לי אותו. הוא המשיך להכניס את הכלב שלי לתוך כלוב ברכב שלו. כשפגשתי את הפקח בפארק הזכרתי לו שהוא פגש אותי לפני יומיים. למעשה זה היה לפני שלושה ימים, כשניסה לאסוף את הכלב שלי מתחת לבית שלי, לאחר ששמתי משהו במחסן. מזל שגם הרכב שלי היה שם וכשהראיתי לו את הרשיון רכב הוא שחרר את הכלב. הוא טען שאינו זוכר אותי, לא אותי ולא את הכלב שלי. ביקשתי להתקשר מהנייד שלו לבעלי כדי שהוא ישלח לי את הפרטים שלי. הוא אמר שאסור לו לתת לי להתקשר. האמנם? כל אזרח מהרחוב רשאי לתת לאדם אחר להתקשר מהנייד שלו. הוא אמר שאם ארצה את הכלב שלי אצטרך להגיע לשירות הווטרינארי ונסע עם הכלב שלי. הספקתי לחזור הביתה, לעלות לביתי בקומה השניה ולהגיע לשירות הווטרינארי לפני שהוא הספיק יותר מלרשום אותו. הכלב חיכה לבד בתוך כלוב בחוף ברכב שלו. האם מותר לפקח להשאיר כלב ללא השגחה בתוך רכב סגור? בחום של 28 מעלות? שילמתי את הכנס על ההובלה המיותרת וקיבלתי את הכלב חזרה, לאחר שנבדק שהוא מחוסן ושהרשיון שלו בתוקף. השאלה היא מהו תפקידו של אותו הפקח? האם הוא פעל על פי הוראות ממך? האם תפקידו אינו אלא להגן על תושבי מודיעין מכלבים משוטטים, מלכלכים או מסוכנים? ואם לא האם זוהי הדרך? האם אין זו חטיפה או גניבה לאור יום? האם זוהי הדרך של עריית מודיעין לאכוף את החוק של תשלום רשיון כלבים וחיסון כלבים? או הדרך לגבות כספים נוספים מיותרים מן התושבים? לעניות דעתי אין זו אלא התנהגות בריונית של הפקח. האם התנהלות תקינה של אותו הפקח לא היה להחזיר לי את הכלב שלי ואולי לרשום את הפרטים שלי, ללא תעודה כדי לתעד את השיחה או לכנס אותי אם צריך?

1. האם כלב שנפרד מבעליו למשך מספר שניות נקרא כלב משוטט?

2. האם מותר לפקח לקחת כלב מאדם הטוען שהוא בעל הכלב רק מפני שאין עליו מסמכים המוכיחים את זהותו?

3. האם מותר לפקח להשאיר כלב כלוא בתוך רכב סגור ללא השגחה?

4. האם מותר לפקח לבצע עצירה לא חוקית וחניה לא חוקית על מנת לאסוף חיה?

5. האם יש מקום לפקח להפעיל שיקול דעת הגיוני באשר לבעלות הכלב?

6. האם העונש על כך שבעל כלב משחרר את כלבו לרגע הוא לקיחת הכלב מידי?

לא מדובר בכלב המשוטט ללא השגחה ואפילו לא על כלב שמטייל ללא רצועה!

אשמח לשמוע מה עמדתך ומהם הנהלים באותו העניין.

לאחר שהביקורת קיבלה את התייחסות גורמי המקצוע נשלחה תשובה לפונה בתאריך

8/8/2017.

להלן התשובה שהועברה לפונה :

"..... תלונתך התקבלה במשרדי והנושא נבדק מול הווטרנר העירוני. להלן השאלות שהעלת בפנייה : "

(השאלה היא מהו תפקידו של אותו הפקח? האם הוא פעל על פי הוראות ממך? האם תפקידו אינו אלא להגן על תושבי מודיעין מכלבים משוטטים, מלכלכים או מסוכנים? ואם לא האם זוהי הדרך? האם אין זו חטיפה או גניבה לאור יום? האם זוהי הדרך של עריית מודיעין לאכוף את החוק של תשלום רשיון כלבים וחיסון כלבים? או הדרך לגבות כספים נוספים מיותרים מן התושבים? לעניות דעתי אין זו אלא התנהגות בריונית של הפקח .

האם התנהלות תקינה של אותו הפקח לא היה להחזיר לי את הכלב שלי ואולי לרשום את הפרטים שלי, ללא תעודה כדי לתעד את השיחה או לכנוס אותי אם צריך ?

1. האם כלב שנפרד מבעליו למשך מספר שניות נקרא כלב משוטט?
2. האם מותר לפקח לקחת כלב מאדם הטוען שהוא בעל הכלב רק מפני שאין עליו מסמכים המוכיחים את זהותו?
3. האם מותר לפקח להשאיר כלב כלוא בתוך רכב סגור ללא השגחה ?
4. האם מותר לפקח לבצע עצירה לא חוקית וחניה לא חוקית על מנת לאסוף חיה?
5. האם יש מקום לפקח להפעיל שיקול דעת הגיוני באשר לבעלות הכלב?
6. האם העונש על כך שבעל כלב משחרר את כלבו לרגע הוא לקיחת הכלב מידי ?

לא מדובר בכלב המשוטט ללא השגחה ואפילו לא על כלב שמטייל ללא רצועה !
אשמח לשמוע מה עמדתך ומהם הנהלים באותו העניין."

להלן התייחסותי לפנייתך :

תפקידו של הפקח הווטרנרי הוא גם למנוע שיטוט של כלבים ללא רצועה. את פותחת את שכתבת ומתארת שהגעת לפארק ושחררת את הכלב מהרצועה. גבירתי, חל איסור לשחרר את הכלב מהרצועה כפי שתיארת שעשית בפארק ציבורי פתוח. לשאלתך, ההתנהלות אינה נופלת בגדר חטיפה או גניבה אלא שמירה על התנהלות תקינה ונכונה במרחב הציבורי.

על פי האמור, הכלב הסתובב ללא רצועה וללא בעלים בסמוך. תפקיד הפקח הווטרנרי ללכוד את הכלבים המשוטטים כאמור. בנוגע לבקשתך למסור את הכלב לרשותך, ללא שהיה בידיך מסמך מזהה הרי ברור כי גם את לא היית רוצה במקרה (תיאורטי), שכלב הסתובב ללא בעליו לאחר שברח מביתו, נלכד על ידי פקח ויימסר לכל דורש ללא יכולת הוכחת בעלות. הדרישה להזדהות בפני הפקח להוכחת בעלות היא דרישה סבירה. גבירתי, המח' הווטרנרית שולחת הודעות לבעלי הכלבים על חובת החיסון ע"פ הוראות החוק. האכיפה לנושא זה אינה מונעת משיקולים כלכליים כספיים אלא מתוך שמירה על בריאות הציבור.

לפיכך, בכל הזדמנות בה ניתן לבדוק אם כלב מחוסן זה ייעשה, כאשר לנגד עיניו של האחראי, הווטרנר העירוני, עומד האינטרס הציבורי, בריאות הציבור. לא ברורה טענתך לגבי גביית כספים מיותרים מהתושבים. כי הרי אם לא קויימה החובה בחוק לחסן את הכלב, חובה החלה על הבעלים, הרי ישנה סנקציה ויש לקנוס את המפר את החובה.

כך גם לגבי שיטוט כלבים. הפרת החובה לטייל עם כלב עם רצועה גוררת הוראת קנס. הווטרנר העירוני והמפקחים משתמשים בסנקציה במשורה. מהמקרה שגבירתי מתארת הרי את בדיוק "נהנית" מהמתינות של השימוש בסנקציה של קנס. תיארת איך שלושה ימים קודם ללבך הסתובב ללא רצועה. במקרה שהיה הפקח החזיר לך את כלבך לאחר שהזדהת בפניו. רשם את פרטיך ולא קנס אותך.

הפקח לא זכר אותך במקרה השני שלכד את כלבך, עליו את מלינה. ומבדיקה נוספת ולאחר בדיקת התייעוד שנעשתה במשרד, אכן נזכר במקרה הראשון. אגב, במקרה של כלב שנמצא מסתובב ללא רצועה בפעם השניה בסמיכות של שלושה ימים ראוי

לשקול להשתמש בסנקציה ולקנוס את גבירתי.
בדיקה זו תבוצע על ידי הוטריר העירוני שיחליט בנושא.
לגבי השארת הכלב ברכב.
הנושא נבדק על ידי הוטריר העירוני וזה אמר כי הפעולה הייתה סבירה ובשום שלב הכלב לא היה בסיכון.

לסיכום הנושא:
הביקורת קובעת כי ההתנהלות של הפיקוח הוטרירי הייתה נכונה.
הפקח פעל במסגרת סמכותו, שיחרר את הכלב במקרה הראשון, אל מול זיהוי בעלים וסירוב לשחרר את הכלב במקרה השני, בו לא התקיים זיהוי בעלים.
התנהלות הפיקוח הוטרירי מונעת מהכוונה לשמור על בריאות הציבור. משכך, ילכדו כלבים שמתובבים ללא רצועה ובעלים, ייבדק החיסון המחוייב על פי חוק, וינקטו הסנקציות העומדות לרשות המח'. נושא השארת הכלב ברכב נבדק על ידי הוטריר העירוני. ועל פי דעתו המקצועית הכלב לא היה בסיכון בעת ההמתנה ברכב.
הוטריר העירוני בוחן את התנהלות הפקחים ובעלי התפקידים במח' ומרענן את הנהלים לפיהם פועלת המח'."

בתאריך 9/8/2017 פנתה התושבת פעם נוספת והתלונה כמצורף :

"...בהמשך לפנייתי ב 31.7.17 בעניין לקיחה והובלה בניגוד לרצוני, וללא הצדקה של כלב שלי: התקשר אלי דר' עופר עינב. במקום להתייחס לעניין עצמו הוא נקט בהאשמות שונות כלפיי, כולל העובדה שפרסמתי הודעה בפורום הקהילתי אודות המקרה והמכתבים שכתבתי. לאור הסגנון שבו הוא פתח אמרתי שאיני מעוניינת בשיחת טלפון, ביקשתי ממנו תגובה בכתב. הוא ביקש בכל זאת לשוחח ואמר שיחזור אלי גם בכתב. אני ממתנה למכתב שלו. במהלך השיחה הוא אמר שאינו מצדיק את הפקח ואינו תומך בהתנהלותו. בפועל, הוא הצדיק את התנהלות הפקח, אך לא הודה בכך. הוא לא מצא פגם בעובדה שהפקח לקח ממני, כלא והסיע את הכלב שלי בניגוד לרצוני והסכמתי. הוא המשיך לטעון שלא היה לפקח שום דרך לדעת שהכלב שייך לי, למרות שלקח מספר שניות מן הרגע שהוא קשר את הכלב עד לרגע שבו הפקח הבחין בי צועקת לקראתו, למרות העובדה שהחזקתי ביד רצועה ושקית ולמרות העובדה שלמעשה שלושה ימים לפניכן נדרשתי, מאבי, אותו הפקח, להוכיח על ידו את בעלותי על רוקי, הכלב שלי. נפשנו אז ברוח הסמוך, נחל הירמוך, סמוך לפארק הדגים שבו ארע המקרה. באותה הפגישה הוא בדיק גם את השב של הכלב שלי וגם את המסמכים שלי. כשהזכרתי לאותו הפקח את המקרה, כנאמר, הוא הכחיש כל זיכרון על כך. כל מי ששמע על המקרה מזועזע ומעודד אותי להגיש תלונה במשטרה אודות עוגמת הנפש שספגתי בעקבות החוויה הזו של חטיפת הכלב שלי ממני, בנוסף לכתבה נרחבת המתארת את המקרה עצמו בהרחבה, יותר ממה שצינתי במכתבי. אני משהה כרגע המשך פעילות בנושא זה עד אשר אקבל תגובה סבירה מעיריית מודיעין, שמצהירה על אופן ההתנהלות התקינה והלא תקינה של אותו המקרה. ברצוני להבין האם השירות הוטרירי במודיעין רואה כתפקידו איסוף כלבים מידי בעליהם, או שתפקידו לשמור על העיר ולהגן על התושבים?
והנקודה העיקרית כאן היא האם זוהי עיר המעודדת את שיקול הדעת ההגיוני של בעלי התפקידים בה, או שמא פירוש אישי של מושגים בחוק, כגון "כלב משוטט" תוך התעלמות עובדות בשטח. האם בעיר זו גם על הורים לפחד שאם ילדיהם יחצו את הכביש באופן לא חוקי הם עלולים להילקח לתחנת המשטרה לנגד עיני הוריהם למקרה שלהוריהם אין עליהם באותו הרגע מסמכים המוכיחים את זהותם?
ולסיום, לפי דבריו של דר' עינב, אסור לפקח לקחת כלב בכוח מבעליו. למרות דרישותי וניסיוני לקחת ממנות את הכלב שלי, הוא חטף אותו והכניס אותו לרכב שלו חרף התנגדותי. לדברי עינב, טענת הפקח שהכלב כבר היה ברכב כשהגעתי אליו. מדובר בשקר גס מפני שהפקח הביט בי והבחין בי רצה וצועקת אליו, מיד לאחר שהוא הספיק לקשור את הכלב, במהלך הליכתו אל הרכב שלו, שחנה מספר מטרים ממנו. הגעתי אליו ודיברנו בסמוך לרכב שלו, תוך שהוא פותח את דלתות הרכב תוך כדי שיחה עמי וכולא את הכלב שלי מול עיניי חרף התנגדות מצדי.
אם זוהי התנהלות תקינה גם מבחינתך, אני תוהה מה אתה היית עושה באותו המצב. בני החייל אמר לי בצדק שאותו הפקח לא היה מעז לקחת כלב מגבר, מפני שהגבר לא היה מאפשר זאת. אכן מדובר בהפעלת סמכות וכוח מופרזים. טרם קיבלתי כל התייחסות בנוגע לעובדה שהכלב שלי הושאר ללא השגחה ברכב סגור של הפקח בחום של 28 מעלות. האם גם במקרה הזה תגובת העירייה תהיה האשמה כלשהי והתנערות נוספת מכל אחריות?
אני דואגת לחיסון קבוע של הכלב שלי ומשלמת על רישיונו בקביעות. אני נוהגת לקשור את הכלב שלי באופן קבוע אלא אם כן הפארק ריק ולא יותר מדקה או שתיים. אני אוספת את צרכיו בקביעות. העירייה צריכה להודות על אזרחים כמוני ולא להתנקס בהם באופן כוחני ומופרז.
אני אמשיך לטייל עם רוקי כאשר הוא קשור ברצועה, כפי שנהגתי עד כה. מעתה אדאג לכך שלא ישתחרר אף לרגע. לשם כך הייתה מספיקה נזיפה מצד הפקח ואזהרה על כנס, כפי שעליו היה לנהוג על פי החוק. אני מצפה מעיריית מודיעין לקחת גם היא אחריות על המקרה שלי, להסיק את המסקנות בהתאם ולנקוט בהתנהלות מכבדת וחוקית ולא פוגענית כלפי אזרחיה. אני ממתנה לקבל מנציגי העירייה תגובה רשמית בנושא.
ברצוני לסיים במשאלה ובתקווה שכל הנוגעים בדבר יעיקו בעיקר ובמה שבאמת חשוב, שמירה על העיר היפה והנעימה שלנו, למען תושביה שומרי החוק, ושימשיך להיות כאן נעים לכולם !!."

בתאריך 9/8/2017 נשלח מייל תשובה לתושבת כאמור :

".....מבקר העירייה ונציב תלונות הציבור, מוסמך לבדוק את טענותיך ולהשיב לך בשם עיריית מודיעין מכבים – רעות.
לאחר קבלת תלונתך נערך ברור על ידי וקיבלת את תשובתי.
כעת בפנייתך הוספת מסי טענות נוספות. התשובה המצורפת כמסמך נלווה ותשובתי זו, אלה התשובות בשמם של מנהל אגף ש.פ.ע והוטרנר העירוני.
מבלי לגרוע מתשובתי שהועברה במייל ומצורפת פעם נוספת הרי אשיב לך כך :

- 1 . פעלת בניגוד לחוק כאשר שיחררת את כלבך והיתרת לכלב להסתובב ללא רצועה.
- 2 . עיריית מודיעין מכבים-רעות תמשיך ותפעל ללכידת כלבים שמסתובבים ברחבי העיר, בשטחים ציבוריים ללא רצועה כמתחייב.
- 3 . גירסתך לגבי חטיפת הכלב מידך נבדקה על ידי גורמי המקצוע. נוכח מכתבך ווהתייחסות המח' הוטרנרית, הביקורת קובעת כי לא נפל דופי בפעילות הפקח.
- 4 . כלבך לא נחטף אלא שוחרר על ידך (כפי שאת כותבת) ונתפס על ידי הפקח הוטרנרי. הסברתי ואחזור, נכון עשה הפקח שלא מסר לך את הכלב לדרישתך מכוון שלא נשאת מסמכים מזהים.
- 5 . לדעת הביקורת, מכוון ששיחרור הכלב ללא רצועה בשטח ציבורי הינו מקרה שני בשלושה ימים, ובכפוף לנהוג במח', הוטרנר העירוני ישקול מתן קנס בגין כלב ששוטט ללא רצועה, כקבוע בתקנות.
- 6 . יש לציין כי בשיחה עם הוטרנר העירוני נמסר לי כי חלק מדבריו הוצאו מהקשרם והציטוטים שאת מייחסת לו אינם מדוייקים עד כדי לא נאמרו כלל. הסיבה שלשמה הוטרנר העירוני מקיים שיחה עם תושבים הינה לקבל את התרשמותם מהאירועים שהתרחשו אל מול עובדי המח' הוטרנרית, ובמידת הצורך לשפר את הטעון שיפור. זאת כפי שעושה כל גוף ציבורי שמקבל הערות או טענות לומד אותן ומטמיע שיפורים במידת הצורך.
- 7 . כתבתי אך חשוב שאחזור, הרופא הוטרנרי בחן את טענתך וחיווה את דעתו שהכלב לא היה בשום שלב בסכנה או בתנאים לא הולמים.
- 8 . אחזור ואסכם כי לא נפל דופי בפעילות המח' הוטרנרית.

בתאריך 28/9/2017 כתבה התושבת במייל כאמור :

"..... ראשית איני נוהגת לשחרר את הכלב שלי למשך יותר משתי דקות בפארק ורק אם הפארק ריק, כפי שהיה באותו היום. שנית, שלושה ימים לפניכן הכלב שלי היה לידי כשירדתי איתו למחסן הבית. הוא נמצא בבית ליד! זה לא כלב משוטט!!! יחד עם זאת לקחתי אחריות על מעשיי ולא העשתי את העובדות היבשות. שלישיית הפקח בודאי זכר אותי כי שוחחתי איתו על העניין באותו המקרה, גם אז מיד לאחר שקשר אותו הגעתי. הזכרתי לו את המקרה במשך כמה דקות ביום חמישי וקשה לי להאמין שאדם צעיר אינו זוכר עד כדי כך! בנוסף, בתגובה של הוטרנר יש התייחסות בעיקר להתנהלותי ואין כל התייחסות לדרך הכוחנית שבה החוק כביכול אוכף על ידי בפקח. אם היה מדובר בילד של מישוה, מתחת לגיל 9, שחוצה את הכביש לבד באופן לא חוקי, ההתייחסות היתה אחרת. צר לי מאוד שאין לקחת אחריות מצד העירייה על האופן שנעשו הדברים. אין התייחסות אלי כאדם, לכלב שלי כיותר מחפץ. בשם החוק נעשה לי עוול ועל כך אני מוחה! ציפיתי מעיריית מודיעין להתייחסות הומאנית יותר....".

תלונה מס' 2 – דרישת פיצוי מהעירייה, פגיעת עץ שהתמוטט בסערה ברכב תושב

התושב פנה ללשכת מבקר העירייה בתלונה. מהותה, אי קבלת שירות ותלונה על נזק שנגרם לו. הוא התבקש להעביר פנייה מסודרת למשרד מבקר העירייה לצורך המשך טיפול. להלן פניית התושב:

.....”

א. עובדות:

- 1) האירוע קרה בתאריך, 3.11.2015, לפנות בוקר
- 2) תביעה ראשונה בנושא, נשלחה לעירייה בתאריך, 24.1.2016 – ראה נספח א'.
- 3) בתאריך, 8.2.2016, נשלח מסמך נוסף, היות ולא קיבלתי כל התייחסות- נספח ב'.
- 4) בתאריך, 6.3.2016, קיבלתי מסמך המאשר את פניתי ובו בקשה לשלוח בשנית א החומר- (נאמר לי כי המעטפה הגיעה פתוחה וכי חלק מהחומר לא הגיע.)-נספח ג'
- 5) החומר נשלח שוב, במלואו, במהלך חודש מרץ 2016.
- 6) בתאריך, 31.7.2016, שלחתי קבלה על התיקון נאמן למקור. לאחר שנתבקשתי וזאת 4 חודשים לאחר הבקשה לשלוח שוב את המסמכים, נספח ד'.
- 7) בתאריך, 20.11.2016, לאחר שיחה טלפונית שבה התבקשתי להמציא מכתבים מחברת הביטוח, שמפרטים את כל התביעות שלי בשלוש שנים שקדמו סיכמתי עם עו"ד כנרת כי הבקשה לא רלוונטית, התבקשתי לשלוח מסמך בנושא- נספח ה'.
- 8) בתאריך, 1.2.2017, הגעתי מיוזמתי לברר את סטאטוס התביעה והשתלשלות הדברים, ראה נספח ו'.

ב. הגשת תביעה

- 1) בתאריך 2.11.2015, (יום לפני האירוע), פניתי למוקד העירוני בבקשה לגזום את העץ שבקרבת ביתי, היות וחששתי כי ענפים ממנו עומדים ליפול. לאחר מספר שעות הגיע גוזם עם מנוף לבצע את העבודה, הוא הסתכל על העץ ואמר: "אבוא מחר".
- 2) בתאריך, 3.11.2015, בשעה 04.30 לערך, קרסו ענפים מהעץ המדובר ונפלו על שתי המכוניות שבעלותי.
- 3) מיד לאחר האירוע התקשרתי למוקד 106. נישלח סייר לשטח והסייר שהגיע אכן אישר למוקד כי העץ קרס על המכוניות. על פי הנחית המוקד הוא צילם את האירוע ועזר לי להזיז את הענפים ולהורידם מהמכוניות.
- 4) דיברתי עם הנציגה במוקד והיא הנחתה אותי לפנות בבוקר לרונית ממוקד שירות לאזרח, אשר תנחה אותי מה עלי לעשות.
- 5) בבוקר דיברתי עם רונית. היא הנחתה אותי לקחת את הרכבים לתיקון, להביא קבלה ולשלוח את הקבלה למח' תביעות.
- 6) ואמנם כך נהגתי.

ג. השתלשלות התביעה

- נראה לאורך כל הדרך כי הטיפול בתביעה היה לוקה בחסר וזאת מהטעמים הבאים:
- 1) התלונה השנייה התקבלה ב-8.2.2016 – ההתייחסות הגיעה רק כחודש אחרי, בתאריך 6.3.2016.
 - 2) בהתייחסות התבקשתי להעביר בשנית חומר שכבר שלחתי, (ואני תוהה, למה שוב?).
 - 3) במסמך שהתבקשתי להעביר חומר, לא ביקשו ממני לעביר קבלה, נאמן למקור, אלא בחלוף 4 חודשים, (ארבעה חודשים!).
 - 4) לאחר 4 חודשים שוב התבקשתי להמציא מכתבים מחב' הביטוח, כאשר כל בר דעת מבין שאין קשר בין התיקונים בעבר לבין תביעה זו, (ושוב עוברים 4 חודשים לריק).
 - 5) המסמך בנושא נשלח ב-20.11.2016, ועד לתאריך 1.2.2016, שבו הגעתי לבדוק את הסטאטוס של הבקשה, (כמעט 3 חודשים), לא קיבלתי כל עדכון, תגובה או התייחסות.
 - 6) גם עם הגעתי לבדיקה במשרד, נאמר לי: "חכה עוד כמה ימים כי יש רק עוד בדיקה אחת", ואני שואל: למה? (מדוע?).

סוף דבר

נראה כי לאורך כל הדרך, הטיפול בתביעה זו, שנראית על פניה "קטנה" פשוטה, ואשר אינה מצריכה התעמקות והתעסקות רבה, נגררה שלא לצורך, לאורך שנה ויותר, כתוצאה מטיפול רשלני, לאורך כל הדרך. במשך כל השנה לא זכיתי ולו לפניה אחת יזומה של עדכון סטאטוס הפנייה. כל טלפון נענה בתשובה של: "אנחנו שומרים על כספי הארנונה שלך", ולרגע ניתן היה לחשוב כי אני מעוניין לשדוד את הקופה הציבורית ולא מבקש את המגיע לי. אני פעלתי בדיוק על פי הנחיות שקיבלתי מעובדת עירייה ואין אני חושב כי מגיע לי להיענש על כך, (מה גם שלמרות שהעץ קרס על גג שתי המכוניות, לא ביקשתי, עדין, פיצוי על הנזק שנגרם למכונית השנייה).

להלן התייחסות מבקר העירייה לתלונה :

.....”

- 1 . אפתח בהתנצלות על משך הזמן שתשובתי התעכבה.
- 2 . קראתי את מכתבך אלי מתאריך 5/3/2017 ולהלן עיקריו :
התמשכות הטיפול בפניה מעבר לזמן סביר.
פניה למוקד בתאריך 2/11 בבקשה לגזום את העץ.
בתאריך 3/11 נפילה של ענפים על רכבים שעמדו בסמוך ובעלותך.
הצגת חשבונית תיקון – תיקון פחחות + צבע בגג על סך 2,925 ₪ כולל מע"מ, מתאריך 30/11/2015.
- 3 . נבדק תיעוד הפניה בקשר למוקד העירוני. התקבל בתאריך 3/11/2015 בשעה 04: 24.
בסיכום המלל המתועד נכתב : " מדווח על עץ שנפל על רכבו. 04: 27 נשלח סייר. 04: 35 הסייר מדווח שמדובר בענף גדול (ציבורי) שנפל על שני רכבים. 04: 46 הסייר מדווח שהוא הזיז את הענף מהרכבים למפרץ החניה, ושיש נזק קל לרכבים (שריטות). פרטי הרכבים : 2022163 יונדאי 2839474 טויוטה. 3/11 7: 55 נמסר לאחמד. 14: 28 - התושב התקשר שוב מסר כי עוד ענף עמד ליפול , ביקש ליצור איתו קשר. נמסר לתמי".
- 3 . ביקשתי את התייחסותה של מנהלת מח' ביטוח והתקשרויות לכלל המסמכים הקשורים לנושא. מתשובתה עולה כי :
התמשכות הטיפול בפניה נבעה מחוסר במסמכים והשלמתם על פי לוחות זמנים אותם הציגה. מבדיקה שנערכה עם המוקד, מיום 1/1/2015 ועד מועד האירוע לא התקבלה פנייה בקשר לעץ. נערכה בדיקה מול מח' גנים ונוף ונמסר כי העץ נגזם באופן קבוע ותוחזק כנדרש על ידי קבלן הגינון. עלפי התייחסות המקצועית של המח' העץ לא היווה סכנה ולא היה חולה.
במועד בו עסקינן הייתה סערה קיצונית ומדובר במזג אויר קיצוני, כוח עליון.
4 . מנהלת מח' ביטוחים והתקשרויות בחנה, שקלה והציעה פשרה בגובה 40 % מגובה הנזק והתובע, מר בן שטרית (תבע 3,600 ₪), "נעלב" מההצעה ופנה למבקר העירייה בנושא.

לאחר בחינת כלל המסמכים הקשורים בנושא הריני ממליץ לדחות את פנייתו של התושב לקבלת פיצוי כספי בגובה 3,600 ₪, כמו גם לדחות את המלצתה של מנהלת מח' ביטוח והתקשרויות לפשרה כספית בגובה 40 % מהנזק.

משקרה מקרה שנסובתו הינן כח עליון, רוח חריגה, סערה, והקשר של העירייה לנושא הינו שהעץ מטופל על ידי קבלן של העירייה. ועל פי הבדיקה, העץ בו עסקינן, טופל בצורה מקצועית. הרי, לפי כך, אין העירייה אמורה לשאת בנזק על חשבון הקופה הציבורית. וכאמירת אגב, אי נכונות להתפשר, שהביאה את המקרה לבדיקתי, מחזקת את עמדת הביקורת כי אין להוציא כסף ציבורי לעניין שבנדון.
העירייה תבחן את דרכי עבודת המחלקה. לדוגמה, האם המח' תקבל קהל ? קבועי זמן לטיפול בתביעה שכל המסמכים נמצאים בידי המח'.

תלונה מס' 3 – נציב תלונות ציבור משרד מבקר המדינה, תלונת תושב.

התלונה הועברה לטיפול נת"צ בעיריית מודיעין מכבים-רעות, מבקר העירייה. מהותה, תלונה על גזברות העירייה. גם בתלונה זו החלטתי לצרף את המסמכים כפי שהועברו ללשכת מבקר העירייה. להלן התלונה :

מדינת ישראל
משרד מבקר המדינה
ונציב תלונות הציבור



נציבות תלונות הציבור
לשכת לוד

ז' בטבת התשע"ח
25 בדצמבר 2017

בתשובתך נא ציין
תיק מס' 1049621/1

לכבוד
מר אריק משיח
מבקר העירייה וממונה על תלונות הציבור
עיריית מודיעין-מכבים-רעות
באמצעות הדוא"ל- arik-
m@modiin.muni.il

שלום רב,

הנדון: תלונת מר אברהם חיימוב

מצ"ב מכתב תלונתו של מר אברהם חיימוב, על נספחיו.

לטענת המתלונן, על אף שכבר בחודש יוני 2016 ביצעה העירייה מדידה נוספת בנכס בו הוא מתגורר וקבעה כי שטח הנכס **קטן ב-10%** משטח הנכס שהיה ידוע עד אז, רק בחודש יולי 2017 הוא חויב בארנונה בהתאם לגודל הנכס העדכני.

נודה על קבלת התייחסותכם לטענה זו, בין היתר, בהתייחס לתקנה 3(ב) לתקנות הסדרים במשק המדינה (ארנונה כללית ברשויות המקומיות), התשס"ז-2007, הקובעת כי לצורך הטלת ארנונה כללית, יראו את סך כל שטחו של נכס, כסך כל השטח כפי שחושב לצורך הטלת ארנונה כללית בשנת הכספים הקודמת, **זולת אם נתגלתה טעות בחישוב השטח, שאינה תוצאה של שיטת חישוב שונה.**

כמו כן, נודה על קבלת העתק מתשובתיכם הישירות לפניית המתלונן לעירייה.

בהתאם לקבוע בסעיף 41 לחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב], נבקש את תגובתכם בתוך 21 ימים מתאריך מכתבנו זה.

בכבוד רב,

שירלי צור, עו"ד

עוזרת בכירה למנהלת נציבות תלונות הציבור

רח' שדרות הציונות 1 (מגדל הקיסר), לוד טל: 08-9465566 פקס: 08-9465567 מנון למכתבים: ת.ד. 727 לוד
shirly_t@mevaker.gov.il www.mevaker.gov.il

מדינת ישראל
משרד מבקר המדינה
ונוציב תלונות הציבור



נוציבות תלונות הציבור

טופס להגשת תלונה לנציב תלונות הציבור באמצעות אינטרנט

מס' אוגדן 1049621

26 בנובמבר 2017

פרטי המתלונן ראשי:

מר אברהם חיימוב

סוג זיהוי: ת"ז מספר זיהוי: 043440122

סוג תאגיד: מספר תאגיד:

שם התאגיד:

כתובת:

ישוב: מודיעין-מכבים-רעות

ארץ: ישראל

דואר אלקטרוני: hayimov@gmail.com

מספרי טלפון:

טלפון סלולרי: 0506290307

אמצעי תקשורת מועדף: דוא"ל

תוכן התלונה:

נגד מי התלונה: עיריית מודיעין-מכבים-רעות

תאריך המקרה: 06/06/2017-26/11/2017

עניין התלונה: בשנת 2015 נכנסתי לדירתי בעיר מודיעין ושילמה את הארנונה כנדרש בהוראת קבע.

בחודש יוני 2016 העירייה ביצעה מדידה חוזרת של שטח דירתי וגילתה כי שטח הדירה קטן בכ- 10% מהשטח שהיה ידוע עד כה ושבינו חויבתי (דבר קיום המדידה נודע לי רק בדיעבד). בחודש מרץ 2017 הודיעה לי העירייה בדבר תוצאות המדידה. כמו כן, היא הודיעה לי שרק החל מחודש יולי 2017 יחל החיוב המתוקן לפי המימדים האמיתיים של הדירה. כלומר במשך 13 חודשים מיוני 2016 ועד יולי 2017 העירייה יודעת בוודאות כי היא מחיבת אותי בסכומים שגויים.

פניתי למנהל מחלקת הגבייה בעירייה אשר השיב לי לקונית כי העירייה אינה מבצעת החזרים רטרואקטיביים וכי זו בעיה שלי שלא ערערתי על דרישות התשלום שקיבלתי מהעירייה ולתומי חשבת כי הן מדויקות. פניתי בשנית וביקשתי שישקול שוב את החלטתו וכי ישלח לי את פירוט ההפרש בין הסכום ששילמתי לבין הסכום שהיה עלי לשלם לפי המדידה העדכנית. לא קיבלתי מענה עד היום.

מדוע דרך פעולת הרשות אינה צודקת? לא ייתכן שרשות ציבורית אשר אמורה לעבוד בהתאם לחובת ההגינות תחייב אותי בידועין ביתר ותסרב לבצע החזרים רטרואקטיביים.

מדינת ישראל
משרד מבקר המדינה
ווציב תלונות הציבור



נציבות תלונות הציבור

כמו כן, לא סביר כי בחודש מרץ 2017 בעת שיידעה אותי העירייה על החיוב השגוי היא קבעה תאריך עתידדי שרק לאחריו היא תתקן את החיוב. לשיטתה מותר היה לה לקבוע כי רק החל מחודש יולי 2018 או יולי 2019 היא תתקן את השיאה ולי לא הייתה שום יכולת לערער על כך.

מה עשית עד עכשיו כדי לפתור את הבעיה? פניתי פעמיים בכתב למנהל מחלקת הגבייה בעירייה וכן בשיחה טלפונית. כמו כן, ביום 14/11 פניתי לגזבר העירייה. לא קיבלתי מענה לפנייה זו כשם שלא קיבלתי מענה לפנייתי השנייה למנהל מחלקת הגבייה.

האם העניין תלוי ועומד בבית משפט או בבית דין או שהוכרע על ידי בית משפט או בית דין? לא

סעד מבוקש: לוודא כי העירייה לא תגבה את כספי הארנונה בשרירות לב ותוודא כי העירייה תתקן רטרואקטיבית את הטעות אשר ביצעה.

בבדיקה שנערכה מול סגן הגזבר נמצא והושב למשרד מבקר המדינה כי: "המידע שהועבר על ידי התושב אינו מדויק. בבדיקה שנערכה מול גזברות העירייה נמצא כי התושב נענה וקיבל מכתב תשובה מגזבר העירייה המצורף למייל.".....

וצורף המכתב הבא: "

אגף הגזברות

21 נובמבר, 2017

לכבוד
מר אבי חיימוב
רח' עובדיה הנביא 4/4
מודיעין מכבים רעות

הנדון: **החזר ארנונה בגין תשלומים ששולמו ביתר**
סימוכין: מכתבך מיום 14.11.17 לגזבר העירייה

פנייתך לגזבר העירייה בנושא החזר ארנונה בגין תשלומים ששולמו ביתר. כפי שציין מנהל מחלקת הגביה, בהתאם להוראות החוק, ניתן להגיש השגה על חיוב הארנונה תוך 90 יום ממועד קבלת השומה, ומאחר שלא עשית כך הופנתה השומה לחלוטה וסופית.

בהתאם לנהלי העירייה, נקבע כי, תשלום הארנונה ביתר והחזרים ייעשו מאותו מועד תאריך הטמעת תוצאות הסקר (אגב אין ביום ביצוע המדידה משום קבלת הנתון על ידי העירייה באופן מיידי אלא כאמור לאחר מספר חודשים) וכפי שהעירייה אינה מחייבת אחורה נקבע כי כך יבוצעו החזרים.

יחד עם זאת לפני משורת הדין, יבוצע החזר מיום ביצוע המדידה קרי 6.6.16.

בברכה,

דג אקזנברג
סגן גזבר העירייה
והממונה על ההכנסות

העתק:
מר רם סידיס, גזבר העירייה
עו"ד יפעת בליבאום עמנואל, סגנית היועמ"ש
מר אילן פלורנטין, מנהל מחלקת הגביה

להלן סגירת הפנייה על ידי משרד מבקר המדינה: "

מדינת ישראל
משרד מבקר המדינה
ונציב תלונות הציבור



נציבות תלונות הציבור
לשכת לוד

ח' בטבת התשע"ח
26 בדצמבר 2017

בתשובתך נא ציין
תיק מס' 1049621/1

לכבוד
מר אריק משיח
מבקר העירייה וממונה על תלונות הציבור
עיריית מודיעין-מכבים-רעות
באמצעות הדוא"ל - arik-m@modiin.muni.il

שלום רב,

הנדון: תלונת מר אברהם חיימוב

אנו מאשרים בתודה קבלת התייחסותכם המהירה. נבקש להודיעכם כי נוכח הבהרותיכם לא מצאנו מקום להמשך הבירור בתלונה.

בכבוד רב,

שירלי צור, עו"ד
עוזרת בכירה למנהלת נציבות תלונות הציבור

רה' שדרות הציונות 1 (מגדל הקיסר), לוד מל: 08-9465566 פקס: 08-9465567 מען למכתבים: ת.ד. 727 לוד
shirly_t@mevaker.gov.il www.mevaker.gov.il

מעקב תיקון ליקויים

מעקב תיקון הליקויים של דוחות הביקורת בעל חשיבות רבה. חלק עיקרי ומהותי בעבודת המבקר הוא לעקוב אחר תיקון הליקויים עליהם המליץ. במקומות בהם לא נרשם סטטוס משמע שהנושא נמצא במעקב של מבקר העירייה ועדיין לא ניתן לדווח בנושא.

דוח מבקר העירייה לשנת 2016

דוח מס' 1 – ניהול דואר בבניין העירייה

	העירייה תפעל להוצאת מכרז לקבלת השירות.
העירייה מבצעת עצמאית	העירייה, תבחן את ניהול הדואר ותבחן אפשרויות להקטנת ההוצאה.
מנכ"ל העירייה ביקש את הטיפול של היועמ"ש לעירייה בנושא עד לתאריך 20.8.2017.	היועמ"ש לעירייה תפעל ותחדד לחברי מועצת העיר את המגבלות החלות על חברי מועצה בעת פעילות פוליטית ומגבלת השימוש בנכסי עירייה לצורך פעילות פוליטית.
מנכ"ל העירייה ביקש את הטיפול של היועמ"ש לעירייה בנושא עד לתאריך 20.8.2017.	העירייה תקבע מדיניות לעניין שימוש בשירות הדואר של העירייה לנבחרי הציבור
מנכ"ל העירייה ביקש את הטיפול של היועמ"ש לעירייה בנושא עד לתאריך 20.8.2017.	נושא פרסום גוף פרטי, במקרה דנן, צלם, ע"ג דברי דואר של עיריית מודיעין מכבים-רעות ומתן פרסום חינמי לצלם, יועבר לבדיקת היועמ"ש לעירייה לקבלת חו"ד בנושא.

דוח מס' 2 – מח' קליטה

מנכ"ל העירייה הנחה את מנהלת המחלקה לטפל בנושא אל מול הרכזות במחלקה.	יעדכנו את מסד הנתונים, הקבצים הממוחשבים, של שמות ופרטיהם של העולים החדשים המקבלים שירות ממח' הקליטה בעירייה.
מנכ"ל העירייה העביר את הנושא לחו"ד של היועמ"ש. העובד סיים את עבודתו בעירייה.	העסקתו של רכז דוברי צרפתית במח' הקליטה והחשש לניגוד העניינים בו הוא נמצא בשל עיסוקו כמתווך דירות, יועבר לבדיקה ולחו"ד היועמ"ש לעירייה.

	ייקבע נוהל על ידי מנהל האגף שיגדיר כיצד ועל איזה משרדי תיווך או ספקי שירות אחרים ימליצו רכזי העולים לקהל אותו הם משרתים
העובד ננזף על ידי מנכ"ל העירייה	האדריכל יוזמן לשיחת נזיפה עם מנכ"ל העירייה, ותירשם הערה בתיקו האישי נוכח העובדה שפעל בניגוד להוראות ברורות של מנכ"ל העירייה.
העובדת ננזפה על ידי מנכ"ל העירייה	מנהלת מח' התנועה תזומן לשיחת נזיפה עם מנכ"ל העירייה ותירשם הערה בתיקה האישי נוכח החריגה מסמכות בה פעלה עת שהפקיעה מקום חניה בניגוד לנהלים וחמור מכך, אישרה לסגן מנהל אגף התשתיות לבצע את העבודה (אישור בע"פ).
מנכ"ל העירייה ניהל שיחת הבהרה עם סגן מנהל האגף	סגן מנהל אגף התשתיות יינזף בשל העובדה שביצע את העבודה למרות שלא אושרה בנוהל המקובל לפיו מתקבלת הוראה/הרשאה בכתב לביצוע עבודה, ובכך, בוזבזו משאבי עירייה לביצוע עבודה שלא הייתה אמורה להתבצע
מנכ"ל העירייה הנחה שמנהל אגף תשתיות הוא הגורם המקצועי שיאשר את הנדרש בהמלצה.	ההחלטה על הוצאת עבודה לקבלן חיצוני בתשלום, תידרש לאישור של גורם מקצועי נוסף בעירייה.
	נדרשת בדיקה של גורם מקצועי בקשר לנחיצות של מח' אחזקה. נוכח העובדה כי מועסק קבלן שיפוצים על ידי העירייה שעובד ליד המח' ומועברות אליו עבודות שיפוץ במוסדות ציבור וחינוך בעירייה, אל מול התועלת שבהעסקת צוות עובדים בעירייה ועלות העסקתם הכוללת.

דוח מס' 3 – אגף התרבות

	ביצוע השוואת מחירים ובחינה מערכתית של אגף התרבות לשם בדיקת כדאיות המבנה הקיים בעירייה לעומת האפשרויות האחרות המציעות מבנה ארגוני מצומצם יותר ושימוש בחברות הפקה לשם קיום האירועים.
	לערוך תכנית עבודה שנתית מקושרת תקציב וזאת על מנת לאפשר מעקב תקציבי נגיש יותר על הוצאות האגף.

	<p>הכנת שיריון תקציבי מפורט לאירועים גדולים הכוללים מספר אגפים/מחלקות, כך ניתן יהיה להעריך ביתר קלות את תקציב האירוע ולפקח אחר ההוצאות.</p>
	<p>קיום ישיבות תקציב מפורטות עם מנכ"ל העירייה בהם מציג מנהל האגף את פירוט התקציבים הנדרשים לקיום תכנית האירועים השנתית של האגף וכן האירועים הגדולים המתקיימים בעיר במהלך השנה.</p>
	<p>לעגן את נהלי העבודה הנהוגים במחלקה בעניין הרכש בנוהל מסודר המפרט את תהליכי רכישת הטובין או השירותים הנעשים באמצעות המחלקה. כאמור, נהלים מהווים סטנדרט אחיד לכלל העובדים ומאפשר שקיפות ובקרה.</p>
<p>מנכ"ל העירייה הנחה את הגזבר לסיים את כתיבת הנוהל בנושא.</p>	<p>נוהל בנושא הצעות מחיר אשר יחייב את כלל אגפי העירייה ויפרט כמה הצעות מחיר נדרשות בהתאם למדרג שייקבע.</p>
<p>מנכ"ל העירייה הנחה את הגזבר לסיים את כתיבת הנוהל בנושא.</p>	<p>ינוהל בעירייה מאגר ספקים ממוחשב אשר יסווג את הספקים בהתאם לסוג השירות/הטובין, דבר אשר יקל על המשתמשים השונים למצוא את הספק אותו צריכים.</p>
<p>מנכ"ל העירייה מטיל על כנרת שרגא שרון ומשה וקנין לבחון את הנושא מול אגף התרבות ולתת המלצות בנושא. אחריות הגשת המסמך תוך חודש ימים על כנרת שרגא שרון.</p>	<p>ביצוע הליך של הערכת ספקים אשר יתבסס על פרמטרים שונים כגון טיב השירותים/הטובין שסופקו, עמידה בזמנים, שירות הלקוחות ועוד. הליך שכזה יביא להתקשרויות של העירייה עם ספקים אשר רמת שביעות הרצון מהם גבוה.</p>
	<p>יש להקפיד על הזנת סכום החוזה למערכת האוטומציה, הפקת הזמנה לספק ותשלום החשבונות מתוך הסכום שהוקצב במערכת. הביקורת סבורה כי אין לשלם חשבונות ללא הזמנת עבודה שכן הזמנת עבודה הנה התחייבות כספית של העירייה לספק לקבלת תשלום בגין עבודתו.</p>
	<p>יש לנהל באגף בקרה תקציבית מדויקת של כלל הספקים אשר זכו במכרז ולמנוע חריגה תקציבית. כל חריגה מעבר להגדלה המותרת על פי חוק הנה בניגוד לדין.</p>
	<p>יש להקפיד על הגשת הזמנות העבודה במועד</p>

	<p>המאפשר דיון בוועדת ההזמנות טרם ביצוע העבודה. דיון בהזמנת עבודה לאחר ביצוע העבודה כמוה כאישור ההזמנה ללא וועדת הזמנות כלל.</p>
<p>מנכ"ל העירייה ביקש את התייחסות הגזבר לנושא</p>	<p>יש לערוך בקרה במערכת הרכש כך שלא תתאפשר הפקת הזמנת עבודה לספק אשר חורג מגובה הגדלת הסכום במכרז המותרת על פי חוק.</p>
<p>מנכ"ל העירייה ביקש את התייחסות הגזבר לנושא</p>	<p>גזבר העירייה יבדוק את המשמעות של הגדרות מערכת המיחשוב – הזמנות ורכש, באופן שהבקורות ינוהלו על ידי המערכת המיחשובית, מה שימנע זליגות ופעילות בניגוד לכללים. לדוגמה, לא ניתן יהיה להנפיק הזמנה ללא הזנת הצעות מחיר או הסכם עם ספק.</p>
<p>מנכ"ל העירייה ביקש את התייחסות הגזבר לנושא</p>	<p>תיושם בקרה מונעת במערכת האוטומציה אשר מונעת תשלומים אשר אין בגינם קישור להזמנה או חוזה עם הספק</p>
<p>מנכ"ל העירייה פנה ליועמ"ש לעירייה לקבלת חו"ד בנושא.</p>	<p>פניה למחלקה המשפטית לשם קבלת הגדרה ברורה באילו תחומי פעילות יוגדר הספק "כאמן ייחודי" אשר אין צורך בקיום הליך הצעות מחיר ובאילו נדרשות הצעות מחיר נוספות.</p>
	<p><i>מנכ"ל העירייה ינזוף במנהל אגף התרבות. מנכ"ל העירייה יבהיר למנהל האגף את חומרת מעשיו כמו גם את המשמעות והצורך המיידי בשינוי שיטת העבודה וההתנהלות של מנהל אגף התרבות בתחומי עיסוקו של אגף התרבות אותו הוא מנהל.</i></p>
<p>מנכ"ל העירייה לא מוצא לנכון לשנות את השיטה הנהוגה היום</p>	<p>גיבוש מדיניות המחירון ללהקה באמצעות וועדת תעריפים אשר תבחן את מכלול השיקולים לקביעת תעריף ההשתתפות החודשי בלהקה וכן בחינת התעריף בכל שנה.</p>
<p>מנכ"ל העירייה סובר שאין מקום לשינוי ואינו מקבל את ההמלצה משום שההמלצה מחייבת את התושבים להגיע לבית העירייה.</p>	<p>לנהל את גביית התשלומים באמצעות קורא שפתיים המאפשר את העברת הנתונים באופן מיידי למערכת האוטומציה ואינו מצריך שימוש בדפים, וכן כך ניתן לאתר ביתר קלות פיגור בתשלומים.</p>

<p>מנכ"ל העירייה לא מוצא לנכון לשנות את השיטה הנהוגה היום</p>	<p>תעשה בחינה לקביעת תשלום בגין שימוש במתקני בית הספר בהתאם למדיניות העירונית.</p>
<p>מנכ"ל העירייה בחן את הנושא ולא מצא לנכון לשנות את השיטה</p>	<p>הביקורת ממליצה על גיבוש מדיניות המחירון ללהקה באמצעות וועדת תעריפים אשר תבחן את מכלול השיקולים לקביעת תעריף ההשתתפות החודשי בלהקה וכן בחינת התעריף בכל שנה.</p>
<p>מנכ"ל העירייה בחן את הנושא ולא מצא לנכון לשנות את השיטה</p>	<p>תעשה בחינה לקביעת תשלום בגין שימוש במתקני בית הספר בהתאם למדיניות העירונית.</p>